

## CS10 ÍNDICE DE MARGINACIÓN (2000 Y 2005)

CS10

FICHA DE IDENTIFICACIÓN

### NOMBRE DEL INDICADOR

Índice de marginación (2000 y 2005)

### FÓRMULA DE CÁLCULO

Se construye mediante el método de componentes principales, a partir de nueve indicadores de exclusión social expresados en forma de porcentaje: población analfabeta de 15 años o más; población sin primaria completa de 15 años o más; ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada; ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo; ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra; ocupantes en viviendas particulares sin disponibilidad de energía eléctrica; viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento; población en localidades con menos de cinco mil habitantes; y, población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos.

### DESAGREGACIÓN (DESGLOSES)

Entidad federativa

### FUENTE

Conapo (2001). Índices de Marginación 2000, consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/2000.htm> y

Conapo (2006). Índices de Marginación 2005, consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005.htm>

### DEFINICIÓN

Es una medida que agrupa los valores relativos de nueve indicadores socioeconómicos, con la finalidad de diferenciar unidades territoriales según las carencias padecidas por la población como resultado de falta de acceso a la educación, residencia en viviendas inadecuadas, ingresos monetarios insuficientes y residencia en localidades pequeñas.

### INTERPRETACIÓN

Refleja las desventajas relativas que enfrenta una población como producto de su situación geográfica, económica y social.

El índice permite la ubicación de las entidades federativas en cinco categorías de marginación: muy baja, baja, media, alta y muy alta. Esta clasificación permite el ordenamiento de las entidades de acuerdo con su grado de marginación de modo que es posible diferenciar las condiciones de exclusión social de sus respectivos pobladores. Este índice no es comparable a nivel internacional.

### UTILIDAD

Permite identificar áreas geográficas de acuerdo a su grado de carencias y rezagos estructurales. Con ello señala prioridades de intervención mediante políticas sociales compensatorias que persiguen mejorar dichas condiciones contextuales en las que se verifican los procesos educativos.

Es sabido que la existencia de carencias materiales configura entornos adversos para el acontecer educativo de los habitantes, en particular de los infantes. Mediante el Índice de Marginación (IM), desarrollado por el Consejo Nacional de Población (Conapo), es posible establecer una estimación de la intensidad de tales privaciones y de la exclusión social en que vive la población asentada en una demarcación. Se trata de una medida continua que aumenta de valor en tanto mayores porcentajes de la población se encuentran en localidades pequeñas, en viviendas inadecuadas, con falta de acceso a la educación y con ingresos monetarios reducidos; por lo cual permite ordenar jerárquicamente las zonas geográficas que requieren esfuerzos especiales de política educativa, dirigida a elevar la equidad de acceso a una educación básica de calidad.

Es importante destacar que la marginación, como la pobreza, es un fenómeno multidimensional de carácter estructural, por lo que es deseable que las intervenciones educativas vayan acompañadas de un conjunto de acciones que incidan sinérgicamente sobre los factores que desalientan la entrada y permanencia en las escuelas de las zonas afectadas.

El IM, a diferencia del Índice de Desarrollo Humano calculado por el PNUD, no tiene referentes internacionales ni adopta valores máximo y mínimo invariables, sino que éstos pueden variar de un año a otro según la situación relativa de las demarcaciones involucradas.

Es una medida continua que puede tomar valores positivos –arriba de cero– o negativos –debajo de cero. El valor más elevado y el más bajo representan las situaciones de mayor y menor marginación, respectivamente; pero el cero no necesariamente indica marginación media. Es por ello que por ejemplo, para el año 2000 el Conapo calculó una estratificación donde al cero se le asignaba un grado alto de marginación (Vid. Robles y Martínez, 2006: 98)

Esta presentación recupera los avances del Conapo para analizar los cambios sufridos por las entidades entre 2000 y 2005 en cuanto a su IM. Para tal efecto conviene imaginar el desarrollo social como objeto de competencia entre entidades proveedoras, de modo que éstas se esfuerzan por crear o modificar estructuras de oportunidades sociales que propician la disminución en la intensidad de las privaciones captadas por el IM.

Al evaluar los cambios no es posible establecer una comparación directa entre los años considerados porque, como toda medida relativa, su variabilidad obedece a múltiples causas, por lo que su valor para una entidad puede cambiar aún cuando los aspectos observados permanezcan constantes en dicha entidad, siempre y cuando los correspondientes a las demás, varíen.

Una forma de comparación alternativa aparece en la Tabla CS10 y la Gráfica CS10-2. Se presenta una estimación sobre la variación porcentual del atraso que, entre los años 2000 y 2005, sufrieron las entidades federativas respecto a la que tiene el menor IM, el Distrito Federal (DF). Así, durante el primer lustro del siglo XXI doce entidades ampliaron su brecha respecto de la capital del país, de entre las cuales Nuevo León, con 31%, fue la más afectada; seguida por un grupo de entidades que se alejaron entre 11 y 9% formado por Coahuila, Chihuahua y Baja California Sur; por su parte Guerrero, Nayarit y Durango se distanciaron entre 5 y 7%; finalmente, las que menos se atrasaron fueron Quintana Roo (0.4%) y Oaxaca, Chiapas,

Yucatán y Tlaxcala, estas últimas alrededor del 1%. Cabe precisar que los retrocesos no tienen las mismas implicaciones sociales y educativas entre los habitantes de estas entidades, pues mientras que algunas como Nuevo León y Coahuila presentan muy bajo grado de marginación, otras como Oaxaca, Chiapas y Guerrero se encuentran en el extremo completamente opuesto.

En sentido contrario, siete entidades fueron las que más acortaron su distancia respecto al DF: Tabasco (10%), Morelos (9) y Zacatecas (9); seguidas por Colima (8) Veracruz (8), Campeche (7) e Hidalgo (6%). Cuatro de estas entidades destacan además por haber escalado su grado de marginación entre 2000 y 2005: Veracruz e Hidalgo pasaron de muy alta a alta marginación, Zacatecas de alta a media y Morelos de media a baja marginación. Otro grupo de siete entidades que sobresale por haberse acercado entre 5 y 3% al DF es el formado por Sinaloa, Puebla, México, Jalisco, Querétaro, San Luis Potosí y Baja California. Finalmente, un cuarto grupo formado por las restantes seis entidades sólo acortaron sus distancias en alrededor de 2% o menos, de entre las cuales destaca Guanajuato por haber pasado del nivel alto al medio de marginación.

Este acercamiento al análisis de los cambios en la marginación durante el último lustro permite sostener que las entidades en las situaciones más desventajosas de marginación por lo general no lograron traducir en resultados evidentes del índice de marginación, sus esfuerzos para reducir la brecha que las separa del DF; y algunas otras que durante la década pasada se habían distinguido por un avance sustancial en la reducción de su distancia, como Nuevo León y Coahuila, sufrieron retrocesos importantes. Por ello, es posible que los contextos regionales más excluidos del desarrollo nacional no hayan mejorado en el periodo sometido a escrutinio, por lo que siguen siendo focos de preocupación en la búsqueda de una educación de calidad con equidad, dirigida a toda la población.

CS10

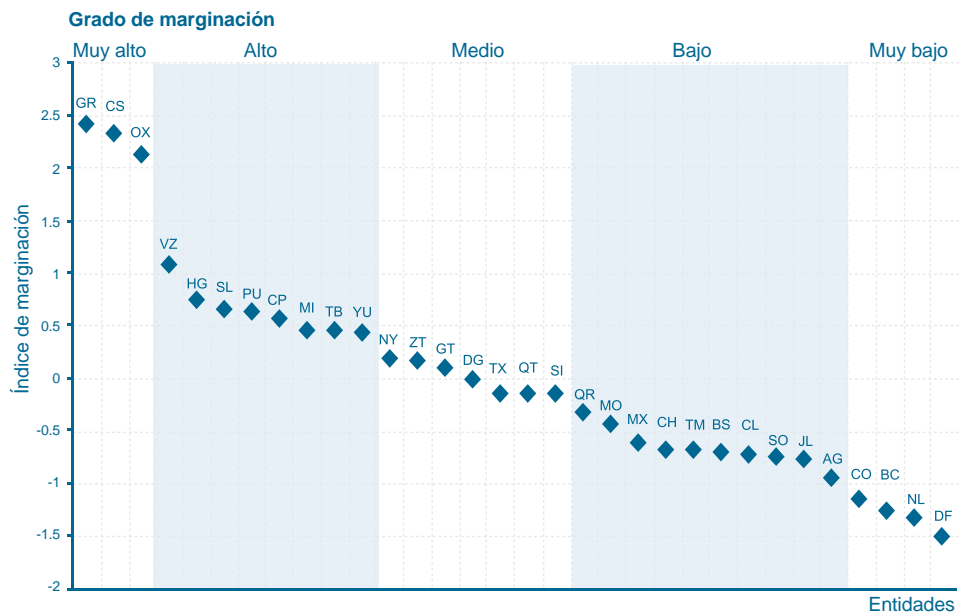
**Distancias de los índices de marginación con respecto al Distrito Federal (DF), por entidad federativa. Variación entre 2000 y 2005**

Entidad Federativa	Población total	Índice de marginación		Grado de marginación	Distancia del índice de marginación con respecto al DF		Variación en las distancias del índice de marginación con respecto al DF (2000-2005)	
		2000	2005		2000	2005	Absoluta	Porcentaje
Guerrero	3 115 202	2.1178	2.4116	Muy alto	3.6473	3.9164	0.2691	7.38
Chiapas	4 293 459	2.2507	2.3194	Muy alto	3.7802	3.8241	0.0440	1.16
Oaxaca	3 506 821	2.0787	2.1304	Muy alto	3.6081	3.6352	0.0270	0.75
Veracruz	7 110 214	1.2776	1.0783	Alto	2.8070	2.5831	-0.2239	-7.98
Hidalgo	2 345 514	0.8770	0.7504	Alto	2.4065	2.2551	-0.1513	-6.29
San Luis Potosí	2 410 414	0.7211	0.6606	Alto	2.2506	2.1653	-0.0852	-3.79
Puebla	5 383 133	0.7205	0.6374	Alto	2.2499	2.1421	-0.1078	-4.79
Campeche	754 730	0.7017	0.5699	Alto	2.2311	2.0746	-0.1565	-7.01
Michoacán	3 966 073	0.4491	0.4603	Alto	1.9786	1.9650	-0.0136	-0.69
Tabasco	1 989 969	0.6554	0.4599	Alto	2.1848	1.9646	-0.2202	-10.08
Yucatán	1 818 948	0.3813	0.4297	Alto	1.9108	1.9344	0.0236	1.24
Nayarit	949 684	0.0581	0.1924	Medio	1.5876	1.6972	0.1096	6.90
Zacatecas	1 367 692	0.2984	0.1593	Medio	1.8278	1.6641	-0.1637	-8.96
Guanajuato	4 893 812	0.0797	0.0960	Medio	1.6091	1.6007	-0.0084	-0.52
Durango	1 509 117	-0.1139	-0.0182	Medio	1.4155	1.4865	0.0710	5.01
Tlaxcala	1 068 207	-0.1849	-0.1418	Medio	1.3445	1.3630	0.0184	1.37
Querétaro	1 598 139	-0.1073	-0.1446	Medio	1.4222	1.3602	-0.0620	-4.36
Sinaloa	2 608 442	-0.0996	-0.1461	Medio	1.4299	1.3586	-0.0712	-4.98
Quintana Roo	1 135 309	-0.3592	-0.3293	Bajo	1.1703	1.1754	0.0052	0.44
Morelos	1 612 899	-0.3557	-0.4415	Bajo	1.1737	1.0633	-0.1105	-9.41
México	14 007 495	-0.6046	-0.6227	Bajo	0.9248	0.8821	-0.0428	-4.63
Chihuahua	3 241 444	-0.7801	-0.6835	Bajo	0.7494	0.8213	0.0719	9.59
Tamaulipas	3 024 238	-0.6905	-0.6847	Bajo	0.8389	0.8201	-0.0188	-2.24
Baja California Sur	512 170	-0.8017	-0.7109	Bajo	0.7277	0.7938	0.0661	9.08
Colima	567 996	-0.6871	-0.7328	Bajo	0.8424	0.7719	-0.0704	-8.36
Sonora	2 394 861	-0.7559	-0.7466	Bajo	0.7735	0.7582	-0.0154	-1.99
Jalisco	6 752 113	-0.7608	-0.7707	Bajo	0.7687	0.7341	-0.0346	-4.50
Aguascalientes	1 065 416	-0.9734	-0.9584	Bajo	0.5560	0.5464	-0.0097	-1.74
Coahuila	2 495 200	-1.2020	-1.1408	Muy bajo	0.3274	0.3639	0.0365	11.15
Baja California	2 844 469	-1.2685	-1.2522	Muy bajo	0.2610	0.2525	-0.0084	-3.23
Nuevo León	4 199 292	-1.3926	-1.3257	Muy bajo	0.1369	0.1791	0.0422	30.87
Distrito Federal	8 720 916	-1.5294	-1.5048	Muy bajo	0.0000	0.0000	0.0000	---
<b>Nacional</b>	<b>103 263 388</b>	<b>---</b>	<b>---</b>	<b>---</b>	<b>---</b>	<b>---</b>	<b>---</b>	<b>---</b>

Fuente: INEE, elaboración con base en Conapo (2001). Índices de Marginación 2000, consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/2000.htm> y Conapo (2006). Índices de Marginación 2005, consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005.htm>

CS10-1

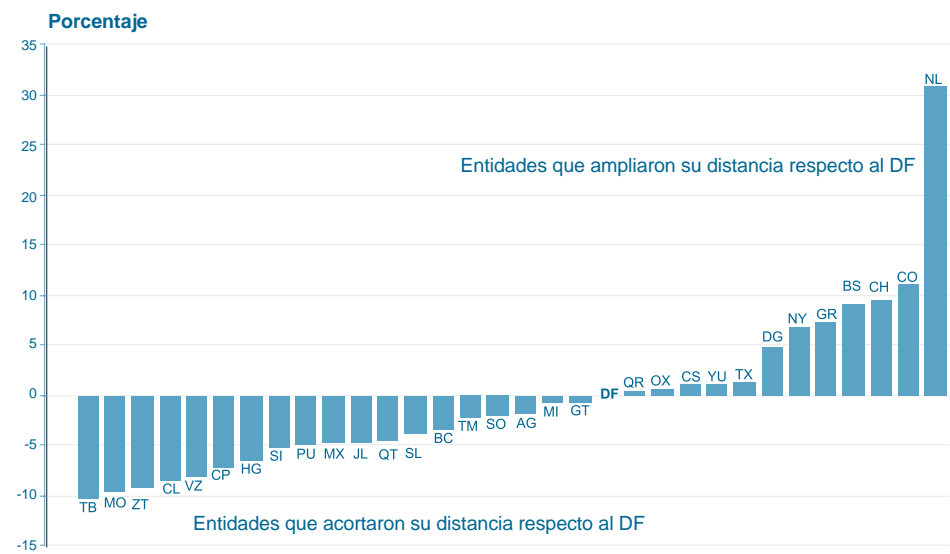
Posición de las entidades federativas conforme al índice y grado de marginación, 2005



Fuente: INEE, elaboración con base en Conapo (2006). Índices de Marginación 2005. Consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005.htm>

CS10-2

Variación en las distancias del índice de marginación con respecto al Distrito Federal, 2000-2005



Fuente: INEE, elaboración con base en Conapo (2001). Índices de Marginación 2000. Consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/2000.htm> y Conapo (2006). Índices de Marginación 2005. Consulta: octubre 19, 2006 en <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005.htm>



## ANEXO ELECTRÓNICO

Anexo CS10-A

T Índice y grado de marginación, y sus componentes según lugar ocupado a nivel nacional, 2005