

CS12 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (2000 Y 2004)

CS12

FICHA DE IDENTIFICACIÓN

NOMBRE DEL INDICADOR

Índice de Desarrollo Humano

FÓRMULA DE CÁLCULO

$$IDH = \frac{I^{EV} + I^E + I^{PIBpc}}{3}$$

I^{EV} Índice de esperanza de vida *EV* o de salud.

I^{PIBpc} Índice de PIB *per cápita* o de ingreso.

$I^E = \frac{2}{3} I^A + \frac{1}{3} I^M$ Índice de educación *E* donde:

I^A Índice de alfabetización de adultos *A*.

I^M Índice bruto de matriculación *M*.

Estos índices componentes se calculan de acuerdo con la metodología establecida por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (Ver nota técnica en PNUD, 2007:158).

DESAGREGACIÓN

Entidad federativa.

FUENTE

PNUD (2007). *Informe sobre desarrollo humano. México 2006-2007*, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, México.
<http://saul.nueve.com.mx/informes/index.html> [Consulta: 22 jul, 2007]

DEFINICIÓN

Es una medida resumen que promedia los avances relativos de un país o demarcación geográfica, sobre tres aspectos básicos del desarrollo humano requeridos por la población: gozar de una vida larga, contar con educación y disfrutar de un nivel de vida decoroso.

INTERPRETACIÓN

Promedia los índices de esperanza de vida, de PIBpc y de educación en una escala de 0 a 1, de modo que entre más se acerca a cero quiere decir que la entidad observada se aproxima más a los valores mínimos de referencia establecidos por el PNUD (25 años de esperanza de vida al nacer, 0% de alfabetización y matriculación, y 100 dólares PPA estadounidenses de PIB *per cápita*). Por el contrario, un índice cercano a 1 indica que en promedio, el desarrollo humano de la población se acerca al máximo de referencia (85 años de esperanza de vida al nacer, 100% de alfabetización y matriculación, y 40,000 dólares PPA estadounidenses de PIB *per cápita*). El informe mundial del PNUD distingue tres niveles de IDH: el nivel alto es de al menos 0.8; el nivel medio oscila entre 0.5 y 0.7999; y el nivel bajo adopta valores menores a 0.5.

UTILIDAD

Es posible establecer comparaciones internacionales porque la construcción del indicador forma parte de un programa de la ONU. El análisis del indicador ayuda a una mejor comprensión del entorno en que se verifican los procesos educativos. Sus componentes permiten identificar necesidades contextuales específicas.

REFERENTE DE EVALUACIÓN

IDH=1.0 (máximo ideal)

INFORMACIÓN DE REFERENCIA:

País	IDH	
	2000	2004
Canadá	0.950
Estados Unidos	0.940	0.948
España	0.927	0.938
Corea	0.890	0.912
Argentina	0.860	0.863
Chile	0.843	0.859
México ¹	0.811	0.821
Brasil	0.785	0.792

¹ Debido a divergencias en las fuentes, los datos presentados por el PNUD en sus informes internacionales no son comparables con los de sus informes nacionales. Generalmente los reportados en informes internacionales son ligeramente mayores.

FUENTE

Informe sobre Desarrollo Humano 2006 (PNUD, 2006)

Una valoración justa de la forma como opera el sistema educativo, requiere hacer evaluación de contexto identificando las condiciones en que se encuentra la población hacia la cual éste enfoca sus esfuerzos. El *Índice de Desarrollo Humano* (IDH) es una medida sintética de la calidad de vida de una población que capta sus oportunidades estructurales para realizar tres derechos fundamentales: tener una vida larga y saludable, medida por la expectativa de vida al nacer; disfrutar de un nivel de vida decoroso, medido por el Producto Interno Bruto *per cápita* (PIBpc); y acceder al conocimiento, indicado por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en los niveles de primaria, secundaria y terciaria, clasificados según UNESCO (2006). Dada esta dimensión educativa, un mayor desarrollo humano, en parte, refleja los esfuerzos conjuntos de la población y del sistema educativo.

CS12-1

Índice de desarrollo humano y sus componentes por entidad federativa (2000 y 2004)

Entidad Federativa	IDH		Cambio en posición relativa ¹ 2000-2004	Índices componentes del IDH					
	2000	2004		Esperanza de Vida ²		Educación		PIB per cápita ²	
				2000	2004	2000	2004	2000	2004
Aguascalientes	0.8	0.8	1	0.8	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8
Baja California	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8
Baja California Sur	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8
Campeche	0.8	0.8	1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
Coahuila	0.8	0.8	1	0.8	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8
Colima	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7
Chiapas	0.7	0.7	0	0.8	0.8	0.7	0.8	0.6	0.6
Chihuahua	0.8	0.8	-1	0.8	0.8	0.8	0.9	0.8	0.8
Distrito Federal	0.9	0.9	0	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9
Durango	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.9	0.7	0.7
Guanajuato	0.8	0.8	2	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Guerrero	0.7	0.7	0	0.8	0.8	0.7	0.8	0.6	0.7
Hidalgo	0.8	0.8	-1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Jalisco	0.8	0.8	-1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
México	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Michoacán	0.7	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.8	0.6	0.7
Morelos	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Nayarit	0.8	0.8	-1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Nuevo León	0.8	0.9	0	0.8	0.8	0.8	0.9	0.8	0.9
Oaxaca	0.7	0.7	0	0.8	0.8	0.7	0.8	0.6	0.6
Puebla	0.8	0.8	-1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Querétaro	0.8	0.8	1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
Quintana Roo	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
San Luis Potosí	0.8	0.8	2	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Sinaloa	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Sonora	0.8	0.8	-2	0.8	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8
Tabasco	0.8	0.8	-1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Tamaulipas	0.8	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.9	0.8	0.8
Tlaxcala	0.8	0.8	-1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Veracruz	0.7	0.8	0	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Yucatán	0.8	0.8	-1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
Zacatecas	0.8	0.8	2	0.8	0.8	0.8	0.8	0.6	0.7
Nacional ³	0.8	0.8		0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8

1 Una cifra positiva indica que la posición mejoró en el 2004 respecto del 2000; una cifra negativa indica lo contrario.

2 Se adopta la terminología de los componentes presentados por el PNUD en su reporte global (índice de esperanza de vida y de PIB per cápita), los cuales metodológicamente corresponden a los presentados en el reporte para México bajo los nombres de índice de salud e índice de ingreso, respectivamente.

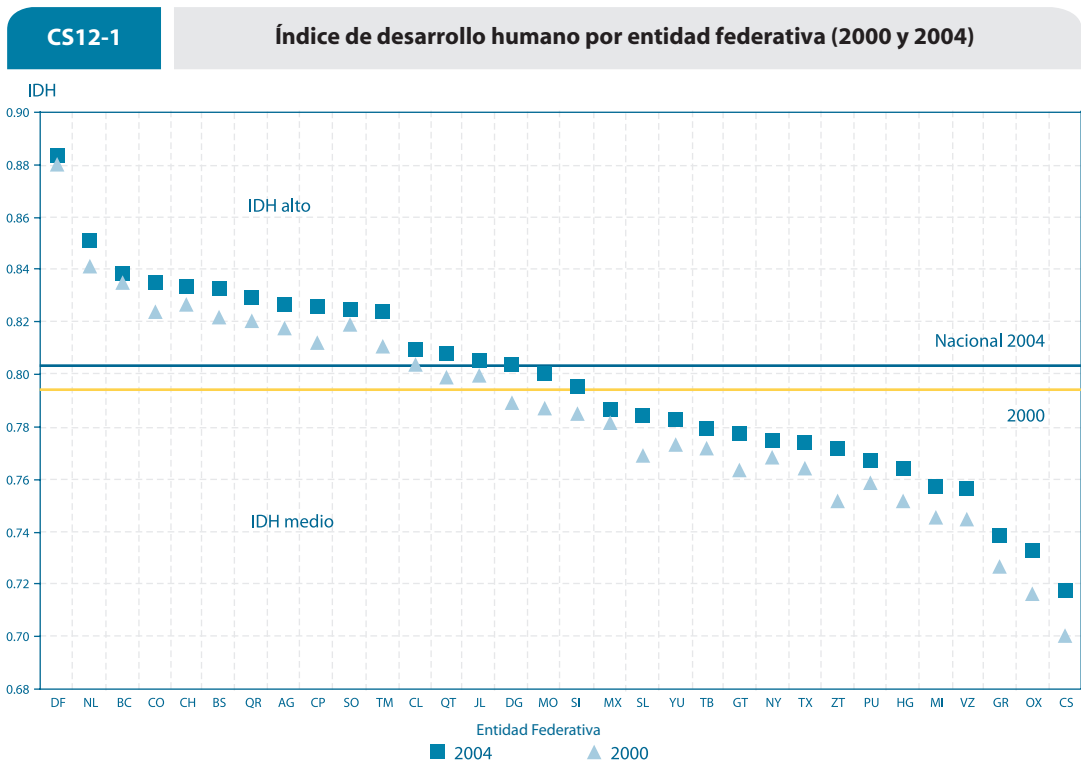
3 Debido a divergencias en las fuentes, los datos presentados en los informes nacionales del PNUD, usualmente no coinciden con los que aparecen en sus informes internacionales. El IDH nacional en este cuadro es menor en 0.0179 unidades al IDH reportado para el mismo año en el Informe sobre Desarrollo Humano 2006, http://hdr.undp.org/hdr2006/report_sp.cfm [Consulta: Sept. 27, 2007]

Fuente: PNUD (2007). Informe sobre desarrollo humano. México 2006-2007, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, México.

<http://saul.nueve.com.mx/informes/index.html> [Consulta: 22 jul, 2007]

La información más reciente muestra que el IDH de México llegó a 0.803¹ en el 2004 (tabla y gráfica CS12), por lo que ya forma parte del grupo de países con alto desarrollo humano (naciones que al menos tienen un IDH de 0.8). Similarmente, cuatro entidades se agregaron al conjunto de las que tienen alto desarrollo humano (Querétaro, Jalisco, Durango y Morelos), sumando 16 las clasificadas en esa categoría que según

el Censo 2005 concentran al 41% de la población nacional. No obstante estos logros, sigue habiendo una fuerte desigualdad entre las entidades. En 2004 las mejor ubicadas eran el Distrito Federal, Nuevo León, Baja California, Coahuila y Chihuahua mientras en el otro extremo se encontraban Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Michoacán.



Fuente: PNUD (2007). Informe sobre desarrollo humano. México 2006-2007, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, México.

Entre 2000 y 2004 el IDH nacional avanzó 1.15% impulsado sobre todo por el incremento de 2.06% en el índice de educación y en menor medida por el de esperanza de vida (0.96%) y de PIBpc (0.37%). Todas las entidades mejoraron su IDH, sobre todo Zacatecas, Chiapas, Oaxaca y San Luis Potosí; pero el menor avance ocurrió en el Distrito Federal, Baja California, estado de México y Colima.

El patrón de desigualdad casi no cambió pero la brecha entre las entidades disminuyó ligeramente. El Distrito Federal continuó registrando los mejores valores en todos los componentes del IDH, y Chiapas los más bajos; sin embargo la brecha entre dichos extremos disminuyó en términos absolutos y relativos, y la ubicación de varias entidades en posiciones intermedias cambió ligeramente. Sobresalen San Luis Potosí, Guanajuato y

Zacatecas porque avanzaron dos posiciones en la lista, y Sonora porque, al contrario, retrocedió dos.

En el escenario internacional del 2004 México permaneció en la posición número 53 de 177 países escrutados, por debajo de otras naciones latinoamericanas como Argentina, Chile, Uruguay, Costa Rica y Cuba, y con IDH comparable al de Bahamas y Bulgaria (PNUD, 2006:). Aunque no es del todo adecuado comparar los datos de las publicaciones nacionales con los de las internacionales del mismo PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), con fines ilustrativos vale comentar que en 2004 el IDH del Distrito Federal se parecía al de la República Checa o Barbados, mientras que el de Chiapas se asemejaba al de Cabo Verde o República Árabe de Siria (PNUD, 2007: 26-27).

¹ Debido a divergencias en las fuentes, los datos presentados por el PNUD en sus informes internacionales no son comparables con los de sus informes nacionales. Generalmente los reportados en informes internacionales son ligeramente mayores. En este caso el dato de 2004 difiere en 0.0179 unidades.