

CIUDAD DE MÉXICO

MARZO, 2019

ENCUESTA DE OPINIÓN DOCENTE DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO, CUARTO GRUPO, 2018

UNIDAD DE NORMATIVIDAD Y POLÍTICA EDUCATIVA

DIRECCIÓN GENERAL DE LINEAMIENTOS PARA LAS EVALUACIONES

**Índice**

[Introducción 4](#_Toc3922102)

[1. La evaluación del desempeño 6](#_Toc3922103)

[1.1 Breve recuento de la evaluación del desempeño 6](#_Toc3922104)

[1.2 Características de la Evaluación del desempeño 6](#_Toc3922105)

[2. Resultados generales 14](#_Toc3922106)

[2.1 Aspectos generales 14](#_Toc3922107)

[2.2. Análisis descriptivo de los resultados 17](#_Toc3922108)

[2.2.1. Porcentaje general de respuestas por área de estudio 17](#_Toc3922109)

[2.2.2. Promedio por entidad federativa y área de la evaluación 17](#_Toc3922110)

[2.3 Resultados por áreas de estudio 20](#_Toc3922111)

[2.3.1 Área “Previo a la evaluación” 20](#_Toc3922112)

[2.3.2 Área “Informe y Proyecto de Enseñanza” 21](#_Toc3922113)

[2.3.3 Área “Aplicación de Exámenes” 22](#_Toc3922114)

[2.3.4 Área “Apoyos de la autoridad educativa” 23](#_Toc3922115)

[2.3.5 Área “Instrumentos de evaluación” 27](#_Toc3922116)

[2.3.6 Área 5 “Preguntas de opinión” 28](#_Toc3922117)

[3. Avances y retos: comparación entre los resultados de 2015, 2016, 2017 y 2018 32](#_Toc3922118)

[Conclusiones 34](#_Toc3922119)

[Anexos 36](#_Toc3922120)

[Anexo 1. Encuesta de evaluación del desempeño 2018 36](#_Toc3922121)

[Anexo 2. Aspectos verificados de los LINEE-01-2017 y de la LGSPD de las encuestas de satisfacción 40](#_Toc3922122)

[Anexo 3. Nota Técnica 44](#_Toc3922123)

**Tablas**

[**Tabla 1.** Etapas de la evaluación docente del nuevo modelo de evaluación. 9](#_Toc3920854)

[**Tabla 2.** Estructura de la encuesta. 12](#_Toc3920855)

[**Tabla 3.** Distribución porcentual por grupos de edad según tipo educativo y sexo\* 14](#_Toc3920856)

[**Tabla 4.** Distribución porcentual por nivel educativo según sexo\* 15](#_Toc3920857)

[**Tabla 5**. Distribución porcentual por nivel educativo según sexo\* 15](#_Toc3920858)

[**Tabla 6.** Porcentaje de alto nivel de aceptación del área “Previo a la evaluación” por dimensión de análisis y preguntas según tipo educativo. 20](#_Toc3920859)

[**Tabla 7.** Porcentaje de alto nivel de aceptación del área “Informe y Proyecto de Enseñanza” por dimensión de análisis y preguntas según tipo educativo. 21](#_Toc3920860)

[**Tabla 8.** Porcentaje de alto nivel de aceptación del área “Aplicación del examen” por dimensión de análisis y preguntas según tipo educativo. 22](#_Toc3920861)

[**Tabla 9.** Porcentaje de alto nivel de aceptación del área “Apoyos de la autoridad educativa” dimensión “Acompañamiento recibido” y preguntas según tipo educativo. 23](#_Toc3920862)

[**Tabla 10.** Dificultad de los instrumentos de evaluación. 27](#_Toc3920863)

[**Tabla 11.** Porcentaje de alto nivel de aceptación por año de aplicación de la encuesta, 2015, 2016, 2017 y 2018, y variación porcentual. 33](#_Toc3920864)

**Gráficas**

[**Gráfica 1.** Distribución porcentual de las encuestas recabadas por entidad federativa 15](#_Toc3920955)

[**Gráfica 2.** Porcentaje de aceptación por variable, según momento de la evaluación 17](#_Toc3920956)

[**Gráfica 3.** Porcentaje de aceptación por variable, según momento de la evaluación. 18](#_Toc3920957)

**Figuras**

[**Figura 1.** Comparación de modelos de evaluación del desempeño 7](#_Toc3921010)

[**Figura 2.** Pregunta 31: cursos de preparación para el examen de conocimientos por tipo educativo. 24](#_Toc3921011)

[**Figura 3**. Pregunta 32: simulador de examen por tipo educativo. 25](#_Toc3921012)

[**Figura 4.** Pregunta 29: Guías académica y técnica para conocer el proceso de evaluación por tipo educativo. 25](#_Toc3921013)

[**Figura 5.** Pregunta 30: curso para desarrollar el proyecto por tipo educativo. 26](#_Toc3921014)

[**Figura 6.** Pregunta 33: Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación por tipo educativo. 27](#_Toc3921015)

# ****Introducción****

La Ley General del Servicio Profesional Docente (LGSPD) establece que las Autoridades Educativas y los Organismos Descentralizados deberán evaluar el desempeño docente y de quienes ejerzan funciones de dirección o supervisión en la Educación Básica y Media Superior que imparta el Estado (Art. 52). Esta evaluación se llevó a cabo en el marco de los documentos de carácter regulatorio que por Ley corresponde emitir al Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE): 1) Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del cuarto grupo de docentes y técnicos docentes, así como del personal con funciones de Dirección y Supervisión, y del personal que presenta su segunda y tercera oportunidad en Educación Básica en el ciclo escolar 2018-2019 (LINEE-07-2018) y 2) Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del cuarto grupo de docentes y técnicos docentes y del personal que presenta su segunda y tercera oportunidad, así como del personal con funciones de Dirección en Educación Media Superior en el ciclo escolar 2018-2019 (LINEE-08-2018).

Para que el Instituto este en posibilidad de conocer qué tan oportunamente han actuado las Autoridades Educativas (AE), las Autoridades Educativas Locales (AEL) y los Organismos Descentralizados (OD) en el proceso de evaluación y con ello verificar el cumplimiento de los lineamientos emitidos, se aplicó a los docentes evaluados una encuesta de satisfacción, de carácter voluntario y anónimo.

La evaluación del desempeño se llevó a cabo del 3 al 25 de noviembre de 2018 a nivel nacional y comprendió a tres grupos de docentes: a) a los del Cuarto Grupo de docentes evaluados, quienes presentaron primera oportunidad; b) a los docentes que en esta ocasión presentaron su tercera oportunidad y c) a los docentes que presentan su segunda oportunidad.

En este Informe se presentan los resultados de la Encuesta de Opinión del proceso de Evaluación del Desempeño 2018 (EOED, 2018). El Informe comprende cuatro apartados, más las reflexiones y recomendaciones. En el primer apartado se describen de manera general las características de la evaluación, así como el diseño y aplicación de la encuesta. El segundo muestra los resultados cuantitativos considerando las frecuencias de las respuestas a cada pregunta de la encuesta, organizados por promedio para cada una de las áreas de estudio: a) Previo a la evaluación; b) Informe y Proyecto de Enseñanza; c) Aplicación del examen; d) Apoyos de la autoridad educativa; e) Opinión de los docentes. El tercer apartado presenta los avances y retos en la implementación de este proceso de evaluación tomando en cuenta los resultados de las encuestas aplicadas en 2015, 2016, 2017 y 2018. El Informe cierra con la presentación de algunas reflexiones y recomendaciones que pueden contribuir a mejorar y fortalecer el proceso de evaluación.

# La evaluación del desempeño

## Breve recuento de la evaluación del desempeño

De acuerdo a la Ley General del Servicio Profesional Docente y a los Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del personal docente y técnico docente en Educación Básica y Media Superior y del personal con funciones de Dirección y Supervisión en Educación Básica en el ciclo escolar 2018-2019 (LINEE-07-2018) y (LINEE-08-2018), la evaluación del desempeño es la acción realizada para medir la calidad y resultados de la función docente, directiva, de supervisión, de Asesoría Técnica Pedagógica o cualquier otra de naturaleza académica, así como asegurar que se cumple con el perfil y el compromiso profesional que requiere un sistema escolar, para garantizar el derecho a la educación de calidad.

De acuerdo con información de la Coordinación nacional del Servicio Profesional Docentes, hasta el ciclo escolar 2017-2018 habían presentado la evaluación del desempeño poco más de 250 mil docentes en la educación obligatoria, ya sea por primera ocasión o en algunas de las oportunidades que establece la LGSPD.

## Características de la Evaluación del desempeño

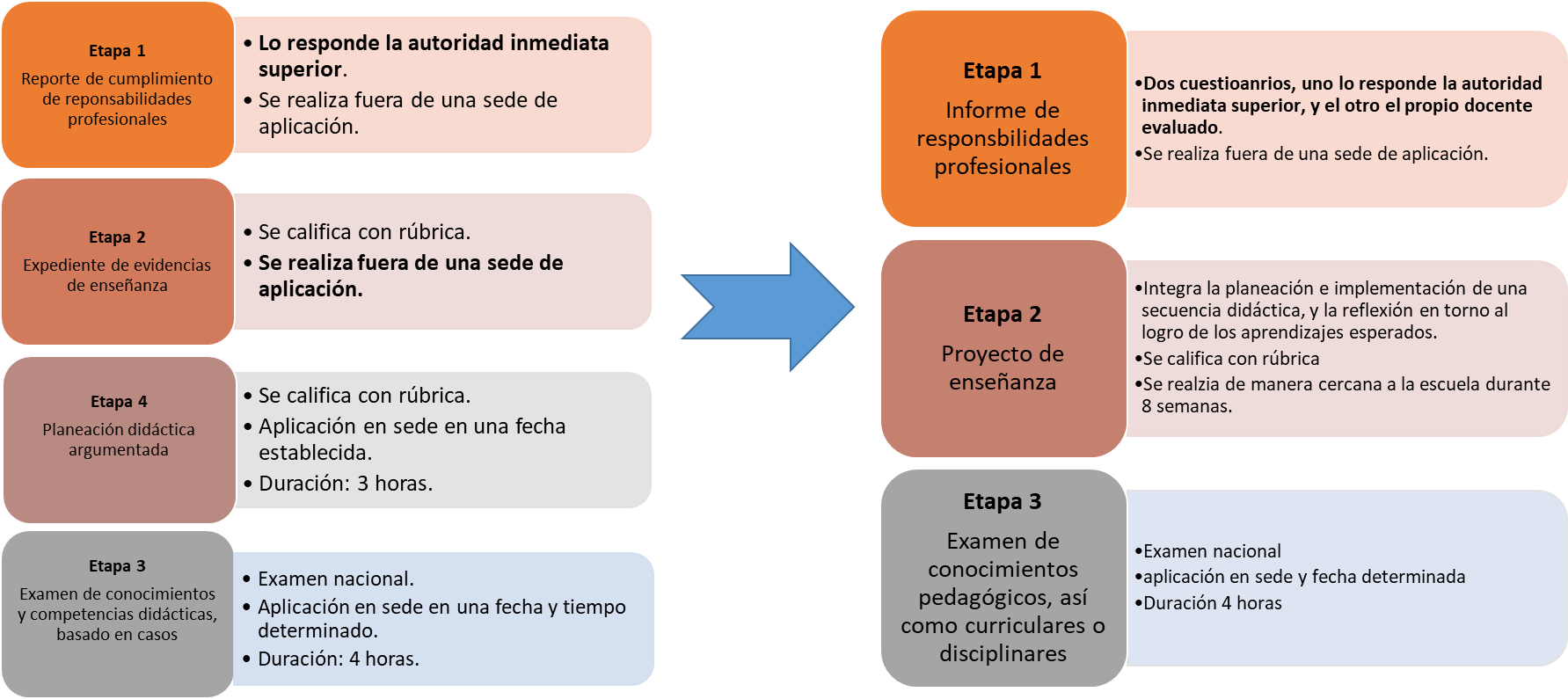
A partir de 2017 la evaluación del desempeño se aplicó con un nuevo modelo de evaluación, mismo que se mantiene para la evaluación del desempeño 2018.

Las modificaciones derivadas del replanteamiento de la evaluación impulsada por el INEE y llevada a cabo por las Autoridades Educativas en 2017, tomó como punto de partida las evidencias que aportaron estudios y trabajos de seguimiento[[1]](#footnote-1) de este proceso. Las características de la reformulación del modelo de evaluación son:

1. Recuperar el aprendizaje y las experiencias de la evaluación del desempeño implementada en 2015.
2. Fortalecer la función diagnóstica y formativa de la evaluación a fin de orientar la mejora de la práctica docente.
3. Reflejar el quehacer cotidiano de los docentes respecto de las características de su grupo, escuela y el contexto sociocultural en el que ésta se ubica.
4. Apoyar a los docentes antes, durante y después del proceso de evaluación. (INEE, 2016).

De acuerdo al replanteamiento, el modelo de evaluación tanto de 2017 y 2018 constó de 3 etapas de evaluación: 1) Informe de responsabilidades profesionales; 2) Proyecto de enseñanza y 3) Examen nacional. Cabe mencionar que el modelo anterior estaba integrado por cuatro etapas: 1) Reporte de cumplimiento; 2) Expediente de evidencias de enseñanza; 3) Planeación didáctica argumentada, y 4) Examen nacional (figura 1).

**Figura 1.** Comparación de modelos de evaluación del desempeño



Fuente: INEE, 2017.

Algunos de los principales cambios entre los modelos de evaluación del desempeño son:

1. Etapa 1. En el nuevo modelo, el Informe involucra al docente y a su autoridad inmediata superior; anteriormente solo lo respondía esta última.
2. En la etapa 2, el Proyecto de enseñanza, incluye la planeación e implementación de una secuencia didáctica en una sola etapa. Es decir, se integra en una etapa lo que en el modelo anterior se tenía en dos (etapa 2 y 4), además de que se desarrolla en ocho semanas y cerca de la escuela.
3. Examen. En 2015 y 2016 se aplicó un examen de conocimientos y competencias didácticas, basado en casos. Con el replanteamiento se diseñó un examen de conocimientos pedagógicos, así como curriculares o disciplinares.
4. Duración de la aplicación. En el modelo anterior se realizaba en sede tanto el examen como la planeación. Con el replanteamiento en la sede solo se lleva a cabo el examen, por lo que pasó de 7 hora a 4 horas.

De acuerdo a las Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos (EAMI) para docentes y técnicos docentes de Educación Básica (EB) y de Educación Media Superior (EMS) 2018-2019, la evaluación contó con tres etapas obligatorias para los docentes de ambos tipos educativos, como se describen en la Tabla 1.

**Tabla 1.** Etapas de la evaluación docente del nuevo modelo de evaluación.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Etapa** | **Instrumento de evaluación** | **Propósito** | **Características generales** | **Estructura** | **Proceso de aplicación** |
| **1** | Informe  de responsabilidades profesionales | Identificar el nivel de cumplimiento de las responsabilidades profesionales del docente que son inherentes a su función así como las fortalezas y aspectos a mejorar en su práctica. | * Identifica el nivel de cumplimiento del docente en el desempeño de su función. * Se integra por dos cuestionarios estandarizados, autoadministrables y suministrados en línea. * Los cuestionarios tienen una estructura equivalente y abordan los mismos aspectos. * Se responden de manera independiente por dos figuras educativas: el docente y la autoridad inmediata. | Entre otros elementos, abarca los siguientes:   * Normalidad Mínima de Operación Escolar * Participación en el funcionamiento de la escuela * Participación en órganos colegiados * Vinculación con los padres de familia * Vinculación con la comunidad * Organización de contenidos didácticos * Intervención didáctica y ambiente de aprendizaje e interacciones en el aula y evaluación del aprendizaje de los alumnos | El docente y su autoridad inmediata podrán responder los cuestionarios que estarán disponibles durante el periodo que comprende la evaluación. Se estima que para dar respuesta al cuestionario se requieren noventa minutos. Los instrumentos estarán disponibles en la plataforma del SNRSPD.  Al concluir el informe, el sistema generará un comprobante que será enviado simultáneamente al correo electrónico del docente evaluado, así como a su autoridad inmediata superior. |
| **2** | Proyecto  de  enseñanza | Identificar los conocimientos y habilidades que los docentes emplean en la toma de decisiones durante la planeación, intervención y reflexión sobre su práctica. | El Proyecto tiene las siguientes características:   * Es un instrumento de evaluación de respuesta construida, autoadministrable y gestionado en línea. * Retoma evidencias de las prácticas auténticas del docente. * Atiende la especificidad de la asignatura que imparte el docente. * Considera los aprendizajes esperados señalados en el programa de estudios. Los tres momentos del Proyecto se desarrollan en ocho semanas. | **Momento 1.** Elaboración del diagnóstico y planeación Didáctica.  **Momento 2.** Intervención docente. El docente llevará a cabo las actividades planteadas en su secuencia didáctica y presentará como evidencia de su intervención, tres productos representativos del desempeño del grupo.  **Momento 3**. Elaboración de texto de reflexión y análisis de su práctica. El docente realizará un texto de análisis reflexivo de su práctica a partir de las tareas evaluativas propuestas. | El docente registrará el desarrollo de su Proyecto en línea, en la plataforma del SNRSPD, en un periodo de hasta ocho semanas.  Para registrar el diagnóstico y la planeación el docente lo hará a partir de un conjunto de tareas evaluativas; al concluir estas acciones el sistema generará un comprobante que será enviado al correo electrónico del docente evaluado. |
| **3** | Examen de conocimientos didácticos y curriculares (EB)  Examen de conocimientos y habilidades Didácticas (EMS)[[2]](#footnote-2) | Evaluar los conocimientos Didácticos y curriculares que el docente pone en juego para propiciar el aprendizaje de los alumnos[[3]](#footnote-3). | Es un instrumento estandarizado y autoadministrable constituido por un conjunto de reactivos de opción múltiple, con los que se evaluará el conocimiento curricular, disciplinar y sobre el aprendizaje que deben poseer los docentes, así como sus habilidades para la organización e intervención didáctica. Su aplicación será supervisada por un aplicador previamente designado. El número de reactivos será entre 100 y 120 y la aplicación del examen tendrá una duración de 4 horas. | Se evalúan principalmente las dimensiones 1 y 4 del perfil del docente[[4]](#footnote-4). Los principales aspectos a evaluar son los procesos de desarrollo y de aprendizaje infantiles, los propósitos educativos y los contenidos escolares de la EB, los referentes pedagógicos y los enfoques didácticos del currículo vigente, así como las condiciones para mantener la integridad y seguridad de los alumnos en el aula y en la escuela. | El docente podrá seleccionar la sede y en su caso la fecha en la que presentará el examen, a partir de un catálogo de sedes y un calendario que estarán disponibles en la plataforma del SNRSPD. Una vez registrado el docente recibirá una notificación de confirmación vía correo electrónico que deberá imprimir como pase de ingreso al examen. La plataforma para el registro estará disponible durante cuatro semanas. |

Fuente: Elaboración propia con base en los EAMI Ciclo Escolar 2018-2019 EB y EM.

* 1. **Objetivo**

Verificar, a partir de las opiniones de quienes participan en la aplicación de la Evaluación del Desempeño 2018, el cumplimiento de los Lineamientos (LINEE-07-2018 y LINEE-08-2018) por parte de las autoridades educativas (AE), las autoridades educativas locales (AEL) y los organismos descentralizados (OD).

Objetivos particulares:

* Identificar la opinión de los docentes en las diferentes fases de los procesos de evaluación.
* Conocer la aceptación de los docentes sobre el cumplimiento de las tareas de las Autoridades Educativas durante los procesos de evaluación
* Conocer el nivel de aceptación respecto a la tutoría y los apoyos brindados por las AEL y los OD.
* Conocer la opinión de los docentes sobre la dificultad de los instrumentos de evaluación.
* Conocer la opinión de los docentes sobre aspectos que complementarían la evaluación.
* Conocer la opinión de los docentes sobre lo que representa la evaluación del desempeño.
  1. **Metodología**

La encuesta de desempeño, cuarto grupo 2018, se aplicó en línea mediante un cuestionario que se desplegó en el equipo de los sustentantes. Una vez que estos concluyeron el examen y se cerrara esa aplicación se les invitó a responder la encuesta, por lo que su participación fue voluntaria y anónima. Por ello, la aplicación de la encuesta tuvo una variación significativa respecto a las realizadas en los tres años anteriores (2015, 2016 y 2017), pues en esas ocasiones el cuestionario se presentó impreso y era también respondido voluntaria y anónimamente durante el receso o al concluir el examen. Con el último formato se optimizó el tiempo de respuesta para los respondientes. A continuación, se presentan a detalle los aspectos relevantes de la metodología.

**Muestra.** Parte de un diseño muestral no probabilístico (convencional), es decir que se recopila información de los docentes que acceden a contestar de manera anónima y voluntaria el instrumento, por lo que los resultados obtenidos no pretenden generalizar a la población evaluada sino ser un instrumento que permita reconocer la percepción de los docentes respecto del proceso de evaluación, es decir, marcar la pauta para el conocimiento de ciertas tendencias del personal que participa en los concursos de oposición.

Por la modalidad de aplicación del instrumento (en línea), en ésta ocasión todos los sustentantes supieron de la aplicación de las encuestas, habiendo participado el 52% de total de docentes evaluados.

**Instrumento**. El cuestionario contó con 48 ítems, agrupados de la siguiente manera: 11 preguntas sociodemográficas y 37 que indagan acerca de la opinión y valoración sobre las cinco áreas de estudio.

En cuanto al formato de respuesta de los reactivos se emplearon, mayoritariamente, los de tipo Likert en una escala de cuatro opciones, donde 1 es muy insatisfecho, 2 es insatisfecho, 3 es satisfecho y 4 muy satisfecho; en algunos reactivos se les agregó la opción “No recibí”. Las otras escalas empleadas fueron de cuatro opciones: 1 Muy difícil, 2 Difícil, 3 Poco difícil y 4 Nada difícil, o: 1 Totalmente en desacuerdo, 2 En desacuerdo, 3 De acuerdo y 4 Totalmente de acuerdo. Algunos reactivos tuvieron un formato dicotómico, opción múltiple, abierta y multi-respuesta (ver Anexo 1).

**Diseño de la encuesta**. La encuesta se diseñó en dos etapas. La primera etapa indaga sobre aspectos particulares de la evaluación de 2018 y la segunda etapa indaga sobre propuestas de los docentes para mejorar el proceso de evaluación.

Para el diseño conceptual de la encuesta se retoman: a) Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del cuarto grupo de docentes y técnicos docentes, así como del personal con funciones de Dirección y Supervisión, y del personal que presenta su segunda y tercera oportunidad en Educación Básica en el ciclo escolar 2018-2019 (LINEE-07-2018). b) Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del cuarto grupo de docentes y técnicos docentes y del personal que presenta su segunda y tercera oportunidad, así como del personal con funciones de Dirección en Educación Media Superior en el ciclo escolar 2018-2019 (LINEE-08-2018).

**Estructura de la encuesta.** Los ítems de la encuesta se agrupan en cinco áreas de estudio: Previo a la evaluación; Informe y proyecto; Aplicación del examen; Recursos y apoyos; Valoraciones.

Cada uno de estos a su vez está integrado por dimensiones, las cuales se presentan en la tabla 2.

**Tabla 2.** Estructura de la encuesta.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Áreas de estudio** | **Dimensión** | **Número de Ítems** | **Total de ítems** |
| Datos sociodemográficos | Datos generales | 5 | 11 |
| Trayectoria en el servicio | 6 |
| 1. Previo a la evaluación | Notificación | 2 | 6 |
| Registro | 1 |
| PPI y EAMI | 1 |
| Plataforma del SNRSPD | 1 |
| Guía y bibliografía | 1 |
| 2. Informe y proyecto | Informe de Responsabilidades Profesionales | 4 | 10 |
| Proyecto | 6 |
| 3. Aplicación del examen | Examen en sede de aplicación | 9 | 9 |
| 4. Recursos y apoyos | Apoyos de la AE, AEL y OD | 6 | 7 |
| Recursos adicionales | 1 |
| 5. Opinión | Opinión sobre la dificultad de los instrumentos de evaluación | 3 | 5 |
| Opinión sobre aspectos que complementarían la evaluación | 1 |
| Opinión sobre lo que representa la evaluación del desempeño | 1 |
| **Total** | | **48** | **48** |

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

**Análisis.** Se realizaron dos tipos de análisis: el primero descriptivo, para conocer la distribución de frecuencias de las respuestas y para conocer el nivel de satisfacción/aceptación, tanto por pregunta como por entidad federativa.

El segundo análisis corresponde a un cruce de la variable tipo educativo con los distintos ítems del instrumento, con objeto de observar diferencias entre la satisfacción/aceptación de los docentes de EB y los de EMS, para lo cual se dividió en siete áreas de estudio conformadas por dimensiones**.**

Para realizar ambos análisis se construyeron dos variables[[5]](#footnote-5), a partir de las respuestas a las preguntas 1-27 y pregunta 37 de la encuesta planteadas en escala Likert, esta construcción deriva de la agrupación de las opciones de respuesta de la siguiente manera:

* Muy Insatisfecho-Insatisfecho: variable Bajo Nivel de Aceptación
* Muy Satisfecho-Satisfecho: variable Alto Nivel de Aceptación.

En el caso de las preguntas 26-27 la clasificación para construir sus dos variables de análisis fue:

* Muy difícil-Difícil: variable Difícil
* Poco difícil-Nada difícil: variable No Difícil

Las preguntas de la encuesta 29-33 se analizaron de la siguiente forma:

* Muy insatisfecho-Insatisfecho
* Muy satisfecho-Satisfecho
* No recibí

Las preguntas 34-36 se presentan de acuerdo a la frecuencia con la que fueron seleccionadas por parte de los docentes.

# 2. Resultados generales

## 2.1 Aspectos generales

El número de encuestas recabadas fue de 70,931, representan el 52.2% de los docentes que presentaron la evaluación del desempeño, que para este proceso fueron 135,855 docentes[[6]](#footnote-6). Gracias al método de aplicación de la encuesta, de recopilación de la información y a los filtros establecidos, es posible emplear el total de la información ofrecida por los respondientes.

**Sexo.** El 71% de los encuestados son mujeres y el 29% hombres.

**Grupos de edad.** La edad de los participantes en EB se concentró entre los 30 y 34 años mientras que en EMS fue entre los 45 y 49 años. En ambos tipos educativos se aprecia que la planta docente compuesta por mujeres es ligeramente más joven que la de los hombres (Tabla 3).

**Tabla 3.** Distribución porcentual por grupos de edad según tipo educativo y sexo\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grupos de edad** | **General** | | **Educación Básica** | | **Educación Media Superior** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
| 25-29 | 5 | 7 | 6 | 8 | 2 | 2 |
| 30-34 | 16 | 20 | 17 | 21 | 11 | 14 |
| 35-39 | 16 | 19 | 17 | 19 | 14 | 19 |
| 40-44 | 16 | 18 | 16 | 18 | 16 | 18 |
| 45-49 | 14 | 14 | 13 | 14 | 17 | 20 |
| 50-54 | 17 | 14 | 17 | 14 | 17 | 15 |
| 55-59 | 10 | 6 | 10 | 5 | 13 | 8 |
| 60-64 | 4 | 2 | 3 | 1 | 7 | 3 |
| 65 y más | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 |

\*Nota:

Los porcentajes están calculados a partir del número de casos por sexo según tipo educativo.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

**Por tipo educativo y función.** El 89% de los respondientes de la encuesta pertenece a EB y el 11% a EMS.

El 50% de mujeres y el 56% de hombres de EB mencionaron ser docentes de Primaria; el 53% de mujeres y el 47% de hombres de docentes de EMS laboran en el Bachillerato General. En secundaria el porcentaje de docentes hombres dobla al de mujeres docentes de este nivel, mientras que en Educación Media Superior el porcentaje de docentes en bachillerato tecnológico es ligeramente superior al de mujeres (Tabla 4)

**Tabla 4.** Distribución porcentual por nivel educativo según sexo\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nivel Educativo (Educación Básica)** | **Mujer %** | **Hombre %** |
| Preescolar | 26 | 2 |
| Primaria | 50 | 56 |
| Secundaria | 16 | 32 |
| Educación Especial | 6 | 2 |
| Educación física | 2 | 8 |
| **Nivel Educativo (Educación Media Superior)** | **Mujer %** | **Hombre %** |
| Bachillerato General | 53 | 47 |
| Bachillerato Tecnológico | 45 | 51 |
| Bachillerato a Distancia | 2 | 2 |

Los porcentajes están calculados a partir del número de casos por sexo según tipo educativo.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

Por función, el 93% de las mujeres y el 85% de los hombres manifestaron ser docentes (Tabla 5). Ningún respondiente declaró ejercer la función de coordinador de actividades académicas.

**Tabla 5**. Distribución porcentual por nivel educativo según sexo\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Función** | **Mujer** | **Hombre** |
| Técnico docente | 2 | 4 |
| Docente | 93 | 85 |
| Subdirector académico | 0 | 1 |
| Coordinador de actividades académicas | 0 | 0 |
| Subdirector de gestión | 0 | 1 |
| Director | 4 | 8 |
| Supervisor | 1 | 1 |

Los porcentajes están calculados a partir del número de casos por sexo según tipo educativo.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

**Por entidad.** La encuesta se aplicó en los 32 estados de la República Mexicana. La distribución porcentual de las encuestas recabadas indica que en el Estado de México se registró el mayor número de participantes que respondieron la encuesta (26%), en tanto que en cinco estados la captación fue comparativamente baja, por lo que estas entidades aparecen en la gráfica con cero instrumentos recabados: Chiapas (5), Colima (183), Guerrero (118), Michoacán (187) y Oaxaca (252).

**Gráfica 1.** Distribución porcentual de las encuestas recabadas por entidad federativa

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

## 2.2. Análisis descriptivo de los resultados

Con base en la definición de la escala operativa con la que se trabajaron los resultados a las preguntas de la encuesta, en este apartado se presentan los porcentajes de aceptación por pregunta y área de estudio, así como los promedios de aceptación estatales.

### 2.2.1. Porcentaje general de respuestas por área de estudio

En las tres áreas de estudio (previo a la evaluación, informe y proyecto, y evaluación), la evaluación del desempeño fue valorada por los respondientes de la encuesta con niveles de aceptación de entre el 60% y el 97%; 14 de las 24 preguntas analizadas presentaron valores superiores al 80% de aceptación y aquellas que muestran aceptación menor al 70% se concentran principalmente en el Área “Aplicación del examen” (Gráfica 2).

### 2.2.2. Promedio por entidad federativa y área de la evaluación

Las tres áreas de evaluación analizadas mostraron un promedio general (nacional) de aceptación del 79%, promedio en el que se ubican el Estado de México, entidad que aportó el mayor número de cuestionarios, y Veracruz. Fueron 14 las entidades que obtuvieron promedios por arriba del general: Coahuila, Colima, Chiapas, Durango, Guanajuato, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sonora, Sinaloa, Tabasco y Tamaulipas (Gráfica 2); en el caso de Chiapas habría que considerar que el bajo número de respondientes (5) induce a un sesgo, lo mismo que en los casos de las entidades con un bajo número de respondientes, como Colima (183) y Oaxaca (252). (Ver Gráfica 3).

**Gráfica 2.** Porcentaje de aceptación por variable, según momento de la evaluación

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

**Gráfica 3.** Porcentaje de aceptación por variable, según momento de la evaluación.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

## 2.3 Resultados por áreas de estudio

## 2.3.1 Área “Previo a la evaluación”

En esta sección se presentan los resultados del área de estudio “Previo a la evaluación” (Tabla 6). El apartado se divide en cuatro dimensiones: Notificación, Página del SNRSPD, Utilidad de documentos de referencia de la evaluación, Guía y bibliografía de apoyo.

La dimensión con mayor aceptación por los docentes es “La utilidad de documentos de referencia de la evaluación” (84%). La que obtuvo menor valoración fue Guía y bibliografía de apoyo (66%).

En las tres dimensiones se observó una menor aceptación en EMS que en EB. Por el contrario, en la dimensión “Página del SNSRPD” se registró una mayor valoración en EMS (82%) que en EB (79%).

**Tabla 6.** Porcentaje de alto nivel de aceptación del área “Previo a la evaluación” por dimensión de análisis y preguntas según tipo educativo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Área 1. Previo a la evaluación** | | | **Porcentaje de aceptación por pregunta** | | | **Promedio de aceptación por dimensión de análisis** | | |
|
| **Dimensión de análisis** | **Número** | **Pregunta** | **General** | **EB** | **EMS** | **Promedio General** | **Promedio EB** | **Promedio EMS** |
| Notificación | 1 | El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación. | 75 | 76 | 69 | 76 | 77 | 71 |
| 2 | La información que contenía la notificación sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación. | 77 | 78 | 73 |
| Página del SNRSPD | 14 | El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto de práctica profesional. | 79 | 79 | 82 | 79 | 79 | 82 |
| Utilidad de documentos de referencia de la evaluación | 15 | La utilidad de los documentos: "Perfiles, Parámetros e Indicadores" y "Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos", para conocer el proceso de evaluación en el que participa. | 84 | 84 | 79 | 84 | 84 | 79 |
| Guía y bibliografía de apoyo | 16 | La relación del apartado de “examen” de la guía académica y la bibliografía , con el contenido del examen. | 66 | 66 | 61 | 66 | 66 | 61 |

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

### 2.3.2 Área “Informe y Proyecto de Enseñanza”

Esta área se dividió en dos dimensiones, “Informe” y “Proyecto”, ambas con un alto porcentaje de aceptación: 88% y 82% de aceptación respectivamente.

De las diez preguntas que integran el área, la pregunta con mayor aceptación correspondió a “el tiempo establecido para responder al Informe de Responsabilidades Profesionales” (91% tanto en EB como en EMS) y la que obtiene el menor porcentaje fue “el tiempo establecido para elaborar el Proyecto de práctica profesional” (71% en EB y 74% en EMS); el resto de las preguntas obtuvieron porcentajes de aceptación por arriba del 80% (Tabla 7).

En ambas dimensiones el promedio de aceptación mostró valores más altos en EB que en EMS. No obstante, en general los porcentajes de aceptación son favorables en ambos casos.

**Tabla 7.** Porcentaje de alto nivel de aceptación del área “Informe y Proyecto de Enseñanza” por dimensión de análisis y preguntas según tipo educativo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Área 2. Informe y Proyecto de Enseñanza** | | | **Porcentaje de aceptación por pregunta** | | | **Promedio de aceptación por dimensión de análisis** | | |
|
| **Dimensión de análisis** | **Número** | **Pregunta** | **General** | **EB** | **EMS** | **General** | **EB** | **EMS** |
| Informe | 4 | El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de la función. | 88 | 89 | 85 | 88 | 88 | 84 |
| 5 | Los aspectos que se evalúan en el Informe de Responsabilidades Profesionales. | 86 | 87 | 82 |
| 6 | Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe de Responsabilidades Profesionales. | 85 | 86 | 81 |
| 7 | El tiempo establecido para responder el Informe de Responsabilidades Profesionales. | 91 | 91 | 91 |
| Proyecto | 8 | El Proyecto de práctica profesional para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña. | 84 | 84 | 81 | 82 | 82 | 80 |
| 9 | El contenido a desarrollar del Proyecto de práctica profesional. | 86 | 87 | 81 |
| 10 | Los productos o evidencias del Proyecto de práctica profesional como una muestra de su práctica para evaluar su desempeño profesional. | 86 | 86 | 83 |
| 11 | La pertinencia de los momentos del Proyecto de práctica profesional. | 81 | 82 | 80 |
| 12 | Los criterios para recopilar la información de las evidencias del Proyecto de práctica profesional | 80 | 81 | 78 |
| 13 | El tiempo establecido para elaborar el Proyecto de práctica profesional. | 72 | 71 | 74 |

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

### 2.3.3 Área “Aplicación de Exámenes”

Esta área consta de tres dimensiones (Exámenes, Aplicador y Sede de aplicación) y nueve preguntas, seis de ellas tienen que ver directamente con el instrumento de aplicación Examen y los tres restantes con el aplicador y las características del lugar de aplicación. El nivel de aceptación de la dimensión “Aplicador” fue de 97%, tanto en EB como en EMS, y el de sede de aplicación de 93% y 92% para EB y EMS, respectivamente.

Por otra parte, la dimensión “Exámenes”, con 67% de aceptación promedio en EB y 62% en EMS, representa el área de oportunidad sobre el que sin dudad deberán intervenir con mayor atención las Autoridades Educativas, particularmente en los temas relacionados con “los aspectos que se evalúan”, “la precisión de la redacción de las preguntas del examen” y “la extensión de las preguntas del examen” con porcentajes de aceptación de alrededor del 60% (Tabla 8).

**Tabla 8.** Porcentaje de alto nivel de aceptación del área “Aplicación del examen” por dimensión de análisis y preguntas según tipo educativo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Área 3. Aplicación del examen** | | | **Porcentaje de aceptación por pregunta** | | | **Promedio de aceptación por dimensión de análisis** | | |
|
| **Dimensión de análisis** | **Número** | **Pregunta** | **General** | **EB** | **EMS** | **General** | **EB** | **EMS** |
| Exámenes | 17 | El examen como instrumento para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades necesarias para la práctica profesional. | 63 | 64 | 58 | 66 | 67 | 62 |
| 18 | Los aspectos que se evalúan en el examen. | 61 | 62 | 52 |
| 19 | La precisión de la redacción en las preguntas del examen. | 58 | 58 | 58 |
| 20 | La extensión de las preguntas del examen. | 61 | 61 | 63 |
| 21 | La cantidad total de preguntas del examen. | 72 | 72 | 67 |
| 22 | La duración de la aplicación del examen. | 83 | 84 | 77 |
| Aplicador | 23 | La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen. | 97 | 97 | 97 | 97 | 97 | 97 |
| Sede de aplicación | 24 | El funcionamiento del equipo de cómputo en la aplicación del examen. | 95 | 95 | 95 | 93 | 93 | 92 |
| 25 | La infraestructura (aulas, cafetería y sanitarios) de la sede de aplicación del examen. | 90 | 90 | 88 |

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

### 2.3.4 Área “Apoyos de la autoridad educativa”

Esta área se dividió en cuatro dimensiones (Acompañamiento recibido, Guía Técnica, Apoyo para el proyecto y Apoyos para el examen) y seis preguntas.

La primera dimensión consta de dos preguntas, las cuales se analizan por separado por contar con escalas diferentes. La primera, “el apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro” obtiene 67% de aceptación en EB y en EMS (Tabla 9).

**Tabla 9.** Porcentaje de alto nivel de aceptación del área “Apoyos de la autoridad educativa” dimensión “Acompañamiento recibido” y preguntas según tipo educativo.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Área 4. Apoyos de la autoridad educativa** | | | **Porcentaje de**  **aceptación** | | |
|
| **Dimensión de análisis** | **Número** | **Pregunta** | **General** | **EB** | **EMS** |
| Acompañamiento recibido | 3 | El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro. | 67 | 67 | 67 |

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la ESED 2018

Entre los cinco temas en los que recibieron apoyo los docentes, sobresale el soporte que se le brindó a los docentes para presentar el examen, a través del curso otorgado, ya que 36% de los encuestados en EB y 28% en EMS señaló que no contó con Cursos de preparación para el examen de conocimientos, y de los que recibieron 32% en EB Y 40% en EMS lo calificó como insatisfecho.

**Figura 2.** Pregunta 31: cursos de preparación para el examen de conocimientos por tipo educativo.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

Por otro lado, 27% de los encuestados en EB y 23% en EMS señaló que no recibió el simulador de examen y los que recibieron el apoyo, el 45% en EB y el 44% en EMS lo calificaron como satisfecho.

**Figura 3**. Pregunta 32: simulador de examen por tipo educativo.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

Las guías académica y técnica para conocer el proceso de evaluación fue el apoyo al que tuvieron mayor acceso los docentes encuetas, solo el 9% en EB y el 7% en EMS afirmaron no recibirlas. A su vez, en este apoyo se presentó el mejor porcentaje de satisfacción, puesto que se ubica por arriba del 70% tanto en EB como en EMS.

**Figura 4.** Pregunta 29: Guías académica y técnica para conocer el proceso de evaluación por tipo educativo.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

En el curso para desarrollar el Proyecto, el 20% de docentes tanto de EB como de EMS manifestaron no haber recibido el curso. El 50% de los docentes en EB y el 57% declararon haber estado satisfechos con el curso recibido y el 30% en EB y EMS mostraron insatisfacción hacia él.

**Figura 5.** Pregunta 30: curso para desarrollar el proyecto por tipo educativo.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

La mesa de ayuda para resolver dudas sobre el proceso de evaluación mostró satisfacción alrededor del 40% en EB y EMS. No obstante, el 27% de los docentes de EB y el 23% no haber tenido conocimiento de ella y el 28% en EB y el 33% se mostraron insatisfechos ante su uso.

**Figura 6.** Pregunta 33: Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación por tipo educativo.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

### 2.3.5 Área “Instrumentos de evaluación”

Esta área, integrada por tres preguntas, explora la percepción de los docentes en torno a la dificultad que les representaron los instrumentos de evaluación: el Informe de responsabilidades profesional, el Proyecto de práctica profesional y el examen. De los tres, el instrumento que representó menor dificultad para el 90% de los respondientes fue el Informe de Responsabilidades Profesionales. Por otra parte, el Proyecto fue percibido como no difícil por el 69% de los respondientes de EB y el 67% de los de EMS, mientras que el Examen fue calificado como no difícil solo por el 58% de docentes en EB y el 51% en EMS (Tabla 11).

**Tabla 10.** Dificultad de los instrumentos de evaluación.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Instrumentos de evaluación** | | | **No Difícil** | | |
| **Dimensión de análisis** | **Número** | **Pregunta** | **General** | **EB** | **EMS** |
| Dificultad de los instrumentos de evaluación | 26 | Informe de Responsabilidades Profesionales. | 90 | 90 | 89 |
| 27 | Proyecto de Práctica Profesional. | 69 | 69 | 67 |
| 28 | Examen. | 57 | 58 | 51 |

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

### 2.3.6 Área 5 “Preguntas de opinión”

La encuesta de opinión que se aplicó a los docentes evaluados en desempeño, cuarto grupo, incluyó por primera ocasión una sección de preguntas de opinión, las cuales se orientaron a indagar sobre cómo se preparan los docentes para atender su evaluación (tipo de recursos que emplean), el acompañamiento que reciben de otras figuras educativas, qué otros elementos o factores sugieren que sean considerados para complementar la evaluación del desempleo y qué representa la evaluación del desempeño para ellas y ellos.

La primera pregunta buscó conocer los recursos que los docentes utilizan para complementar la preparación de la evaluación del desempeño, destacando en primer lugar el empleo de guías o materiales de estudio para el 41% de los respondientes; el 37% responde que integrarse a círculos de estudio con colegas y el 72% redes sociales (WhatsApp, YouTube y Facebook, con 28%, 24% y 20% respectivamente). (Gráfica 4)

**Gráfica 4.** Recursos que utilizan los docentes para su preparación

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

La segunda pregunta indagó sobre aquellas figuras educativas que les prestan apoyo durante el proceso de evaluación (Gráfica 5), señalando el 67% que recibió apoyo de otros docentes, el 38% del director y el 14% del supervisor y los asesores técnico pedagógicos, respectivamente.

**Gráfica 5**. Apoyo de las figuras educativas para presentar su evaluación

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

La tercera pregunta de opinión ofreció a los docentes distintas opciones de aspectos que podrían considerarse para complementar la evaluación (Gráfica 6), destacando que el 62% se inclina por la formación continua, el 54% por que se considere la experiencia, el 51% los años de antigüedad en el servicio. Una tercera parte o menos consideran la observación de la práctica o la opinión de sus alumnos y una cuarta parte la opinión de madres y padres de familia.

**Gráfica 6.** Aspectos a tomar en cuenta para complementar la evaluación

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

Por último, se ofreció a los respondientes una lista de ocho aspectos a partir de los cuales expresaran su acuerdo o desacuerdo sobre lo que representa para ellas y ellos la evaluación del desempeño. Los porcentajes de respuestas que muestran estar de acuerdo con los enunciados fueron: 80% considera a la evaluación como una retroalimentación a su práctica profesional, 79% como una oportunidad para su actualización y formación, 72% encuentra que es una oportunidad para alcanzar una mejora salarial, 65% mencionó que es una carga administrativa, 64% está de acuerdo en que es un reconocimiento a su práctica profesional, el 56% que representa una amenaza a su estabilidad laboral, el 35% que representa un desprestigio y el 20% la considera un castigo (Grafica 7).

**Gráfica 7.** Qué representa la evaluación del desempeño.

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

# 3. Avances y retos: comparación entre los resultados de 2015, 2016, 2017 y 2018

Al aplicar la encuesta de opinión al cuarto grupo de docentes que presentan la evaluación del desempeño (2018), resulta necesario conocer el comportamiento de trece temas o preguntas que se han estudiado a lo largo de estas cuatro aplicaciones de la encuesta de opinión y que pueden ser comparables. Estos trece temas que se han mantenido en la encuesta centran su atención en tres áreas de estudio: previo a la evaluación, informe de prácticas profesionales y aplicación del examen (Tabla 12).

Lo que podemos apreciar en el comparativo es que todos los temas tratados sufrieron un cambio positivo entre la evaluación al primer grupo (2015) y la del cuarto grupo (2018), una vez que se llevó a cabo el replanteamiento de la evaluación y éste fuera puesto en marcha por las autoridades educativas.

Por ejemplo, en la aplicación de 2015 tenemos que nueve de los trece temas obtuvieron niveles de aceptación que van del 24% al 58%; dicho de otra manera, 2 de cada diez docentes se encontraban conformes con el tema de la “relación de la guía de estudios y la bibliografía con el contenido del examen”, y que 6 de cada diez respondientes estuvieron conformes con “la utilidad de los Perfiles, Parámetros e Indicadores y las Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos”. Estos mismos temas, en la aplicación de 2018 alcanzan porcentajes de aceptación de 66% y 84% respectivamente, es decir que 7 de cada 10 docentes estuvieron conformes con “la relación entre guía y bibliografía con el contenido del examen” y que 8 de cada 10 lo estuvo con “la utilidad de los Perfiles…”, lo que representa, sin duda, un cambio cualitativo en ambos aspectos.

Con esto podemos decir que la evaluación de desempeño ha evolucionado de manera favorable en todos los aspectos comparados, es decir, ha pasado de valores de aceptación en 2015 menores al 60% hasta llegar a valores por encima del 90% de aceptación, lo que representa que los docentes evaluados tienen una apreciación favorable sobre la evolución de la evaluación como un proceso dinámico y susceptible de mejora continua (Tabla 12).

En particular, es importante destacar que la aceptación del instrumento “Examen” ha mejorado hasta en 34 puntos porcentuales y que a pesar que la valoración otorgada a la precisión de las preguntas del examen aún no alcanza el 60% de aceptación, esta pregunta ha aumentado 31 puntos porcentuales en estos cuatro años.

**Tabla 11.** Porcentaje de alto nivel de aceptación por año de aplicación de la encuesta, 2015, 2016, 2017 y 2018, y variación porcentual.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Preguntas comparables** | **Primer modelo de evaluación** | | **Segundo modelo de evaluación** | | **Diferencia en Puntos Porcentuales** | | |
| **2015 Primer grupo** | **2016 Segundo grupo** | **2017 Tercer Grupo** | **2018 Cuarto grupo** | **2018 vs 2015** | **2018 vs 2016** | **2018 vs 2017** |
|
| **Área de estudio. Previo a la Evaluación** | | | | | | | |
| El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación. | **49** | 52 | 83 | **76** | **27** | 24 | -7 |
| La relación de la guía de estudios y la bibliografía, con el contenido del examen. | **24** | 56 | 56 | **66** | **42** | 9 | 9 |
| La utilidad de los "Perfiles, Parámetros e Indicadores" y de las “Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos” para conocer el proceso de evaluación en el que participa. | **58** | 73 | 81 | **84** | **26** | 10 | 2 |
| El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto. | **62** | 75 | 57 | **79** | **17** | 5 | 22 |
| **Área de estudio. Informe de Responsabilidades Profesionales** | | | | | | | |
| El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de su función. | **58** | 70 | 83 | **88** | **30** | 18 | 5 |
| **Área de estudio. Aplicación de exámenes** | | | | | | | |
| La cantidad total de preguntas del examen. | **27** | 46 | 73 | **72** | **44** | 26 | -1 |
| La duración de la aplicación del examen. | **27** | 56 | 84 | **83** | **56** | 27 | -1 |
| Los aspectos que se evalúan en el examen. | **30** | 56 | 59 | **61** | **31** | 6 | 2 |
| La precisión de la redacción en las preguntas del examen. | **27** | 42 | 52 | **58** | **31** | 16 | 7 |
| La extensión de las preguntas del examen. | **27** | 41 | 61 | **61** | **34** | 20 | 0 |
| La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen. | **80** | 88 | 95 | **97** | **17** | 10 | 2 |
| El funcionamiento del equipo de cómputo. | **76** | 85 | 94 | **95** | **20** | 10 | 1 |
| La infraestructura de la sede (aulas, cafetería y sanitarios). | **70** | 81 | 91 | **90** | **20** | 9 | -1 |

Fuente. INEE. Elaboración propia con base en la EOED 2018.

# Conclusiones

La encuesta de evaluación del desempeño docente 2018 ha mostrado mejoras respecto de las evaluaciones llevadas a cabo con el primer modelo (2015 y 2016), fundamentalmente en la valoración que los docentes tienen sobre los procesos e instrumentos de evaluación.

Estas mejoras se lograron a partir del proceso llevado a cabo con el replanteamiento del modelo de evaluación y por la intervención de las Autoridades Educativas para llevarlo a cabo, lo que pudo haber contribuido a incrementar la aceptación de la evaluación del desempeño por parte de los docentes.

De manera general, las primeras dos áreas de estudio mostraron que los procesos tanto de notificación, como de elaboración de los instrumentos “Informe” y “Proyecto” son procesos consolidados que si bien tienen áreas de mejora presentan una valoración aceptable por los docentes evaluados.

En lo que respecta al Área 3, “Aplicación del examen”, ésta cuenta con áreas de mejora que son visibles a partir del porcentaje de aceptación por parte de los docentes encuestados. Los temas que merecen ser atendidos específicamente se refieren a “la precisión” y a la “extensión de las preguntas”.

Las Autoridades Educativas deben mejorar significativamente las acciones de apoyo a los docentes, tanto desde la perspectiva de la formación continua como del acompañamiento a los procesos para que los docentes cubran exitosamente su evaluación. De igual manera, deben de actuar para ampliar la cobertura de los apoyos, la diversificación de éstos y dar seguimiento a su cumplimiento.

No cabe duda que a pesar de la mejora significativa que ha observado el examen de conocimientos, representa el componente de mayor de dificultad para los docentes, quienes se apoyan principalmente con guías o asesorándose con otros colegas.

Por último, es preciso reconocer las apreciaciones de los docentes respecto del sentido de la evaluación del desempeño: la evaluación como una retroalimentación para la práctica profesional y como una oportunidad para alcanzar una mejora salarial, así como para actualizarse y ser reconocidos.

El reconocer que existen componentes susceptibles de complementar la evaluación del desempeño, como la formación continua, la experiencia frente a grupo y los años de antigüedad, que también pueden ser tomados en cuenta en este proceso.

Reconocer que, para una proporción importante de docentes evaluados, la evaluación del desempeño no representa un castigo y sí una oportunidad para su actualización y formación y, sobre todo, que a partir de la evidencia es posible corregir y fortalecer la evaluación docente, pero distinguiendo claramente los aspectos técnicos, administrativos y normativos del proceso de evaluación de los docentes.

# Anexos

## Anexo 1. Encuesta de evaluación del desempeño 2018

Datos sociodemográficos

Fecha:

Día

Mes

Año

Entidad Federativa:

Sexo:

Mujer

Hombre

Edad:

Sostenimiento:

Federal

Estatal

Tipo Educativo:

Básica

Media Superior

Educación Básica. Nivel al que pertenece:

Preescolar

Primaria

Secundaria

Educación Especial

Educación Física

Educación Media Superior. Tipo de Servicios al que pertenece:

Bachillerato General

Bachillerato Tecnológico

Bachillerato a Distancia

Función:

Técnico Docente (educación básica o educación media superior)

Docente (educación básica o educación media superior)

Subdirector académico (educación básica)

Coordinador de actividades académicas (secundaria)

Subdirector de gestión (educación básica)

Director (educación básica o educación media superior)

Supervisor (educación básica)

Jefe de Sector (educación básica)

Años de Antigüedad en el Servicio Educativo:

¿Cuál es su grado máximo de estudios con certificado o título?

Educación Media Superior

Técnico Superior Universitario

Educación Normal Licenciatura

Estudios Superiores Licenciatura

Maestría

Doctorado

**En una escala del 1 al 4, donde 1 es nada hábil y 4 es muy hábil**:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1  Nada hábil | 2  Poco  hábil | 3  Hábil | 4  Muy hábil |
| Con relación a su habilidad o competencia para el manejo de equipo de cómputo, usted se considera: |  |  |  |  |

Instrumentos de evaluación

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ¿Qué tan satisfecho está con cada uno de los siguientes aspectos listados a continuación? Marque la opción deseada, donde 1 es Muy Insatisfecho y 4 Muy Satisfecho | | 1  Muy  insatisfecho | 2  Insatisfecho | 3  Satisfecho | 4  Muy  satisfecho |
|  | El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación. |  |  |  |  |
|  | La información que contenía la notificación sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación. |  |  |  |  |
|  | El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro. |  |  |  |  |
|  | El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de la función. |  |  |  |  |
|  | Los aspectos que se evalúan en el Informe de Responsabilidades Profesionales. |  |  |  |  |
|  | Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe de Responsabilidades Profesionales. |  |  |  |  |
|  | El tiempo establecido para responder el Informe de Responsabilidades Profesionales. |  |  |  |  |
|  | El Proyecto de práctica profesional para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña. |  |  |  |  |
|  | El contenido a desarrollar del Proyecto de práctica profesional. |  |  |  |  |
|  | Los productos o evidencias del Proyecto de práctica profesional como una muestra de su práctica para evaluar su desempeño profesional. |  |  |  |  |
|  | La pertinencia de los momentos del Proyecto de práctica profesional. |  |  |  |  |
|  | Los criterios para recopilar la información de las evidencias del Proyecto de práctica profesional |  |  |  |  |
|  | El tiempo establecido para elaborar el Proyecto de práctica profesional. |  |  |  |  |
|  | El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto de práctica profesional. |  |  |  |  |
|  | La utilidad de los documentos: "Perfiles, Parámetros e Indicadores" y "Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos", para conocer el proceso de evaluación en el que participa. |  |  |  |  |
|  | La relación del apartado de “examen” de la guía académica y la bibliografía , con el contenido del examen. |  |  |  |  |
|  | El examen como instrumento para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades necesarias para la práctica profesional. |  |  |  |  |
|  | Los aspectos que se evalúan en el examen. |  |  |  |  |
|  | La precisión de la redacción en las preguntas del examen. |  |  |  |  |
|  | La extensión de las preguntas del examen. |  |  |  |  |
|  | La cantidad total de preguntas del examen. |  |  |  |  |
|  | La duración de la aplicación del examen. |  |  |  |  |
|  | La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen. |  |  |  |  |
|  | El funcionamiento del equipo de cómputo en la aplicación del examen. |  |  |  |  |
|  | La infraestructura (aulas, cafetería y sanitarios) de la sede de aplicación del examen. |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Valore la dificultad que representaron para usted los instrumentos de evaluación: | | 1  Muy  difícil | 2  Difícil | 3  Poco  difícil | 4  Nada  difícil |
|  | Informe de Responsabilidades Profesionales. |  |  |  |  |
|  | Proyecto. |  |  |  |  |
|  | Examen. |  |  |  |  |

Apoyos

**¿Qué tan satisfecho se encuentra con los apoyos que recibió de la Autoridad Educativa? Seleccione la opción deseada. En caso de no haber recibido ninguno, seleccioné la opción “No recibí”:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 1  Muy  Insatisfecho | 2  Insatisfecho | 3  Satisfecho | 4  Muy Satisfecho | 5  No  Recibí |
|  | Guías académica y técnica para conocer el proceso de evaluación. |  |  |  |  |  |
|  | Curso para desarrollar el Proyecto. |  |  |  |  |  |
|  | Cursos de preparación para el examen de conocimientos. |  |  |  |  |  |
|  | Simulador de examen. |  |  |  |  |  |
|  | Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación. |  |  |  |  |  |

1. Además de los apoyos señalados, ¿utilizó alguno de estos recursos en su preparación para la evaluación? Puede seleccionar más de una opción.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Círculo de estudio con colegas |
|  | Asesorías pagadas por usted |
|  | Grupos de WhatsApp |
|  | Facebook |
|  | Twitter |
|  | Intercambio de material bibliográfico y digital entre colegas |
|  | Blogs |
|  | Compra de guías o materiales de estudio |
|  | Ninguna |

1. Indique si alguna o algunas de las siguientes figuras de su centro de trabajo desarrollaron actividades para apoyar su evaluación del desempeño. Puede seleccionar más de una.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Docentes de la escuela |
|  | Director |
|  | Subdirector académico |
|  | Subdirector de gestión |
|  | Coordinador de actividades académicas |
|  | Asesor Técnico Pedagógico |
|  | Supervisor |
|  | Jefe de sector |

Opinión

1. De los siguientes aspectos, marque los que complementarían la evaluación del desempeño. Puede seleccionar más de uno:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Años de antigüedad |
|  | Experiencia |
|  | Formación Continua |
|  | Libros y artículos publicados |
|  | Desarrollo de material didáctico |
|  | Premios o reconocimientos |
|  | Observación de la práctica |
|  | Opinión de sus alumnos |
|  | Opinión de padres de familia |
|  | Opinión de sus colegas |
|  | Innovaciones en su práctica profesional |
|  | Otro, especifique: |

1. A partir de su experiencia, qué tan de Acuerdo o en Desacuerdo está con las siguientes afirmaciones.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| La evaluación del desempeño es: | Totalmente en Desacuerdo | En Desacuerdo | De Acuerdo | Totalmente  de Acuerdo |
| Una carga administrativa |  |  |  |  |
| Una retroalimentación para su práctica profesional |  |  |  |  |
| Una amenaza a su estabilidad laboral |  |  |  |  |
| Una oportunidad para alcanzar una mejora salarial |  |  |  |  |
| Un castigo |  |  |  |  |
| Una oportunidad para su actualización y formación |  |  |  |  |
| Un desprestigio para el quehacer docente |  |  |  |  |
| Un reconocimiento a su trabajo profesional |  |  |  |  |

## Anexo 2. Aspectos verificados de los LINEE-01-2017 y de la LGSPD de las encuestas de satisfacción

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Apartados/Áreas principales** | **Dimensiones** | **Ítems** | **LINEE-07-2018** | **LINEE-08-2018** | **Autoridad competente** | **Actividad verificada** |
| Momento 1. Previo a la evaluación | Notificación | 1. El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación. | 9; 20; 21; 49; 64; 65 | 9; 22; 23; 51; 61; 62 | AE; AEL; OD | La autoridad competente notificará de manera oportuna sobre las características y realización de los procesos de evaluación del desempeño |
| 2. La información que contenía la notificación sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación. | 21 fracciones I a VII;  65 fracciones I a VII | 23 fracciones I a VII;  62 fracciones I a VII | AE; AEL; OD |
| Página del SNRSPD | 14. El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto de práctica profesional. | 19; 24; 38; 63; 68; 83 | 21; 26 40; 60; 65; 80 | SEP-CNSPD | Corresponde a la SEP a través de la CNSPD garantizar que la plataforma tecnológica utilizada cuente con la capacidad necesaria para atender las demandas de los sustentantes de manera eficiente respecto de los cuestionarios, evidencias, el proyecto profesional y demás acciones que correspondan al proceso de evaluación del desempeño. |
| Utilidad de documentos de referencia de la evaluación | 15. La utilidad de los documentos: "Perfiles, Parámetros e Indicadores" y "Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos", para conocer el proceso de evaluación en el que participa. | 11; 13; 51; 53 | 11; 13; 53; 55 | INEE | Revisión de la pertinencia y la congruencia de los perfiles, parámetros e indicadores, así como de las etapas, aspectos, métodos e instrumentos que entrega la SEP, a través de la CNSPD. |
| Guía y bibliografía de apoyo | 16. La relación del apartado de “examen” de la guía académica y la bibliografía, con el contenido del examen. | 22; 66 | 24; 63 | SEP-CNSPD | La Secretaría, através de la CNSPD, deberá asegurar la congruencia entre el contenido de la guía de estudios, la bibliografía y los instrumentos de evaluación correspondiente. |
| Momento 2. Informe y Proyecto de Enseñanza | Informe | 4. El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de la función | 18; 62 | 20; 59 | SEP-CNSPD | La Secretaría, através de la CNSPD, deberá recopilar información sobre el cumplimiento de los compromisos profesionales y la manera en que éstos contribuyen a la Normalidad Mínima en las escuelas |
| 5. Los aspectos que se evalúan en el Informe de Responsabilidades Profesionales. | 18; 63 | 20; 60 | SEP-CNSPD |
| 6. Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe de Responsabilidades Profesionales. | 36; 81; | 38; 78; | AE; AEL; OD | Garantizar que la aplicación de los instrumentos sea en estricto apego a lo establecido en las etapas, aspectos, métodos e instrumentos |
| 7. El tiempo establecido para responder el Informe de Responsabilidades Profesionales. | 35, fracción I;  80, fracción I | 37, fracción I;  77, fracción I | AE; AEL; OD | Del 15 de octubre al 02 de noviembre de 2018 |
| Proyecto | 8. El Proyecto de práctica profesional para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña. | 15; 55 | 15; 57 | AE; AEL; OD | Para dar mayor validez y confiabilidad a la evaluación del desempeño, deberán considerarse, los diversos elementos de la práctica profesional, tomando en cuenta la diversidad de los contextos sociales y culturales en los que se lleva a cabo. |
| 9. El contenido a desarrollar del Proyecto de práctica profesional. | 16, fracción II; 56, fracción II; 57, fracción II; 58, fracción II; 59, fracción II; 60, fracción II | 16, fracción II; 17, fracción II; | AE; AEL; OD | El proyecto de enseñanza se divide en tres momentos según la función del personal docente y directivo |
| 10. Los productos o evidencias del Proyecto de práctica profesional como una muestra de su práctica para evaluar su desempeño profesional. |
| 11. La pertinencia de los momentos del Proyecto de práctica profesional. |
| 12. Los criterios para recopilar la información de las evidencias del Proyecto de práctica profesional | 19; 63 | 21; 60; | SEP-CNSPD | Para el desarrollo adecuado de los procesos de recopilación de información sobre los elementos de los proyectos, la Secretaría, a través de la CNSPD, deberá establecer los criterios y procedimientos para que los Docentes y Técnicos Docentes la organicen y la integren adecuadamente en los formatos escritos o digitales que para el efecto se definan. |
| 13. El tiempo establecido para elaborar el Proyecto de práctica profesional. | 35, fracción II;  80, fracción II | 37, fracción II;  77, fracción II | AE; AEL; OD | del 03 de septiembre al 26 de octubre de 2018. |
| Momento 3. Aplicación del examen | Exámenes | 17. El examen como instrumento para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades necesarias para la práctica profesional. | 15; 55 | 15; 57 | AE; AEL; OD | la evaluación del desempeño deberá considerar el dominio de conocimientos disciplinares, curriculares y didácticos |
| 18. Los aspectos que se evalúan en el examen. |
| 19. La precisión de la redacción en las preguntas del examen. |
| 20. La extensión de las preguntas del examen. |
| 21. La cantidad total de preguntas del examen. |
| 22. La duración de la aplicación del examen. |
| Aplicador | 23. La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen. | 29, fracción III; 73, fracción III | 31, fracción III; 70, fracción III | SEP-CNSPD | Corresponde a la Secretaría, a través de la Coordinación, designar aplicadores para cada grupo de acuerdo con la forma de aplicación de la evaluación, de conformidad con los criterios que fije la Coordinación y privilegiando la orientación adecuada, la conducción y apoyo para la aplicación en línea. |
| Sede de aplicación | 24. El funcionamiento del equipo de cómputo en la aplicación del examen. | 39; fracción II; 84, fracción II | 41; fracción II; 81, fracción II | SEP-CNSPD | La Coordinación será la responsable de validar que el sistema informático con el que se aplicará la evaluación funcione adecuadamente durante la aplicación de los instrumentos, para lo cual deberá ser instalado, y tendrá que ser suficiente, adecuado y debidamente probado. |
| 25. La infraestructura (aulas, cafetería y sanitarios) de la sede de aplicación del examen. | 27, 71 | 27, 68 | AE; AEL; OD | Corresponderá a las Autoridades Educativas Locales instalar sedes con las condiciones de infraestructura y equipamiento necesarios para la adecuada aplicación de los instrumentos. |
| Momento 4. Dificultad de los Instrumentos de evaluación | Dificultad de los instrumentos de evaluación | 26. Informe de Responsabilidades Profesionales. | 18; 62 | 20; 59 | SEP-CNSPD | La Secretaría, a través de la CNSPD, deberá recopilar información sobre el cumplimiento de los compromisos profesionales y la manera en que éstos contribuyen a la Normalidad Mínima en las escuelas. |
| 27. Proyecto. | 15; 55 | 15; 57 | AE; AEL; OD | Para dar mayor validez y confiabilidad a la evaluación del desempeño, deberá considerarse, además del dominio de conocimientos disciplinares, curriculares y didácticos, diversos elementos de la práctica profesional, tomando en cuenta la diversidad de los contextos sociales y culturales en los que se lleva a cabo. |
| 28. Examen. |
| Momento 5. Apoyos de la Autoridad Educativa | Acompañamiento recibido | 3. El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro. | 25; 69 | 27; 66 | AE; AEL; OD | Corresponderá a las Autoridades Educativas Locales apoyar, acompañar y dar seguimiento al proceso de registro . |
| 33. Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación. | 44, fracción IV; 89, fracción IV | 46, fracción IV; 86, fracción IV | SEP-CNSPD | Contar con una mesa de ayuda o un centro de llamadas que oriente a los sustentantes en el proceso de la evaluación del desempeño. |
| Guía técnica | 29. Guías académica y técnica para conocer el proceso de evaluación. | 44, fracción II; 89, fracción II | 46, fracción II; 86, fracción II | SEP-CNSPD | Conocer con al menos tres meses de anterioridad a la fecha de aplicación de instrumentos la guía de estudios que oriente al personal sujeto a evaluación sobre la aplicación, el contenido de los instrumentos y la bibliografía de consulta para las etapas que comprende la evaluación. |
| Apoyo para el proyecto | 30. Curso para desarrollar el Proyecto. | 38; 44, fracción III; 83; 89, fracción III | 40; 46, fracción III; 80; 86, fracción III | SEP-CNSPD | Contar con programas de formación, fortalecimiento o actualización antes, durante y después del proceso de evaluación. |
| Apoyos para el examen | 31. Cursos de preparación para el examen de conocimientos. |
| 32. Simulador de examen. |

## Anexo 3. Nota Técnica

***Cálculo de indicadores***

Para el análisis de la información se realizaron diversos cálculos de indicadores con base en las respuestas proporcionadas. Para el tratamiento de los datos se utilizaron principalmente los programas: *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS) y *Microsoft Office Excel*.

El programa estadístico SPSS ejecuta las acciones indicadas a partir de la selección de conjuntos de datos que coinciden con la orden estipulada. Por lo tanto, el número de casos que son seleccionados en cada acción ejecutada varía dependiendo del número de coincidencias que el programa registra y de los datos no especificados.

A continuación, se presentan los indicadores que se calcularon para la construcción del informe. Los cálculos son ejemplos, no obstante, el procedimiento es el mismo para el número de casos recabados. Es importante mencionar que en los cálculos de los indicadores no se toman en cuenta los valores no especificados por variable o pregunta.

**Promedio de aceptación de cada variable.** Es un promedio simple del grado de satisfacción por cada variable o pregunta de todas las encuestas recabadas en el país. La escala de respuesta a las preguntas es de 1 a 4, donde 4 es *muy satisfecho*, 3 es *satisfecho*, 2 *insatisfecho* y 1 *muy insatisfecho*.

La fórmula es la siguiente:

Donde:

=Promedio aritmético simple de la variable *V* de la Entidad *E*

i=encuesta i-ésima de las n encuestas

n=número de encuestas de la entidad E

=El valor de la variable V de la entidad E de la encuesta i

El comando utilizado en SPSS es el siguiente:

MEANS TABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20 P21 P22 P23 P24

/CELLS=MEAN COUNT STDDEV.

***Porcentaje Alto Nivel de aceptación por pregunta***

Para calcular el indicador de porcentaje de alto nivel de satisfacción o alta satisfacción se suma el nivel Muy Satisfecho y Satisfecho y se le asigna el valor 1 que es igual a Alto Nivel de Satisfacción. Asimismo, se suma el nivel Insatisfecho y Muy insatisfecho y se le asigna el valor 2 que es igual a Bajo Nivel de Satisfacción. Finalmente se calcula la composición porcentual por variable y dimensión de estos nuevos niveles.

Donde:

%AA=Porcentaje de alto nivel de aceptación por pregunta

AA=Alto Nivel de Aceptación

BA=Bajo Nivel de Aceptación

i=pregunta i-ésima

En SPSS se recodifican las variables para que sean dos niveles de aceptación en vez de cuatro:

RECODE P25\_1 (1 thru 2=1) (3 thru 4=2) INTO P25R.

VARIABLE LABELS P25R 'P25R'.

EXECUTE

Para obtener el **porcentaje de alto nivel de aceptación y bajo nivel de aceptación por pregunta según tipo educativo en SPSS** se obtienen tablas de contingencia que muestran la distribución conjunta de las dos variables mencionadas y el porcentaje por fila. Es decir, el porcentaje de la variable alto nivel de aceptación por tipo educativo.

CROSSTABS

/TABLES=Tipoeduc BY P25R

/FORMAT=AVALUE TABLES

/CELLS=COUNT ROW TOTAL

/COUNT ROUND CELL.

**Promedio de alto nivel de aceptación por dimensión**. Es un promedio simple de los porcentajes de alto nivel de aceptación por pregunta, de aquellas que componen la dimensión correspondiente. Este indicador se calcula en Excel.

La fórmula es la siguiente:

Donde:

=Promedio de Alta Aceptación por Dimensión

i=Pregunta i-ésima

b=número de preguntas que componen la dimensión D

=Promedio de Alta aceptación de la pregunta i

1. Los estudios y trabajos de seguimiento que realizó el Instituto son: 1) Supervisión de las aplicaciones de la Evaluación del desempeño docente 2015, desarrollado por el INEE entre noviembre y diciembre de 2015. 2) Resultados de la Encuesta de Satisfacción de los Docentes sobre la Evaluación del Desempeño 2015, llevado a cabo por el INEE durante noviembre y diciembre de 2015. 3) Evaluación del Desempeño de docentes en México. Análisis y evaluación de su implementación 2015-2016, realizado con el patrocinio y el apoyo del INEE por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe, de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OREALC-UNESCO), durante noviembre y diciembre de 2015, y enero a junio de 2016. 4) Evaluación del Desempeño desde la experiencia de los docentes. Consulta con docentes que participaron en la primera Evaluación del Desempeño 2015, a cargo del INEE y desarrollado durante marzo, abril y mayo de 2016. 5) Encuesta de Satisfacción de los docentes que participaron en la Evaluación del Desempeño al término de su segundo año de ingreso al Servicio Profesional Docente 2016, bajo la responsabilidad del INEE y llevado a cabo durante julio de 2016. 6) Sistematización de inconformidades, dudas e inquietudes de los docentes recibidos en el INEE sobre las Evaluaciones del Servicio Profesional Docente 2015-2016, a cargo del INEE y realizado durante el primer semestre de 2016. 7) Informe técnico del Modelo de Evaluación del Desempeño del Servicio Profesional Docente elaborado por el INEE en agosto de 2016. [↑](#footnote-ref-1)
2. En EMS se aplican dos exámenes estandarizados y autoadministrables, para docentes se aplica el Examen de conocimientos disciplinares y el Examen de habilidades didácticas. Para técnico docentes son: Examen de conocimientos científicos y tecnológicos y el Examen de habilidades didácticas. [↑](#footnote-ref-2)
3. Aunado a lo anterior, aquellos docentes que imparten una lengua adicional al español deberán acreditar el dominio de esta lengua con la Certificación Nacional de Nivel de Idioma a través de las opciones que se establecen en las EAMI [↑](#footnote-ref-3)
4. El examen para los docentes de educación secundaria tendrá una sección de conocimientos disciplinares que no será superior al 30% del instrumento. Para el caso de los docentes de tecnología, dicha sección se enfocará en conocimientos científicos y tecnológicos. Los docentes de inglés en Educación Preescolar, Primaria o Secundaria, o de francés en Educación Secundaria, deberán acreditar esta Etapa de la Evaluación del Desempeño con la Certificación Nacional de Nivel de Idioma, de la lengua que corresponda (CENNI, Nivel 12). La Autoridad Educativa Local de cada estado, podrá dar a los docentes de Lengua adicional al español (inglés) la oportunidad de acreditar esta Etapa de la Evaluación presentando el examen APTIS, el cual evalúa las competencias del inglés en las cuatro habilidades del idioma. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ver Anexo 3 [↑](#footnote-ref-5)
6. Comunicado No. 309 SEP, 2018. [↑](#footnote-ref-6)