

México, D. F., a 02 de Julio de 2008.

Versión estenográfica de los comentarios del licenciado Juan Carlos Palafox, durante la Mesa Pública de Análisis sobre los Resultados Nacionales del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación.

Hola, buenas tardes.

Bueno, yo quisiera comenzar agradeciendo al maestro Felipe Martínez Rizo el que nos haya compartido esta oportunidad de conversar con ustedes y de emitir algunos comentarios sobre el estudio del Laboratorio.

Es bastante curioso, y eso lo comentaba en otra ocasión, que el Laboratorio empezó en México en 1994, en noviembre de 1994 en el Salón Hispanoamericano de la SEP, cuando era Secretario de Educación, José Ángel Pescador, si no mal recuerdo. Yo tuve la oportunidad de participar en esa primera reunión, después algo que me hizo recordar Felipe es que también en México, nació el SERCE y en noviembre en la ciudad de Monterrey y ahora, 12 años después del inició, perdón 14 años después, estamos aquí compartiendo la información del segundo estudio de laboratorio.

Y en este devenir han pasado muchas cosas; o sea, realmente la calidad de la educación y las mediciones a cerca de algunos aspectos de la educación eran algo que algunos de los investigadores de aquí entonces hacían en sus cubículos, ahí con muchas dificultades y cuyos resultados pues no salían a la luz.

Hoy día, estamos aquí en un acto público, sin ninguna limitación, presentando resultados de las comparaciones de nuestro país en un entorno latinoamericano, y hace unos meses en un entorno internacional y eso da cuenta de un avance significativo en la cultura y el pensamiento sobre educación en México en los últimos años.

En cambio ya al estudio, en sí mismo, habría algunas características que habría que comentar. Lo primero es que este estudio no es comparable con el anterior y eso el mismo texto lo dice, o sea no se pueden sacar conclusiones extrapolando los resultados del primer estudio con el segundo estudio, pero sí son sumamente consistentes. Entonces, sí hay algunos indicios que convendría analizar y que algunos de las personas críticas de este tipo de estudios nos pueden decir, o ya nos han dicho, que entonces si son iguales para qué lo hacemos otra vez, y hace unos días en otro escenario, yo comenté entonces, no nos hagamos chequeos médicos, porque corremos la suerte de que sean iguales al anterior. El problema es que cuando no lo hagamos, no sean iguales. Bueno.

Estos estudios y lo hecho por el Laboratorio también representa un terrible, un tremendo esfuerzo, de desarrollo. De por sí, la evaluación en este tipo de estudios no tienen muchos años, estamos hablando de 40 años para acá, todos los estudios internacionales. Y todo lo que hay detrás en cuanto a metodología de análisis también es de reciente generación y México, y un ejemplo de ello es el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, es un ejemplo muy claro del desarrollo que ha tenido el país en esta materia.

De hecho y, el maestro Felipe no me dejará mentir, ya estamos exportando tecnología y eso habla del avance que se ha tenido en México en esta materia. Algo subrelativo a PISA.

PISA es una evaluación con una alta calidad, pero que representa un sesgo muy fuerte en relación con el tipo de países que participan. Son los países, casi todos, qué será el 75% de los países que participan son de alto desarrollo humano, entonces como quien dice es compararnos en las ligas mayores, y Laboratorio es compararnos en la liga latinoamericana.

Si fuera fútbol estaría bien, pero en educación, no necesariamente, sobre todo con el ejemplo de Cuba, pero sí es conveniente hablar un poco de las posiciones relativas y esto tiene que ver con el cuidado que tenemos que tener en relación a la profundización de los estudios. Está visto que las posiciones relativas son sumamente consistentes en

los dos estudios, en el de PISA y en el del laboratorio, así como también en el de laboratorio de hace algunos años y con el del TIMSS de hace muchos más años.

Por lo que el énfasis debiera estar más que en esa posición relativa, que también hay que estar pendientes de ella a ver si vamos avanzando o vamos retrocediendo, es... por qué nuestro caballo va más adelante o más atrás, el por qué es la razón importante para poder tomar la decisiones al respecto.

El concepto de calidad de la educación está un poco lejos de lo que los niños nos digan que dominan en materia de Lenguaje y Matemáticas, y eso también hay que cuidarlo, si eso son buenos predoctores, son un pedazo nada más de lo que este concepto tiene de profundo.

De hecho hay una autora chilena, Verónica ..., que tiene un librito muy significativo que se llama "Calidad en la educación", y que nos dice que la calidad de la educación no es un significado, sin un significante y este tiene que ver con la perspectiva que uno tiene del fenómeno y desde donde uno lo está mirando. El concepto de calidad de educación, posiblemente de todos los que estamos aquí tenga variaciones si lo comparamos con el concepto de calidad de educación que tiene los padres de familia de las escuelas primarias de la montaña de Guerrero, en Tlapa, pues puede haber alguna diferencia. O con los jóvenes que están estudiando la Universidad Anáhuac, puede que haya otra diferencia, entonces hay que tratar también de aterrizar ese concepto, no magnificando algunos de sus indicadores en detrimento de otros.

En este sentido otro investigador renombrado, mexicano, nos plantea cinco dimensiones, no pretendiendo ser exhaustivos, sino solamente como indicadores grandes. En esto, nos marca, por ejemplo, la dimensión filosófica que tiene que ver con aquellos valores fundamentales que la educación que estamos compartiendo debía reconocer, fomentar y desarrollar y que están definidos en la Carta Magna en el Artículo 3º . Entonces habría que reflexionar si estos

instrumentos evalúan la relevancia de lo que se enseña en función de aquellos valores.

Otra dimensión, que nos plantea, don Carlos Muñoz Izquierdo, es la dimensión social y éstas tienen que ver con si todos los individuos de la sociedad tiene acceso a esa educación que estamos dando, y criterios de evaluación es la equidad.

Otra dimensión más, es la cultural, y esto quiero decir que aquello que estamos nosotros proveyendo como ecuación reconoce las diferencias sociales, culturales, etc., de los individuos a los que va dirigido. O sea, a todos les enseñamos Español, cuando son otomíes, quechuas, aimaras, mapuches, etc. La dimensión más pedestre es la económica, si eso que nosotros enseñamos es relevante filosóficamente es equitativo socialmente, es pertinente culturalmente, lo hacemos con el menor gasto para la familia o para el Estado mexicano.

Finalmente, y ésta la pongo al final, porque tiene que ver con estas pruebas, que es la dimensión pedagógica, y estas pruebas están hechas en función de la currícula que hay en las escuelas primarias. Esta dimensión dice sin lo que pretendemos es enseñar, lo logramos o no lo logramos. O sea, el alumno de tercer grado, al final de curso sabe sumar cifras de tres dígitos o no, de ahí que el criterio de evaluación, es la eficacia.

Entonces en este nivel es donde están estas pruebas, hay que ir desarrollando más aún sobre el desarrollo de instrumentos que nos permitan evaluar, también las otras dimensiones para poder tener un juicio de valor a cerca de la calidad de educación, mucho más completo en ese sentido. Sobre todo en un contexto donde se empieza a cuestionar si elevar la calidad de educación debe estar en función del desarrollo o en función de la emergencia que las actuales condiciones del planeta nos están planteando de manera urgente ante el cambio climático y la sustentabilidad del desarrollo.

Lo interesante de este estudio, dentro de las cosas interesantes de este estudio, está que el mismo está hecho desde, por y para Latinoamérica, es un desarrollo que de manera conjunta todos los

sistemas de evaluación de calidad de la educación de América Latina, con la excepción de los tres países que no participaron construyeron colectivamente, esa es una de las características.

Otra, es la inclusión de estratos, si bien es importante la posición relativa del país en su conjunto, en países tan inequitativos como el nuestro no es suficiente, sino que hay que incorporar los estratos y en ese caso el LLECE, incorpora estratos, lo que no hacen otros estudios. También otro de los rasgos de esta evaluación que es importante revelar es el énfasis en los factores asociados.

El estudio, de alguna manera, busca resaltar cuál es el impacto de los distintos factores que explican el rendimiento de los niños, porque es a partir de esto que se pueden tomar decisiones informadas para mejorar la calidad.

A propósito de eso, hay un, el profesor Martínez Rizo, nos comentaba algo sobre el género que en todos los países y en todos los estudios hasta ahora, las niñas tienen mejor rendimiento en las pruebas del Lenguaje, no necesariamente los niños tienen mejor rendimiento en las pruebas de Matemáticas, pero hay todavía. En los últimos años, esto ha ido haciéndose más hacia el lado de las niñas, el rendimiento de las niñas en Matemáticas, cada estudio que se hace va avanzando más y además la cobertura de los servicios educativos es cada más hacia las niñas. No sé qué significa eso.

Otro elemento, que también es importante, en relación a las dos versiones, a los dos estudios es que en este segundo se pone más énfasis, también, en datos de fuentes secundarias, lo cual nos va a permitir aislar el efecto de los factores externos al control del sector educativo para medir exactamente qué es lo que pasa en la escuela, qué ese lo que aporta la escuela, más allá de lo que ya de suya traen los niños por su bagaje cultural y socioeconómico.

Otro de los aspectos, que eso sí se comparte con cualquier otro tipo de estudio de esta naturaleza es que generan conocimiento. El rigor metodológico, el rigor científico con que se construyen los instrumentos con que se determinan las muestras, con que se aplican

los instrumentos, con que se analizan los datos, genera conocimiento. Genera elementos que permiten una toma de decisiones mucha más informada que la que teníamos antes, que era más bien al cálculo, no, y algunas decisiones todavía se toman así, pero cada vez menos. Esto es lo va generando una cultura.

Me quedarían otras cosas un poquito, no sé si por lamentar, o es que ignoro; uno, que México no haya participado en Ciencias, dicen que echando a perder se aprende, quizás no se tenía la seguridad de la metodología o algo, pero valía la pena haber ensayado. Lo segundo, es que no hubo cuestionario para familias en el caso mexicanos, y eso es lamentable, porque hay un conjunto de variables que permiten un análisis sociológico de la explicación de los rendimientos muy interesantes, a partir de este cuestionario.

Y tercero, y eso ya te acordarás Felipe que, en la reunión de Monterrey luché y fui vencido por tratar de establecer un estrato más, que es el estrato de los indígenas.

En América Latina está entre el 8 y el 10% de esta población y es, además la más marginada. Entonces siempre pensé que habría que constituir un estrato específico para poder dimensionar la marginación de que son objetos, no haciendo un juicio de valor, porque ellos iban a obtener muy probablemente los rendimientos más bajos, sino porque a través de su estratificación nos permitirían reconocer la manera en que las escuelas, los docentes, los materiales los discriminan.

Insistir sobre la generación de escalas, complementarias a las que ya se plantean que eliminen el efecto de la familia, de los factores que no dependen de la escuela para poder ordenar tanto a los (...) docentes, por aquello que tiene que ver con su esfuerzo escolar.

Otra cosa que creo que pudiera hacerse y dar más luz acerca de cuáles son las razones para que algunas escuelas teniendo la probabilidad de ser de muy bajo rendimiento, tienen muy buen rendimiento, es que creo que con esta base de datos, se puede hacer lo que se hizo en el primer estudio, relativo a segregar estas escuelas con resultados destacables y hacer un estudio cualitativo que nos

permita observar, reconocer y poder capitalizar, qué es lo que está pasando en esas escuelas de comportamientos sumamente destacables.

También, y yo creo que eso es objeto de los siguientes estudios, es la dimensión precisa a partir de los datos del estudio, de los factores asociados al rendimiento. Otro aspecto que también me parece importante, en algunas partes del reporte se habla de la educación privada, pero no se presenta el resultado, y ya sé que hay un juego ahí de interpretaciones que hablan de algunas de las recomendaciones que hacía el maestro Felipe que se hace mal uso de la información, pero de todas maneras si está la información es importante que se conozca y que se comparta.

Evidentemente, las escuelas privadas en general van a tener mejores rendimientos, pero no es porque los niños sean más inteligentes, sino porque tienen mejores condiciones de desarrollo, desde su casa, y si aislamos ese efecto van a cambiar sus posiciones y de hecho ya en el documento hay unos ejercicios de ajuste de los resultados bastante interesantes.

Por último, este, un último aspecto que me gustaría mencionar es la necesidad de que esto se traduzca en recomendaciones prácticas para los docentes. Donde sucede el hecho educativo no es aquí, no es en las oficinas de la UNESCO, sino que es en el salón de clases. Entonces hay un factor que a mi ya me tiene obsesionado, que tiene que ver con el clima del aula.

En el primer estudio tuvo una diferencia de dos desviaciones estándar, o sea los niños que están en un salón de clases con un buen clima tienen dos desviaciones estándar por encima de los niños que están en un salón de clases con mal clima. Dos desviaciones estándar, según la literatura, según Bloom, decía que es la diferencia entre la educación masiva y la tutorial, los dos sigmas. Dicho de otra forma es la diferencia que hay entre México y Finlandia.

Entonces quiere decir que hay un factor sumamente relevante que creo yo que sí, ese fue el primer hallazgo del primer estudio, hace falta

profundizar en éste, en concreto, no incluido dentro de lo que es el clima escolar, es demasiado global y demasiado explicativo. Explica mucho, tiene tantas variables que no se escapa nada, en cambio si discriminamos y sobre todo éste, porque de 1998 que se publicó este resultado, hasta el día de hoy, yo sólo he conocido una experiencia de que se hizo algo.

O sea, teniendo una variable y conociendo una variable que tenía dos desviaciones estándar y no pasó nada, de ahí la importancia que todo este tipo de información se traduzca, efectivamente, en cambios al interior del aula.

Muchas Gracias.

=====00=====