

CS01

¿CUÁLES SON LAS POBLACIONES OBJETIVO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA SUPERIOR Y PARA ADULTOS?

CS01c Porcentaje de población con el antecedente para cursar la educación secundaria, media superior, superior o para adultos (2012 y 2016)

El ideal del SEN es que niñas, niños y jóvenes en edad idónea para cursar la educación básica y media superior siempre puedan ejercer su DHEOC (cf. indicadores CS01a y CS01b). Desafortunadamente, hay quienes no acceden a los servicios educativos o, si lo hacen, su tránsito escolar es interrumpido o lo concluyen sin haber logrado la adquisición de los aprendizajes básicos (cf. indicadores CS02a, AT02a, AT02d, AT03a, AT04a, RE01a y RE01b).

Entonces, con el objeto de conocer el reto que enfrenta el SEN para proveer servicios educativos a quienes concluyen cada nivel educativo, es primordial determinar el tamaño relativo de la población atendible en la educación obligatoria mediante el indicador Porcentaje de la población con el antecedente para cursar la educación secundaria, media superior, superior o para adultos (2012 y 2016).

Según datos de la ENIGH,¹ en el país, la población de 12 a 14 años de edad pasó de 6.8 a 7.1 millones de personas de 2012 a 2016. Aun cuando el porcentaje de población con el antecedente para cursar la educación secundaria se incrementó 4.3 puntos porcentuales (de 85 a 89.3% en esos años), se estima que 1 de cada 10 (10.7%) niñas y niños no había cursado la educación primaria completa en 2016, es decir, tenía la edad idónea, pero no contaba con el requisito para ser atendido en secundaria. Por otra parte, la población de 15 a 17 años pasó de 6.8 a 7 millones de personas y también se incrementó la proporción de ésta con el antecedente para cursar la EMS, con 3.7 puntos porcentuales, al pasar de 75.7 a 79.4%, sin embargo, se estima que 1 de cada 5 (20.6%) jóvenes no había concluido la educación básica en 2016, por lo tanto, aunque tenía la edad idónea, no contaba con el requisito para ser atendido en media superior (tablas CS01c-1 y CS01c-A4).

¹ Para 2012 se usó el Módulo de Condiciones Socioeconómicas, mientras que para 2016 se usó la nueva serie de esta encuesta.

Dado el actual contexto de reformas educativas en el que se ha determinado que el Estado también impartirá y garantizará la educación superior, es conveniente dimensionar el tamaño de la población que deberá atender el SEN a nivel licenciatura en el corto plazo (CPEUM, art. 3º, 2019, 15 de mayo).

La población de entre 18 y 24 años de edad pasó de 14.9 a 14.5 millones de personas de 2012 a 2016; el porcentaje de esta población con el antecedente para cursar la licenciatura se incrementó en 3.8 puntos porcentuales, es decir, aumentó de 41.3 a 45.1%, por lo tanto, se estima que 55 de cada 100 (54.9%) jóvenes en dicho rango de edad no tenían la EMS completa y, por ello, no contaban con el antecedente escolar para cursar una licenciatura.

Una propiedad del derecho humano a la educación es la progresividad, que implica que el SEN debe mejorar gradualmente en su tarea de garantizar este derecho a cada niña, niño y joven del país. Lo deseable es que cada vez sea menor el número de población sin educación básica; sin embargo, aún existe población que no cuenta con ella.

De 2012 a 2016 la población de 15 años o más pasó de 84.8 a 89.3 millones de personas; la proporción de ésta con el antecedente para cursar la educación para adultos, o en otras palabras, con educación básica incompleta, disminuyó 4.3 puntos porcentuales, al pasar de 38.3 a 34% en esos años. Se observa que el porcentaje de población con el antecedente para cursar la educación para adultos es menor en generaciones más jóvenes, por ejemplo, en la población de 15 a 24 años fue de 17.9% en 2012 y de 15.2% en 2016; en contraparte, en la población de 65 o más años fue de 82.8 y 77.7%, respectivamente (tabla CS01c-1).

Desafortunadamente, hay elementos internos (dimensión escolar) y externos (dimensión socioeconómica) al SEN que merman su eficacia para garantizar el derecho humano a la educación en condiciones de equidad, como servicios educativos precarios (INEE, 2016a) y condiciones socioeconómicas adversas que suelen limitar a la población en el ejercicio de sus derechos (cf. indicador CS04). La combinación de esos dos elementos varía en las entidades federativas, pero es en Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz donde presenta mayores desventajas, que se reflejan además en indicadores educativos desalentadores. Estas entidades forman parte del grupo 5, el cual registró en 2016 los porcentajes más bajos de población con el antecedente para cursar secundaria (84.9%), media superior (71.3%) y superior (39.9%), así como el más alto porcentaje de población de 15 años o más con el antecedente para cursar educación para adultos (47.3%). Por su parte, Campeche, Michoacán, San Luis Potosí, Tabasco y Yucatán (grupo 4) también reportaron porcentajes bajos de población atendible en media superior (73.9%) y superior (42.2%).²

² Entre los indicadores del grupo 5 y los del grupo 4 no hay una diferencia estadísticamente significativa.

A diferencia de las entidades de los dos grupos mencionados, las del grupo 1, Ciudad de México y Nuevo León —que cuentan con condiciones más favorables—, registraron en 2016 porcentajes más alentadores de población con el antecedente para cursar educación secundaria (93.8%), media superior (84.5%), superior (49.3%) y para adultos en el rango de 15 años o más (21%). Cabe señalar que el porcentaje de población atendible en media superior de los grupos 2 y 3 fue similar al del grupo 1 (tabla CS01c-1).

Así como existen desventajas regionales, también las hay para algunas subpoblaciones —por sus condiciones sociales, económicas o culturales, y la combinación de éstas— que históricamente han visto limitada la posibilidad de ejercer su derecho constitucional de recibir educación. Tal es el caso de la población que reside en localidades rurales, la cual, a pesar de haber registrado un incremento de 6 y 4.3 puntos porcentuales de 2012 a 2016 en el porcentaje de población atendible en EMS y superior (de 66.5 a 72.5% y de 27.6 a 31.9%, respectivamente), presenta los porcentajes más bajos con respecto a la población que habita en localidades semiurbanas y urbanas. En otras palabras, en localidades pequeñas y dispersas hay un mayor número de personas con educación básica o media superior incompleta; para 2016, la brecha entre los porcentajes de población atendible en media superior y superior fue de 10.1 y 17.7 puntos porcentuales, en ese orden, en detrimento de las localidades rurales con respecto a las urbanas. Llama la atención que el incremento del porcentaje de población atendible en secundaria en localidades rurales, de 81.1 a 86.8% (5.7 puntos porcentuales), de 2012 a 2016, se tradujo en la eliminación de una brecha en la categoría tamaño de la localidad, pues mientras que en 2012 la población rural estaba por debajo en 3.2 puntos porcentuales, para 2016 este porcentaje fue similar tanto para el ámbito rural como para el semiurbano y el urbano (tabla CS01c-2).

Históricamente, la población indígena ha visto transgredidos sus derechos, y el de la educación no es la excepción. Aunque de 2012 a 2016 el porcentaje de esta población atendible en educación secundaria y superior se incrementó de 77.4 a 85.3% (7.9 puntos porcentuales) y de 29.3 a 34.2% (4.9 puntos porcentuales), respectivamente, la brecha, si bien fue menor con respecto al resto de la población, prevalece, pues pasó de 8.5 a 4.5 y de 13.2 a 12 puntos porcentuales, en cada caso durante dicho periodo. Por otra parte, para la población indígena atendible en media superior se estimó un porcentaje similar tanto para 2012 como para 2016, alrededor de 68.8%, mientras que para el resto de la población dicho porcentaje aumentó de 77.1 a 80.6% (3.5 puntos porcentuales), por lo que la brecha, en detrimento de la población indígena, aumentó para 2016 (tabla CS01c-2).³

³ Debido a que se estimó que la proporción de población indígena atendible en EMS fue estadísticamente similar en ambos años, no es posible dar una cifra puntual del incremento de la brecha con respecto al porcentaje del resto de la población en 2016; sin embargo, se estima que el valor de la brecha pasó de estar en el rango estipulado entre 8.1 y 12.7 puntos porcentuales al rango de entre 7.6 y 16.1 puntos porcentuales (tabla CS01c-A9).

CS01c-1 Porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)

Entidad federativa	Porcentaje de población con el antecedente para cursar educación																											
	Secundaria			Media superior			Superior			Para adultos																		
	12 a 14	15 a 17	18 a 24	15 a 24	18 a 24	25 a 64	15 a 24	18 a 24	25 a 64	65 o más	15 o más	2012	2016	2012	2016	2012	2016											
Ciudad de México	90.3*	94.7*	77.4	86.4*	50.3*	12.3*	82*	20.7*	169*	64.5*	53.1*	23.9*	19.9*	90.4*	92.5*	80.3	81.9	37.8	43.0	75*	29.8*	74.6*	70.7*	29.5*	23.1*			
Nuevo León	90.3	93.8	78.5	84.5	45.3	49.3	12.2	7.9	23.7	18.5	67.6	58.3	25.8	21.0	87.9	89.5	79.9	81.8	42.1	42.9	13.6*	34.5*	27.6*	81.5	77.7	32.9*	28.0*	27.8*
Agua Calientes	84.1	87.8	77.8	81.8	44.4	47.7	16.8	14.0	34.2*	28.4*	72.2*	71.9*	32.9*	28.0*	85.4	89.6	80.2	83.4*	45.1	48.6	16.2	13.1	30.8*	28.5*	77.4*	72.7*	31.3*	28.1*
Baja California Sur	92.2*	92.9*	77.5	77.1	37.2	36.0*	12.7	13.9	29.0*	26.1*	73.2*	74.3*	28.6*	27.9*	85.2	88.5	77.3	83.0*	51.1*	47.1	13.1	13.1	37.6	33.2	79.7	80.3	36.2	32.6
Chiuhuahua	86.3	93.0*	73.0	76.5	32.0*	38.0*	24.4*	17.2*	50.9*	40.7*	86.9	83.6*	46.6*	39.0*	83.5	92.4*	71.6	84.0*	39.8	43.0	19.9*	13.2	39.1	33.3	81.1	81.2	38.4	33.9
Jalisco	85.7	87.0	72.2	77.0	40.1	42.3	17.9	13.8	38.7	30.9	79.5	68.7*	37.1	29.7*	88.8	89.4	84.0*	87.0*	53.3*	50.4*	9.0*	28.7*	23.7*	80.2	74.4*	29.2*	25.8*	
Querétaro	87.4	87.5	84.2*	84.6*	47.6*	47.4	11.7	11.2	32.6*	27.5*	81.8	79.1	33.0*	29.1*	86.0**	90.4**	76.3	81.5	42.0	43.5**	16.9**	37.5**	31.5**	80.2**	78.4**	36.3**	31.7**	
Tamaulipas	86.0**	87.4	81.0	87.7	43.0	46.4	13.8	15.0	38.1	32.2	80.5	78.1	36.4	33.0	84.6	87.4	81.0	87.8	46.4	44.4	14.1	12.5	36.9	29.8	85.2	77.0	35.9	30.4
Colima	87.1	93.7*	78.9	78.8	38.7	44.4	14.1	11.4	42.4	36.8*	91.7*	87.7*	39.8	36.4*	85.0	90.0	83.1*	83.3*	39.7	44.0	11.7*	11.4	32.8*	29.5*	79.2	71.0*	32.2*	29.5*
Hidalgo	86.5	89.9	82.5*	84.4*	46.0*	49.6*	12.0*	11.5*	32.8*	29.5*	83.8	72.6*	35.7	31.2	86.5	89.9	82.6*	86.9*	45.6*	54.9*	14.7	11.4	35.9	32.2	89.8*	83.5*	36.6	33.3
Morelos	88.6	86.9	82.6*	86.9*	45.6*	54.9*	14.7	11.4	35.9	32.2	89.8*	83.5*	36.6	33.3	85.6	91.0	72.1	77.9	40.3	47.9	22.9*	17.9*	52.5*	41.6*	90.1*	80.0	48.3*	39.4*
Nayarit	81.3	85.4	78.0	80.9	37.8	49.7*	16.1	12.6	35.6	26.9*	78.6	75.4	32.3*	26.7*	92.7*	90.0	78.6	78.4	49.1*	52.9*	15.3	13.9	38.0	30.5	90.1*	82.0	37.9	32.5
Quintana Roo	90.2*	90.2*	85.5*	83.5*	44.2	49.8*	12.4*	11.3*	35.8	28.1*	86.0	81.5	34.2*	29.3*	88.8*	93.5*	82.4*	82.3	35.8	39.2*	15.3	11.7	43.1*	36.1*	90.6*	85.7*	41.6*	36.5*
Sinaloa	88.8*	93.5*	82.4*	82.3	35.8	39.2*	15.3	11.7	43.1*	36.1*	90.6*	85.7*	41.6*	36.5*	86.7	90.2	82.4*	82.3	43.3	48.6**	14.7**	13.0	38.1	32.2	84.4**	76.6	36.7	32.2
Tlaxcala	82.2	91.7	71.0*	75.8	39.4	42.0	19.1	16.5	38.3	31.8	86.9	84.2*	37.9	33.0	79.0	85.0	71.1	68.4*	31.3	34.3	23.8*	27.0*	51.9*	50.6*	88.3*	85.9*	47.7*	49.4*
Zacatecas	82.4	89.2	70.1	77.4	36.9	45.3	20.5	16.3	41.3	33.8	88.1*	81.1	41.2	34.9	88.8*	88.6	77.7	78.6	47.9*	53.7*	15.6	13.8	39.1	32.1	85.7	87.9*	36.3	32.5
Campeche	81.9**	87.8**	72.1**	73.9**	37.0**	42.2**	20.9**	19.7**	45.2**	39.8**	86.6	84.4**	42.7**	39.9**	78.9*	87.9*	87.7	87.0*	42.1	42.1	21.2	17.4*	46.1*	37.9*	81.0	82.3	42.9*	37.8*
Michoacán	74.3*	86.4	61.0*	68.2	33.6*	38.9	35.6*	26.6*	63.0*	53.9*	93.5*	93.1*	50.1*	46.8*	81.0	85.1*	68.0*	69.6*	33.6*	36.6*	27.1*	24.8*	52.4*	47.5*	91.8*	84.7*	50.4*	46.8*
San Luis Potosí	81.8	84.7*	66.6*	75.1*	33.4*	37.2*	27.6*	21.5*	54.0*	52.4*	93.6*	92.0*	51.9*	50.2*	81.8	84.0*	72.3	72.1*	40.9	43.2	21.3	22.9*	48.5*	44.6*	92.6*	88.7*	47.3*	44.4*
Tabasco	79.6	84.9**	67.4**	71.3	36.2	39.9	27.5**	24.0**	53.5**	48.8**	92.8**	89.5**	51.1**	47.3**	78.9*	87.9*	87.7	87.0*	42.1	42.1	21.2	17.4*	46.1*	37.9*	81.0	82.3	42.9*	37.8*
Yucatán	81.9**	87.8**	72.1**	73.9**	37.0**	42.2**	20.9**	19.7**	45.2**	39.8**	86.6	84.4**	42.7**	39.9**	78.9*	87.9*	87.7	87.0*	42.1	42.1	21.2	17.4*	46.1*	37.9*	81.0	82.3	42.9*	37.8*
Chiapas	85.0	89.3	75.7	79.4	41.3	45.1	17.9	15.2	39.3	33.7	82.8	77.7	38.3	34.0	85.0	90.2	85.5*	83.5*	44.2	49.8*	12.4*	11.3*	35.8	28.1*	86.0	81.5	34.2*	29.3*
Guerrero	81.8	84.0*	67.4**	71.3	36.2	39.9	27.5**	24.0**	53.5**	48.8**	92.8**	89.5**	51.1**	47.3**	85.0	89.3	75.7	79.4	41.3	45.1	17.9	15.2	39.3	33.7	82.8	77.7	38.3	34.0
Oaxaca	81.8	84.0*	67.4**	71.3	36.2	39.9	27.5**	24.0**	53.5**	48.8**	92.8**	89.5**	51.1**	47.3**	85.0	89.3	75.7	79.4	41.3	45.1	17.9	15.2	39.3	33.7	82.8	77.7	38.3	34.0
Veracruz	81.8	84.0*	67.4**	71.3	36.2	39.9	27.5**	24.0**	53.5**	48.8**	92.8**	89.5**	51.1**	47.3**	85.0	89.3	75.7	79.4	41.3	45.1	17.9	15.2	39.3	33.7	82.8	77.7	38.3	34.0
Nacional	85.0	89.3	75.7	79.4	41.3	45.1	17.9	15.2	39.3	33.7	82.8	77.7	38.3	34.0	85.0	89.3	75.7	79.4	41.3	45.1	17.9	15.2	39.3	33.7	82.8	77.7	38.3	34.0

■ En estas celdas la estimación tiene un coeficiente de variación ajustado (CVA) mayor a 10%. Ver la nota técnica "Criterio de precisión" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, p. 171).

* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al dato nacional.

** Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a grupo previo.

≠ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al año anterior.

Fuentes: INEE, cálculos con base en la ENIGH 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (INEGI, 2013a), y la ENIGH 2016 (INEGI, 2017).

La población con discapacidad también enfrenta mayores dificultades para ejercer su derecho a la educación. Sólo el porcentaje de población con el antecedente para cursar la educación secundaria aumentó considerablemente de 2012 a 2016, al pasar de 46.5 a 67.8% (21.3 puntos porcentuales); por lo tanto, prevalece la desventaja de esta población con respecto a la población sin discapacidad, pues la brecha para 2016, aunque se redujo, fue de 22.1 puntos porcentuales. Por otra parte, para la población con discapacidad atendible en media superior se estimó un porcentaje similar para 2012 y 2016, alrededor de 48.2%,⁴ mientras que para la población sin discapacidad esta proporción aumentó de 76.4 a 80.2% (3.8 puntos porcentuales), por lo que se estima que la brecha pudo haber aumentado para 2016; un escenario similar se observó para la población con discapacidad atendible en la educación superior, cuyo porcentaje se mantuvo en alrededor de 28% en esos años, mientras que dicho porcentaje para la población sin discapacidad pasó de 41.6 a 45.5% (3.9 puntos porcentuales) (tablas CS01c-2 y CS01c-A9).

Como se mencionó anteriormente, cuando algunos elementos del entorno, tanto en el hogar como en la localidad en donde residen niñas, niños y jóvenes, son adversos, pueden limitar el ejercicio de su derecho humano a la educación, por ejemplo, el nivel de escolaridad del jefe de hogar, el trabajo doméstico y extradoméstico de los jóvenes, y el nivel de marginación de la localidad.

En primer lugar se observó que, a medida que el nivel de escolaridad alcanzado por el jefe de hogar es menor, también lo es el porcentaje de población atendible. Así, el valor del indicador más bajo fue para la categoría sin escolaridad: de 2012 a 2016, en educación secundaria dicho porcentaje se mantuvo en alrededor de 78.1% y en media superior en alrededor de 60.2%, mientras que en el caso de la población atendible en educación superior pasó de 19.9 a 26.1% (6.2 puntos porcentuales) en esos años (tabla CS01c-2).

En segundo lugar se advirtió que, entre más se reduce la incidencia de los jóvenes en el trabajo doméstico y extradoméstico, mayor es el porcentaje de población con el antecedente para cursar la educación superior —sólo en este caso—. De modo que el valor más bajo del indicador fue para aquellos jóvenes que realizaron trabajo extradoméstico por más de 20 horas a la semana: de 2013 a 2018 dicho indicador pasó de 27 a 33.8% (6.8 puntos porcentuales).

En tercer lugar se evidenció que, en general, en las zonas de alta marginación el porcentaje de población atendible es menor con respecto a las zonas de baja marginación. Prueba de ello es que a pesar de que el porcentaje de población con el antecedente

⁴ Esta estimación tiene un CVA de 15.5% (tabla CS01c-A11). El CVA es una medida relativa de la precisión de una estimación: mientras más alejado esté del cero, menor será su precisión, y viceversa —en *Panorama Educativo de México 2017* el CVA fue denominado "c" (INEE, 2018b, p. 171)—.

CS01c-2 Porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)

Subpoblación seleccionada ¹	Porcentaje de población con el antecedente para cursar educación															
	Secundaria				Media superior				Superior				Para adultos			
	12 a 14		15 a 17		18 a 24		15 a 24		25 a 64		65 o más		15 o más			
	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016		
Población total	85.0	89.3	75.7	79.4	41.3	45.1	17.9	15.2	39.3	33.7	82.8	77.7	38.3	34.0		
Sexo																
Hombre	83.3	88.4	73.8	77.3	39.7	44.9	19.4	16.5	37.4	32.9	80.3	74.9	36.8	33.0		
Mujer	86.7*	90.3*	77.7*	81.5*	42.8*	45.2*	16.3*	13.8*	41.0*	34.5*	84.8*	80.0*	39.6*	34.9*		
Tamaño de localidad																
Rural	81.1	86.8	66.5	72.5	27.6	31.9	29.3	24.7	64.8	56.8	97.3	96.2	59.3	53.2		
Semirurbana	84.3*	89.0	76.6*	78.3*	38.1*	45.1*	18.9*	16.5*	40.8*	40.8*	91.2*	90.6*	45.0*	40.2*		
Urbana	86.9	90.6	79.3	82.6*	46.5*	49.6*	13.6*	11.4*	29.4*	24.8*	74.4*	67.7*	29.7*	26.1*		
Condición étnica																
Población indígena (CDI)	77.4	85.3	64.1	68.8	29.3	34.2	31.5	27.4	65.1	58.8	96.0	92.4	59.4	54.3		
Resto de la población	85.9*	89.8*	77.1*	80.6*	42.5*	46.2*	16.4*	13.8*	36.8*	31.4*	81.2*	76.1*	36.1*	32.0*		
Tipo de condición																
Con discapacidad	46.5	67.8	40.9	48.2	22.3	28.0	47.4	44.9	65.2	58.5	90.0	86.3	75.8	70.2		
Sin discapacidad	85.8*	89.9*	76.4*	80.2*	41.6*	45.5*	17.3*	14.4*	37.7*	32.0*	78.8*	72.0*	35.1*	30.3*		
Nivel de escolaridad del jefe de hogar																
Sin escolaridad	74.3	78.1	55.0	60.2	19.9	26.1	40.4	35.0	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
Básica incompleta	81.5*	86.8*	67.3*	72.3*	30.1*	33.5*	27.8*	25.1*	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
Básica completa	89.2*	91.5*	84.5*	84.5*	38.6*	41.9*	9.9*	9.1*	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
Media superior completa	87.2	93.3*	86.4	89.2*	66.6*	69.2*	5.4*	4.4*	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
Superior completa	91.6*	92.7	86.2	88.9	65.0	63.8*	4.1	3.8	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
Marginalización																
Alta	77.9	83.8	62.4	68.6	27.5	33.4	33.3	28.7	67.8	61.0	97.2	95.3	62.0	57.0		
Baja	86.2*	90.4*	77.8*	81.4*	43.1*	46.8*	15.7*	13.0*	35.7*	29.9*	80.5*	74.6*	35.1*	30.6*		
Según ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo																
Inferior	79.1	85.7	65.4	68.4	27.7	31.5	31.4	28.5	63.2	57.3	96.2	94.9	59.5	55.0		
Superior o igual	86.8*	90.3*	78.3*	81.8*	43.9*	47.4*	15.1*	12.8*	34.3*	29.6*	79.1*	74.0*	33.7*	30.2*		
Según ingreso respecto a la línea de bienestar																
Inferior	82.7	87.6	71.5	76.0	33.0	38.3	24.0	20.5	53.6	46.8	93.7	90.6	50.3	45.0		
Superior o igual	88.4*	91.8*	80.6*	83.5*	48.6*	51.3*	12.0*	9.8*	26.9*	22.9*	71.0*	65.3*	27.4*	24.3*		
Quintil de ingreso																
I	79.7	85.6	64.6	68.6	27.0	30.7	32.3	28.6	65.6	58.9	97.2	95.7	61.3	56.2		
II	84.0*	88.9*	72.2*	79.5*	32.8*	36.7*	22.5*	18.2*	51.8*	44.0*	93.4*	90.8*	48.7*	42.1*		
III	85.8	90.0	78.4*	80.9	39.6*	44.2*	17.2*	13.9*	43.5*	36.3*	89.9*	85.3*	40.5*	35.3*		
IV	88.5	91.7	80.2	83.8*	45.7*	50.2*	13.0*	10.2*	32.7*	26.9*	79.2*	75.2*	31.7*	27.8*		
V	90.4	92.7	85.1*	86.1	56.5*	59.3*	6.7*	5.9*	14.5*	12.6*	53.3*	45.7*	16.3*	14.8*		
Condición de actividad²																
Trabajo extradoméstico ≥ 20 h	62.3	74.7	52.4	58.7	27.0	33.8	24.6	18.8	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
Trabajo mixto ≥ 20 h	65.4	81.1	59.2*	63.2	32.7*	39.2*	20.4*	15.6*	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
Trabajo doméstico ≥ 20 h	67.4	78.0	56.6	62.5	26.9*	30.2*	27.4*	21.1*	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
No trabaja o < 20 h	65.6	74.0	59.5	65.5	48.9*	54.2*	24.0*	19.6*	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		

■ En estas celdas la estimación tiene un coeficiente de variación ajustado (CVA) mayor a 10%. Ver la nota técnica "Criterio de precisión" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, p. 171).

¹ Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

² Los años de comparación son 2013 y 2018.

* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a la categoría previa.

■ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al año anterior.

n.a. No aplica. Para las personas de 25 años en adelante no tiene sentido hablar de la escolaridad del jefe de hogar donde residen, porque, dada la metodología del levantamiento, en muchos de los casos la persona objeto del indicador es la misma captada como jefe(a) de hogar. Tampoco tiene sentido hablar de condición de actividad para dichas edades, porque en muchos de los casos el grado máximo de estudios pudo haber sido alcanzado en el pasado, mientras que la condición de actividad siempre es captada en el presente.

Fuentes: INEE, cálculos con base en la ENIGH 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (INEGI, 2013a) y la ENIGH 2016 (2017), para la población total y las subpoblaciones por sexo, tamaño de localidad, condición étnica, tipo de condición y nivel de escolaridad del jefe de hogar; en el Índice de Marginalización por Municipio 2015 (CONAPO, 2015), para la variable marginalización; en la Medición de la Pobreza en México 2012 y 2016 (CONEVAL, 2013 y 2017), para las variables de ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso respecto a la línea de bienestar y quintil de ingreso, y en la ENOE, 2° trimestre de 2013 y 2018 (INEGI, 2013b y 2018a), para la variable condición de actividad.

para cursar la educación secundaria, media superior y superior se incrementó de 2012 a 2016 en las zonas de alta marginación, todavía existe una brecha con respecto a dicha proporción de población en zonas de baja marginación: en 2016, en secundaria la brecha fue de 6.6 puntos porcentuales; en media superior, de 12.8 puntos porcentuales, y en superior, de 13.4 puntos porcentuales. Esto demuestra que la brecha, en detrimento de las zonas de alta marginación, es cada vez mayor mientras más alto es el nivel educativo (tabla CS01c-2).

La combinación de insuficiencia de ingresos para obtener los medios de subsistencia y de carencias en ámbitos como salud, alimentación, educación, vivienda, trabajo y seguridad social vulnera de manera diversa el bienestar de las personas (cf. indicador CS04). Por un lado, aunque entre 2012 y 2016 hubo avances, 20% de la población del país con el ingreso per cápita más bajo (quintil I) registró a su vez el menor porcentaje de población atendible en los niveles educativos analizados: el porcentaje de población atendible en secundaria pasó de 79.7 a 85.6% (5.9 puntos porcentuales), el porcentaje de población atendible en media superior pasó de 64.6 a 68.6% (4 puntos porcentuales) y el porcentaje en superior pasó de 27 a 30.7% (3.7 puntos porcentuales). Llama la atención que en este último caso se observó una asociación directa entre el nivel de ingreso per cápita y el porcentaje de población atendible; así, la brecha entre el quintil I y el quintil V (20% de la población del país con el ingreso per cápita más alto) fue de 28.6 puntos porcentuales en 2016. Por otro lado, la proporción de población atendible es menor cuando el ingreso per cápita es insuficiente para garantizar una alimentación y una vida dignas⁵ a las personas: aunque el porcentaje de población con el antecedente para cursar secundaria y superior se incrementó de 2012 a 2016, la brecha prevaleció en detrimento de la población con un ingreso inferior respecto a la línea de bienestar mínimo, 4.6 y 15.9 puntos porcentuales, respectivamente, en 2016; en el caso de la población atendible en media superior la brecha fue de 13.4 puntos porcentuales (tabla CS01c-2).

La pobreza es la condición socioeconómica que resume un cúmulo de desventajas para el ejercicio de los derechos de la población, el caso más extremo es aquel en el que el ingreso per cápita de una persona no es suficiente para garantizar una alimentación y una vida dignas, además de que se tienen tres o más carencias sociales.⁶ Aunque el porcentaje de población en condición de pobreza extrema con el antecedente para cursar la educación secundaria se incrementó de 2012 a 2016, al pasar de 71.9 a 81%, aparentemente fue la población con el menor valor del indicador, incluso en el caso de los porcentajes de población atendible en media superior y superior, que no presentaron cambios estadísticamente significativos entre esos años y se mantuvieron en alrededor

⁵ Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible", en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

⁶ Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible", en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

de 51.4%, en el primer caso, y 18.4%, en el segundo. Se estima que en 2016 la brecha entre la población no pobre y no vulnerable, es decir, las pocas personas que gozan de bienestar económico y social (cf. indicador CS04), y la población en pobreza extrema fue de 11.6 puntos porcentuales para la población atendible en secundaria; de 40 puntos porcentuales para la población atendible en media superior, y de 44.3 puntos porcentuales para la población atendible en superior (tabla CS01c-3).

Las condiciones de desventaja descritas limitan el pleno ejercicio del derecho humano a la educación; desafortunadamente, dichas condiciones no son mutuamente excluyentes, de tal manera que al combinarse pueden potenciar dicha desventaja. Por ejemplo, una persona indígena, con discapacidad, que reside en una de las entidades federativas con mayores desventajas socioeconómicas y escolares, en una zona rural de alta marginación, con un ingreso per cápita por debajo de la línea de bienestar, en cuyo hogar el jefe o tutor tiene una baja escolaridad, cuenta con una probabilidad muy baja de ejercer su derecho a la educación; además, dado el gran número de combinaciones de desventajas que pueden resultar, la vulnerabilidad de la población se caracterizará por ser diversa, por lo que las acciones del Estado para garantizar la equidad en el derecho a la educación deben responder a esa peculiaridad (cf. sección AR03).

CS01c-3 Porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)

Condición de pobreza ^{1,2}	Porcentaje de población con el antecedente para cursar educación															
	Secundaria				Media superior				Superior				Para adultos			
	12 a 14		15 a 17		18 a 24		25 a 64		15 a 24		25 a 64		65 o más		15 o más	
	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016
Pobreza	81.8*	86.8* ≠	69.2*	73.7* ≠	30.3*	36.0* ≠	26.4*	22.9* ≠	57.7*	51.1* ≠	96.8*	95.9* ≠	53.7*	48.6* ≠		
Pobreza extrema	71.9*	81.0* ≠	46.8*	51.4*	15.1*	18.4*	52.4*	49.5*	81.5*	77.8* ≠	98.9*	99.2*	76.2*	73.1* ≠		
Pobreza moderada	84.5*	87.9* ≠	75.3*	78.1* ≠	33.9*	39.2* ≠	19.9*	17.9* ≠	51.1*	45.2* ≠	96.3*	95.2*	47.7*	43.5* ≠		
Vulnerable por carencias sociales	86.1*	91.0 ≠	74.2*	77.8* ≠	42.1*	44.9* ≠	17.2*	14.6* ≠	38.0*	34.7* ≠	89.7*	90.1*	37.2*	35.2* ≠		
Vulnerable por ingresos	89.4	92.4	88.4	92.2	57.8	56.8*	3.6*	2.2	25.3*	19.7* ≠	69.2*	62.8* ≠	24.9*	21.5* ≠		
No pobre y no vulnerable	91.4	92.6	91.3	91.4	62.0	62.7	1.9	2.0	12.1	9.8 ≠	42.4	36.8 ≠	12.8	11.2 ≠		

■ En estas celdas la estimación tiene un coeficiente de variación ajustado (CVA) mayor a 10%. Ver la nota técnica "Criterio de precisión" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, p. 171).

¹ Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible", en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

² Estas categorías no son totalmente excluyentes. La pobreza está conformada por pobreza extrema y pobreza moderada.

* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a la categoría no pobre y no vulnerable.

≠ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a 2012.

≠ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a 2016 (CONEVAL, 2013 y 2017).

Fuente: INEE, cálculos con base en la Medición de la Pobreza en México 2012 y 2016 (CONEVAL, 2013 y 2017).

Anexo

CS01c-A4	Población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A5	Límites a 95% de confianza del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A6	Error estándar del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A7	Precisión estimada del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A8	Población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A9	Límites a 95% de confianza del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A10	Error estándar del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A11	Precisión estimada del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A12	Población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A13	Límites a 95% de confianza del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A14	Error estándar del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS01c-A15	Precisión estimada del porcentaje de población con el antecedente para cursar educación secundaria, media superior, superior o para adultos por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T