

CS03

¿EN QUÉ MEDIDA EL SISTEMA EDUCATIVO CUBRE LA NECESIDAD SOCIAL DE EDUCACIÓN?

CS03b.2 Porcentaje de población de 30 a 34 años con al menos licenciatura completa (2012 y 2016)

-----■

La educación a lo largo de la vida está basada en el desarrollo de una cultura del aprendizaje permanente, que es visto como un continuo que se fortalece en las diferentes etapas de escolaridad. Se sabe que conforme se incrementan los niveles escolares, las desigualdades entre poblaciones en condiciones menos favorables y aquellas que están en mejores entornos se incrementan si no son atendidas (CEPAL, 2018). Regularmente las poblaciones con menos recursos y en contextos adversos tienen menores probabilidades de completar los niveles educativos o de llegar a la educación superior (SEP, 2000). A partir de la obligatoriedad de la EMS en México se han presentado incrementos en las cifras que refieren la cantidad de personas que concluyen el bachillerato,¹ por lo que se ha generado una mayor demanda por ingresar a la educación superior (Malo y Hernández, 2014). En 2016 cerca de la quinta parte de la población de 30 a 34 años contaba con al menos licenciatura concluida, 30 puntos porcentuales por debajo de Finlandia y 20 puntos porcentuales por debajo de la Unión Europea (ficha técnica CS03b.2 y gráfica CS03b.2-1).

Los datos de la ENIGH 2012 y 2016 muestran que a nivel nacional el grupo de 30 a 34 años de edad tuvo el mayor aumento en la proporción de la población con al menos licenciatura, con respecto a los demás grupos de edad seleccionados, entre con 2.3 puntos porcentuales, al pasar de 16.9 a 19.2% en este periodo. Por el contrario, entre la población de 55 a 64 años no se incrementó de manera significativa tal proporción, posiblemente por las diferentes condiciones y dificultades a las que se enfrenta la población en edades avanzadas para ingresar y concluir la educación superior (Flores, Vega y González, 2011) (tabla CS03b.2-1).

¹ Actualmente hay alternativas para que la población adulta pueda concluir la EMS en un periodo relativamente corto: Prepa en línea, Prepa abierta, CENEVAL Acuerdo 286, examen de EXACER-COLBACH, etc. (SEP, 2019d y 2019e; CENEVAL, 2019; Colegio de Bachilleres, 2019).

Del análisis de los datos por grupo de entidades, se observa que para la población de 30 a 34 años sólo el grupo 2 presentó diferencias significativas entre 2012 y 2016, con 2.4 puntos porcentuales, al pasar de 16.6 a 19%; es probable que este incremento se deba a los bajos niveles de rezago educativo que tiene este grupo en las edades de 15 a 18 años, en conjunto con las condiciones económicas que favorecen el ingreso y la permanencia en el nivel superior (cf. nota técnica "Agrupación de entidades federativas" al final del apartado) (tabla CS03b.2-1). Resulta interesante que los demás grupos de entidades federativas no mostraron un aumento significativo, independientemente de las condiciones socioeconómicas en que se encontraban. Por otra parte, en el rango de edad entre 25 y 64 años, los grupos 2, 3 y 5 presentaron diferencias significativas entre los años de referencia; este último registró el mayor incremento, con 1.6 puntos porcentuales. Para finalizar, la población de 55 a 64 años no mostró diferencias significativas en ninguno de los grupos de entidades, lo que posiblemente indica que con independencia de las condiciones socioeconómicas en que se encuentre, la probabilidad de integrarse al nivel superior se ve afectada más por factores de índole interno (motivaciones, actitudes, aptitudes, etc.) que externo (tabla CS03b.2-1).

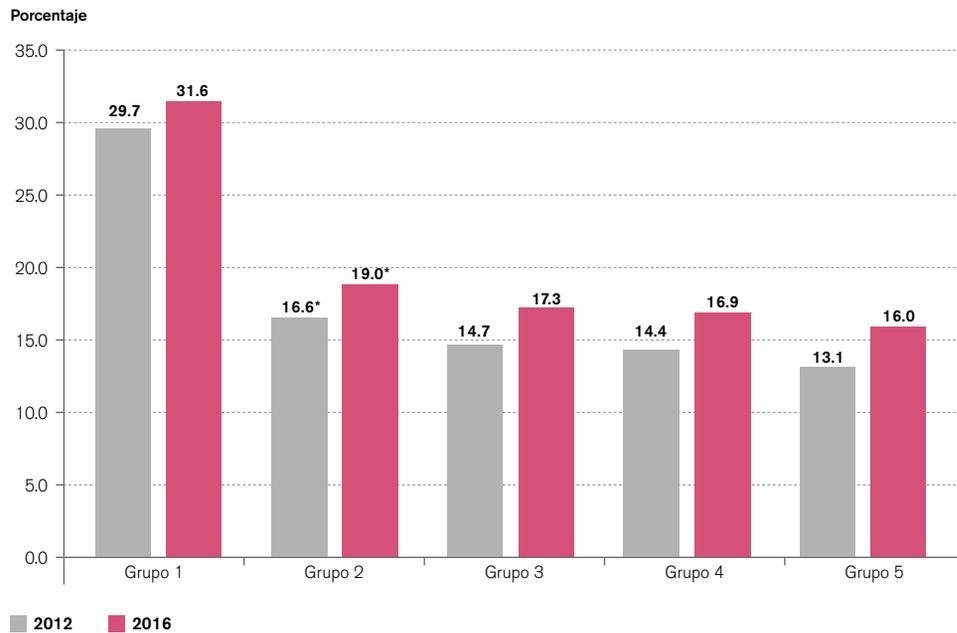
A nivel subpoblación, el grupo de 30 a 34 años registró un incremento significativo en la población de mujeres con al menos licenciatura con respecto a los hombres, ya que su porcentaje pasó de 16.4 a 19.7% entre 2012 y 2016, lo que representa un aumento de 3.3 puntos porcentuales, mientras que los hombres no reportaron incrementos significativos en este periodo. El que la proporción de mujeres con al menos licenciatura esté aumentando probablemente se deba a que existe un mayor interés por aprovechar los beneficios que se tienen al lograr una mayor escolaridad, como pueden ser la mejora económica, la estabilidad en el empleo, el incremento salarial, etc. Asimismo, la posibilidad de que las mujeres ingresen a carreras en donde históricamente han prevalecido los hombres no sólo significa que amplían sus oportunidades de estudio, sino que se diversifica la adquisición de conocimientos y habilidades que permiten mayor competencia en el mercado laboral, entre otros factores (Razo, 2008; Garay y Valle-Díaz-Muñoz, 2012). Por el contrario, el grupo de 55 a 64 años no presenta incrementos ni en la población de hombres ni en la de mujeres, lo que probablemente se deba (desde la perspectiva de la educación a lo largo de la vida) a que hay factores internos de índole sociocultural (actitudes, atribuciones, estereotipos, etc.) que obstaculizan continuar estudiando a cierta edad (Trindade y Santos, 2015) (tabla CS03b.2-2).

Los datos de la ENIGH 2012 y 2016 muestran que en el grupo de edad de 30 a 34 años los avances más significativos se registraron en algunas poblaciones que se encontraban en condiciones más favorables que sus contrapartes, como las del quintil IV de ingreso (3.3 puntos porcentuales), las de zonas urbanas (3.1 puntos porcentuales), aquellas con baja marginación (3.1 puntos porcentuales), sin alguna discapacidad (2.4 puntos porcentuales), no indígenas (2.2 puntos porcentuales) y que están en un nivel superior o igual de ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo (2.2 puntos porcentuales). Por último, el grupo de 25 a 64 años presentó características similares

de avance entre 2012 y 2016, es decir, las poblaciones que mostraron un progreso más significativo fueron aquellas que se encontraban en condiciones más favorables (tabla CS03b.2-2).

Por los datos obtenidos en este indicador se puede señalar que, si bien es cierto que cada vez más personas tienen mayores oportunidades de acceder a los niveles de educación superior, éstas se ven afectadas por diversos factores socioeconómicos, dando lugar a la desigualdad en el acceso y la obtención de niveles de escolaridad más avanzados (Guzmán, y Serrano, 2009; Suárez, 2012; Dzay y Narváez, 2012).

CS03b.2-1 Porcentaje de población con al menos licenciatura de 30 a 34 años por grupos de entidades (2012 y 2016)



* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al grupo anterior.

Fuentes: INEE, cálculos con base en la ENIGH 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (INEGI, 2013a), y la ENIGH 2016 (INEGI, 2017).

CS03b.2-1 Porcentaje y población con al menos licenciatura completa por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)

Entidad federativa	Porcentaje de población con al menos licenciatura completa						Población con al menos licenciatura completa					
	30 a 34		55 a 64		25 a 64		30 a 34		55 a 64		25 a 64	
	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016
Nuevo León	25.5*	16.8	17.2*	15.3*	19.1*	16.9	85 955	56 159	70 670	59 888	459 212	430 178
Ciudad de México	31.7*	38.8* ≠	24.5*	20.1*	26.7*	29.0*	229 145	265 790	198 560	175 791	1 279 781	1 382 195
Grupo 1	29.7	31.6	22.0	18.6	24.2	24.8	315 100	321 949	269 230	235 679	1 738 993	1 812 373
Sonora	20.6	24.1*	13.8*	11.7	19.1*	19.3*	34 756	47 699	31 823	28 846	256 584	277 526
Baja California	15.8	19.0	13.0	11.9	15.7	16.0	39 322	47 538	28 770	32 054	257 092	286 861
Coahuila	17.1	20.4	17.8*	12.1 ≠	17.5*	16.8	32 357	42 520	35 679	27 360	233 042	236 206
Querétaro	14.9	26.1* ≠	12.2	15.3*	14.3	20.1* ≠	22 715	39 052	16 758	23 811	128 290	198 017
Agascalientes	21.4*	18.6	14.1*	14.7*	16.6	15.8	17 392	17 401	12 429	13 277	92 036	93 378
Tamaulipas	20.8*	19.1	12.8	15.6*	18.4*	17.8	48 388	47 533	33 501	46 365	304 181	312 971
Guanajuato	12.6	14.1	7.3	9.2	10.0*	12.9 ≠	49 860	57 442	29 262	39 704	250 049	346 756
Baja California Sur	21.0*	18.3	9.6	14.6* ≠	17.2*	16.5	11 630	11 795	4 957	8 888	61 135	66 582
Chihuahua	17.0	17.3	12.5	10.5	15.6	15.0	38 377	44 733	35 411	30 919	267 351	268 539
Jalisco	15.8	19.1	14.5	13.0	14.9	17.2	82 843	110 873	74 348	84 784	516 665	663 816
Grupo 2	16.6**	19.0** ≠	12.7**	12.3**	15.3**	16.5** ≠	377 640	466 586	302 938	336 008	2 366 425	2 750 652
México	15.0	16.3	9.9	11.7	13.1	13.7	177 857	208 553	109 347	160 864	1 005 249	1 140 903
Quintana Roo	14.3	18.1	8.6	10.0	12.2*	16.8 ≠	14 804	23 445	7 815	9 114	84 944	135 396
Morelos	14.0	17.6	11.8	15.1*	13.3	16.1 ≠	17 886	23 863	15 019	25 689	113 401	150 237
Colima	13.3	19.3 ≠	14.5*	9.5 ≠	16.0	16.2	5 728	11 509	8 336	5 435	51 415	58 575
Durango	17.4	20.3	10.6	12.8	13.9	15.0	20 021	25 087	12 445	18 191	103 405	124 153
Zacatecas	18.8	17.6	8.2	9.8	15.1	12.8	18 824	17 047	8 880	12 102	102 964	93 293
Tlaxcala	17.0	18.8	8.2	10.9	14.3	15.5	14 570	17 795	6 021	8 598	78 063	92 317
Sinaloa	20.5*	25.1*	11.8	15.4*	16.3	20.2* ≠	38 564	50 254	25 622	38 999	219 797	286 431
Nayarit	12.8	15.7	12.7	12.1	14.8	15.0	9 476	12 249	10 842	12 674	76 687	86 917
Hidalgo	11.4	14.2	6.6	7.6	11.5	10.5*	23 163	31 560	13 670	17 531	145 873	143 730
Puebla	11.5	16.5	6.6	7.6*	11.5*	14.4 ≠	46 221	70 617	28 049	34 465	305 177	409 668
Grupo 3	14.7	17.3	9.4**	11.2	13.2**	14.5** ≠	387 114	491 979	246 046	343 662	2 286 975	2 721 620
San Luis Potosí	13.1	19.2	7.5	11.8 ≠	12.9	16.0 ≠	22 868	32 629	13 773	26 540	152 042	204 241
Campeche	20.9*	22.1	14.0*	10.4	18.7*	16.4	13 264	15 265	8 972	7 546	76 791	74 723
Yucatán	10.8*	16.0 ≠	7.3	8.1	12.2	13.6	15 422	25 733	12 275	13 382	116 426	140 145
Tabasco	18.4	17.3	9.8	7.6	15.1	14.4	31 584	33 727	15 751	13 225	160 279	167 446
Michoacán	13.1	14.8	7.1	8.2	12.8	10.8*	40 347	52 165	20 665	27 492	243 762	222 203
Grupo 4	14.4	16.9	8.2	9.1	13.6	13.5	123 485	159 519	71 436	88 185	749 300	808 758
Veracruz	11.9	18.3 ≠	8.2	11.0	11.7*	14.8 ≠	66 603	100 600	54 405	62 431	440 076	564 959
Guerrero	13.9	19.7	5.1*	7.2*	10.7*	12.5	31 098	46 694	12 636	19 181	157 449	192 960
Oaxaca	19.7	10.9* ≠	5.7*	6.2*	13.5	10.9*	55 553	31 138	15 916	19 056	231 714	199 246
Chiapas	9.2*	14.0 ≠	4.5*	6.2*	9.3*	11.5*	31 393	50 429	13 708	20 248	194 043	261 836
Grupo 5	13.1	16.0	6.5	8.3	11.3**	12.9 ≠	184 647	228 861	96 665	120 916	1 023 282	1 219 001
Nacional	16.9	19.2 ≠	11.5	11.8	15.0	16.0 ≠	1 387 986	1 668 894	986 315	1 124 450	8 164 975	9 312 404

■ En estas celdas la estimación tiene un coeficiente de variación ajustado (CVA) mayor a 10%. Ver la nota técnica "Criterio de precisión" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, p. 171).

* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al porcentaje nacional.

** Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al grupo previo de entidades federativas.

≠ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al año anterior.

Fuentes: INEE, cálculos con base en la ENIGH 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (INEGI, 2013a), y la ENIGH 2016 (INEGI, 2017).

CS03b.2-2 Porcentaje de población con al menos licenciatura completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)

Subpoblación seleccionada	Porcentaje de población con al menos licenciatura completa						Población con al menos licenciatura completa					
	30 a 34		55 a 64		25 a 64		30 a 34		55 a 64		25 a 64	
	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016
Población total	16.9	19.2	11.5	11.8	15.0	16.0	1 387 986	1 668 894	986 315	1 124 450	8 164 975	9 312 404
Sexo												
Hombre	17.4	18.5	15.1	15.2	16.6	16.8	677 065	756 091	610 131	675 203	4 254 215	4 561 143
Mujer	16.4	19.7	8.3	8.9	13.6	15.3	710 921	912 803	376 184	449 247	3 910 760	4 751 261
Tamaño de localidad												
Rural	5.7	5.6	1.8	2.2	3.9	4.2	102 965	107 410	33 354	42 176	439 964	508 850
Semirurbana	9.8	11.8	6.5	7.1	9.5	10.5	123 306	143 832	72 747	91 566	706 185	843 686
Urbana	22.4	25.5	15.6	15.6	19.6	21.0	1 161 715	1 417 652	880 214	990 708	7 018 826	7 959 868
Condición étnica												
Población indígena (CDI)	6.3	8.1	2.8	4.2	6.1	6.8	48 314	62 142	22 434	32 760	288 953	332 900
Resto de la población	18.0	20.2	12.4	12.5	15.8	16.8	1 339 672	1 606 752	963 881	1 091 690	7 876 022	8 979 504
Tipo de condición												
Con discapacidad	4.6	7.8	4.1	6.0	5.8	6.8	8 834	21 506	45 357	88 389	171 189	259 112
Sin discapacidad	17.2	19.6	12.6	12.9	15.5	16.7	1 379 152	1 645 829	940 958	1 033 392	7 993 362	9 049 026
Marginalización												
Alta	5.9	6.8	1.6	2.4	4.5	5.8	43 043	75 268	10 691	26 687	196 626	416 575
Baja	17.9	21.0	12.3	13.1	15.9	17.4	1 344 943	1 593 626	975 624	1 097 763	7 968 349	8 895 829
Según ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo												
Inferior	2.6	2.5	1.5	1.5	2.7	2.6	42 682	37 978	23 469	21 229	253 383	222 465
Superior o igual	20.5	22.7	13.6	13.6	17.5	18.4	1 344 864	1 630 493	962 846	1 103 221	7 909 862	9 086 620
Según ingreso respecto a la línea de bienestar												
Inferior	4.1	5.2	2.1	2.8	3.9	4.5	171 191	224 099	76 757	112 442	991 297	1 177 078
Superior o igual	30.3	32.6	18.7	18.4	24.5	25.6	1 216 355	1 444 372	909 558	1 012 008	7 171 948	8 132 007
Quintil de ingreso												
I	2.1	2.2	1.4	1.4	2.3	2.3	33 548	37 601	20 160	21 387	213 749	230 827
II	4.2	5.1	1.5	2.7	3.7	4.1	69 876	84 316	20 773	42 424	359 069	429 647
III	7.9	10.0	3.3	4.6	6.4	7.7	122 649	169 230	49 071	78 610	670 372	863 698
IV	17.2	20.5	7.7	8.1	13.5	14.9	278 332	337 128	138 832	167 767	1 547 468	1 823 654
V	50.1	51.9	31.3	31.4	39.8	41.7	883 141	1 040 196	757 479	814 262	5 372 587	5 961 259

■ En estas celdas la estimación tiene un coeficiente de variación ajustado (CVA) mayor a 10%. Ver la nota técnica "Criterio de precisión" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, p. 171).

* Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a la categoría previa.

≠ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al año anterior.

Fuentes: INEE, cálculos con base en la ENIGH 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (INEGI, 2013a), para la población total y las subpoblaciones sexo, tamaño de localidad, condición étnica y tipo de condición; en el Índice de Marginalización por Municipio 2010 (CONAPO, 2010), para la variable marginalización; en la Medición de la Pobreza en México 2012 (CONEVAL, 2012), para las variables de ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso respecto a la línea de bienestar y quintil de ingreso; en la ENIGH 2016 (INEGI, 2017), para la población total y las subpoblaciones sexo, tamaño de localidad, condición étnica y tipo de condición; en el Índice de Marginalización por Municipio 2015 (CONAPO, 2015), para la variable marginalización; en la Medición de la Pobreza en México 2016 (CONEVAL, 2018), para las variables de ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso respecto a la línea de bienestar y quintil de ingreso.

CS03b.2-3 Porcentaje de población con al menos licenciatura completa por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)

Condición de pobreza ^{1,2}	Porcentaje de población con al menos licenciatura completa						Población con al menos licenciatura completa					
	30 a 34		55 a 64		25 a 64		30 a 34		55 a 64		25 a 64	
	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016
Pobreza	3.5*	3.9*	1.5*	2.2*	3.3*	3.6*	129 941	146 395	47 123	74 695	725 539	823 890
Pobreza extrema	0.7*	0.6*	0.5*	0.4*	0.7*	0.9*	5 346	4 591	4 402	2 893	33 761	37 024
Pobreza moderada	4.3*	4.8*	1.8*	2.7*	4.0*	4.2*	124 595	141 804	42 721	71 802	691 778	786 866
Vulnerable por carencia	20.7*	21.5*	9.5*	8.7*	17.0*	17.0*	483 352	517 955	238 019	237 056	2 853 248	2 844 776
Vulnerable por ingreso	8.2*	14.4*	5.6*	6.3*	8.6*	9.7*	41 250	77 704	29 634	37 747	265 758	353 188
No pobre y no vulnerable	43.6	45.8	28.4	27.8	34.5	35.1	733 003	926 417	671 539	774 952	4 318 700	5 285 407

■ En estas celdas la estimación tiene un coeficiente de variación ajustado (CVA) mayor a 10%. Ver la nota técnica "Criterio de precisión" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, p. 171).

¹ Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

² Estas categorías no son totalmente excluyentes. La pobreza está conformada por pobreza extrema y pobreza moderada.

* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a la categoría no pobre y no vulnerable.

≠ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al año anterior.

Fuente: INEE, cálculos con base en la Medición de la Pobreza en México 2012 y 2016, CONEVAL (2016).

CS03b.2 | Ficha técnica

Porcentaje de población de 30 a 34 años con al menos licenciatura completa

Definición

Es el número de personas en el grupo de edad de 30 a 34 años que al menos ha completado los estudios de técnico superior universitario o licenciatura por cada cien de la población total en el mismo grupo de edad. La educación superior comprende los estudios de técnico superior universitario, licenciatura, maestría y doctorado.

Fórmula de cálculo

$$\frac{P_{niv,30-34}}{P_{30-34}} \times 100$$

niv	Nivel educativo alcanzado: al menos estudios de técnico superior universitario, licenciatura o más.
$P_{niv,30-34}$	Población del grupo de edad de 30 a 34 años con al menos algún nivel de educación superior.
P_{30-34}	Población total en el grupo de edad de 30 a 34 años.

Interpretación

Representa la proporción de adultos de entre 30 y 34 años que alcanzaron al menos la licenciatura; en este rango de edad, por lo general, se ha finalizado la etapa de escolarización. Un porcentaje elevado supondría que una mayor cantidad de personas ha concluido al menos alguna de las etapas más bajas de la educación superior. A partir de que la EMS se convirtió en obligatoria (Decreto, DOF, 2012, 9 de febrero), se esperaría que cada vez más personas estén interesadas en alcanzar los tramos superiores de la escolarización formal. Este interés personal es benéfico para el conjunto social, en tanto la educación superior sea de calidad, porque juega un papel central en la generación de conocimiento y habilidades de innovación, necesarios para enfrentar los actuales desafíos globales, como la escasez energética, y para crear hábitos y formas de trabajar dentro de las cuales pueda emerger la innovación, tales como la solución de problemas, la comunicación fluida y el trabajo en equipo. Es por ello por lo que la Unión Europea¹ ha fijado entre sus metas hacia 2020 que al menos 40% de la población de entre 30 y 34 años logre algún nivel de educación superior o terciaria (Comisión Europea, 2011).

Utilidad

Los resultados del indicador permiten monitorear el avance en el objetivo de aumentar el volumen relativo de población con el más elevado capital humano, necesario para el desarrollo innovador del país. El análisis por subpoblaciones permite observar qué tan cercana está nuestra sociedad, y el sistema educativo en particular, de alcanzar sus ideales de equidad en la impartición de educación superior.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de la calidad educativa

Eficacia externa y equidad

Desagregación

Entidad federativa; subpoblaciones seleccionadas:² sexo (hombres y mujeres), tamaño de localidad (rural, semiurbana y urbana), marginación (alta o baja), condición étnica (población indígena³ y resto de la población), autoadscripción afrodescendiente (afrodescendiente y no afrodescendiente), tipo de condición (con discapacidad y sin discapacidad), marginación (alta y baja), ingreso con respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso con respecto a la línea de bienestar, condición de pobreza (pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada, vulnerable por carencias, vulnerable por ingresos y no pobre y no vulnerable) y quintil de ingreso (I-V).

- **Máximo nivel de desagregación:** para las subpoblaciones derivadas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016 es entidad federativa.

Fuentes de información

CONAPO (2015). Índice de Marginación por Municipio 2015 (base de datos).
 CONAPO (2010). Índice de Marginación por Municipio 2010 (base de datos).
 CONEVAL (2016). Medición de la pobreza en México 2016 (programa en Stata).
 CONEVAL (2012). Medición de la pobreza en México 2012 (programa en Stata).
 INEGI (2013a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (base de microdatos).
 INEGI (2017). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016 (base de microdatos).

Notas

- ¹ La Unión Europea toma al grupo de 30 a 34 años con nivel de educación terciaria (CINE nivel 5 al 8).
- ² Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).
- ³ Según criterio de la CDI. Ver también la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

Información de referencia

Porcentaje de población con educación superior de 30 a 34 años

País	2000	2010	2015	2016
Finlandia	40.3	45.7	45.5	46.1
Francia	27.4	43.2	45.0	43.6
Reino Unido	29.0	43.1	47.9	48.2
España	29.2	42.0	40.9	40.1
Unión Europea	22.4	33.8	38.8	39.2
Alemania	25.7	29.7	32.3	33.2
Italia	11.6	19.9	25.3	26.2
México	11.3	17.5	20.4	19.2

Fuentes: para México: INEE, estimaciones con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000 (INEGI, 2001), la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 (INEGI, 2011), la Encuesta Intercensal 2015 (INEGI, 2015b), y la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016 (INEGI, 2017); países restantes: Tertiary educational attainment by sex, age group 30-34, (consulta interactiva) (Eurostat, 2018b).

Porcentaje de población con educación superior por grupo de edad seleccionado (2015)

País	Grupo de edad		
	25 a 34	55 a 64	25 a 64
Brasil	16	11	14
México	21	12	16
Chile	27	14	21
OCDE	42	26	35
Estados Unidos	47	41	45
Noruega	48	33	43
Canadá	59	46	55
Corea	69	18	45

Fuente: *Education at a Glance 2016. OECD Indicators* (OECD, 2016).

Anexo

CS03b.2-A4	Límites a 95% de confianza y error estándar del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.2-A5	Precisión estimada del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.2-A6	Límites a 95% de confianza y error estándar del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.2-A7	Precisión estimada del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.2-A8	Límites a 95% de confianza y error estándar del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.2-A9	Precisión estimada del porcentaje de población con al menos licenciatura completa por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T