

Reporte de resultados

“EVALUACIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL COMPONENTE DE TUTORÍAS DEL SERVICIO PROFESIONAL DOCENTE”

TUTORADOS y TUTORES

© 2016 Ipsos. All rights reserved. Contains Ipsos' Confidential and Proprietary information and may not be disclosed or reproduced without the prior written consent of Ipsos.

SEPTIEMBRE 2016

GAME CHANGERS



Índice

4	Nota metodológica
7	Capítulo 1
8	1.1. Características de los docentes
14	Capítulo 2
15	2.1 Asignación y características de la tutoría en el S.P.D.
25	2.2 Planeación y organización de la tutoría en el S.P.D.
31	2.3 Capacitación y formación de tutores
34	2.4 Funcionamiento de la tutoría en el S.P.D.

39	2.5 Contenido de las tutorías
53	2.6 Relación del tutorados y tutor
60	2.7 Observaciones en clase de la tutoría
65	2.8 Intervenciones semejantes y complementarias en la tutoría en el S.P.D.
69	2.9 Seguimiento de autoridades educativas
74	2.10 Elaboración y envío de reportes y evidencias de trabajo por parte del tutor y pago de tutor
77	2.11 Balance y percepción de los procesos y resultados
87	Análisis econométrico



Objetivo general del estudio:

Evaluar la implementación de la política de tutorías a docentes de nuevo ingreso en Educación Básica y Media Superior en el ciclo escolar 2014-2015.

Objetivos específicos:

- a) Realizar una encuesta con representatividad nacional a los docentes que ingresaron al Servicio Profesional Docente en educación básica y media superior, a partir del concurso de ingreso ordinario en el ciclo escolar 2014-2015.
- b) Conocer la percepción del personal docente con funciones de dirección que accedieron a la promoción en el ciclo escolar 2015-2016, respecto a los procesos de evaluación que conforman la promoción a cargo.

NOTA METODOLÓGICA

Metodología Cuantitativa

Tipo de entrevista:	Entrevistas cara a cara en tableta realizadas en puntos de reunión que la Autoridad Local definió para el levantamiento
Público objetivo:	Docentes (tutores y tutorados) que participaron en el programa del Servicio Profesional Docente de tutorías en educación básica y media superior durante los ciclos escolares 2014-2015 y 2015-2016.
Tamaño y distribución de la muestra:	<p>El levantamiento de las entrevistas fue en 30 de los 32 estados del país (no se presenta información de Chiapas y Oaxaca)</p> <p>Tutorados: 1,743 entrevistas efectivas</p> <p>Tutores: 268 entrevistas efectivas</p>
Margen de error:	En el 95% de confianza y bajo el supuesto de un muestreo aleatorio simple y para una proporción de valor 0.5 el margen de error teórico es $\pm 2.26\%$ para tutorados. En el caso de tutores se muestran los resultados a manera de sondeo.
Fecha de levantamiento:	27 de junio al 15 de julio de 2016

Diferencias significativas

Se presentan a lo largo del reporte, diferencias significativas de la información recolectada. Una diferencia significativa considera un margen de error relacionado al tamaño de la muestra.

Análisis estadístico

Se genera análisis estadístico de los datos de tutorados, así como análisis econométrico que ayuda a identificar similitudes y diferencias entre las variables existentes.

Regiones

A manera de análisis, se consideraron las regiones en las que fue dividido el país para su coordinación en materia educativa propuesto por la Secretaría de Educación Pública.



CAPÍTULO 1

CARACTERIZACIÓN DE LOS DOCENTES DE EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA SUPERIOR QUE PRESENTARON SU EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA EN EL PRIMER AÑO DE SERVICIO

1.1

CARACTERÍSTICAS DE LOS DOCENTES



Tutorados



Sexo

Sexo	Total
Base sin ponderar	1743
Base ponderada	13526
Mujer	73%
Hombre	27%

Edad

Rango de edad	Total
Base sin ponderar	1743
Base ponderada	13526
18 a 24 años	31%
25 a 34 años	55%
35 a 44 años	12%
45 a 55 años	2%
56 a más años	-

Tipo de educación

Tipo de educación	Total
Base sin ponderar	1743
Base ponderada	13526
Educación Básica	87%
Educación Media Superior	13%

Nivel educativo

Nivel educativo	Total
Base sin ponderar	1743
Base ponderada	13526
Preescolar	17%
Primaria	46%
Secundaria	21%
Educación especial	2%
Educación indígena	1%
Bachillerato	13%

Región

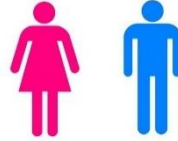


Región	Total
Base sin ponderar	1743
Base ponderada	13526
Centro	33%
Noreste	17%
Noroeste	14%
Occidente	19%
Sur-sureste	17%



Tutores

Sexo



Sexo	Total
Base	268
Mujer	61%
Hombre	39%

Edad

Rango de edad	Total
Base	268
24 a 30 años	4%
31 a 38 años	25%
39 a 45 años	28%
46 a 52 años	25%
53 o más años	19%

Tipo de educación

Tipo de educación	Total
Base	268
Educación Básica	68%
Educación Media Superior	32%

Nivel educativo

Nivel educativo	Total
Base	268
Preescolar	11%
Primaria	29%
Secundaria	25%
Educación especial y otro	3%
Bachillerato	32%

Región



Región	Total
Base	268
Centro	37%
Noreste	18%
Noroeste	14%
Occidente	16%
Sur-sureste	15%

Tutorados

Sexo



Sexo	Total	E.B.	E.M.S.
<i>Base sin ponderar</i>	1743	1314	429
<i>Base ponderada</i>	13526	20447	3188
Mujer	73%	76%	56%
Hombre	27%	24%	44%

Nivel educativo

Nivel educativo	Total	E.B.	E.M.S.
<i>Base sin ponderar</i>	1743	1314	429
<i>Base ponderada</i>	13526	20447	3188
Preescolar	17%	20%	-
Primaria	46%	51%	-
Secundaria	21%	25%	-
Educación especial	2%	3%	-
Educación indígena	1%	1%	-
Bachillerato	13%	-	100%

Edad

Rango de edad	Total	E.B.	E.M.S.
<i>Base sin ponderar</i>	1743	1314	429
<i>Base ponderada</i>	13526	20447	3188
18 a 24 años	31%	35%	2%
25 a 34 años	55%	55%	56%
35 a 44 años	12%	9%	31%
45 a 55 años	2%	1%	9%
56 a más años	-	-	2%

Región



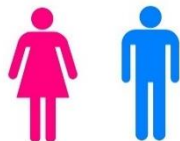
Región	Total	E.B.	E.M.S.
<i>Base sin ponderar</i>	1743	1314	429
<i>Base ponderada</i>	13526	20447	3188
Centro	33%	33%	43%
Noreste	17%	18%	10%
Noroeste	14%	13%	18%
Occidente	19%	19%	15%
Sur-sureste	17%	17%	14%



1.1.2 CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS DOCENTES POR NIVEL EDUCATIVO

Tutores

Sexo



Sexo	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
Mujer	61%	37%	44%
Hombre	39%	63%	56%

Nivel educativo

Nivel educativo	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
Preescolar	11%	16%	-
Primaria	29%	43%	-
Secundaria	25%	36%	-
Educación especial	3%	5%	-
Bachillerato	32%	-	100%

Edad

Rango de edad	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
24 a 30 años	4%	4%	5%
31 a 38 años	25%	28%	16%
39 a 45 años	27%	29%	26%
46 a 52 años	25%	22%	32%
53 o más años	19%	17%	21%

Región

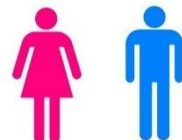


Región	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
Centro	37%	39%	36%
Noreste	18%	20%	14%
Noroeste	14%	10%	21%
Occidente	16%	15%	17%
Sur-sureste	15%	16%	12%

Sexo, Rango de edad, Nivel educativo y Región / Tipo de educación

Tutorados

Sexo



Sexo	Total	A	B	C	D	E
Base sin ponderar	1743	289	588	744	95	27
Base ponderada	23635	3371	7902	11448	705	209
Mujer	73%	81%	72%	73%	48%	49%
Hombre	27%	19%	28%	27%	52%	51%

Nivel educativo

Nivel educativo	Total	A	B	C	D	E
Base sin ponderar	1743	289	588	744	95	27
Base ponderada	23635	3371	7902	11448	705	209
Preescolar	17%	21%	17%	18%	-	-
Primaria	45%	32%	44%	52%	-	-
Secundaria	21%	27%	23%	20%	8%	-
Educación especial	2%	5%	3%	1%	-	-
Educación indígena	1%	-	1%	1%	3%	-
Bachillerato	14%	15%	12%	8%	89%	100%

Edad

Rango de edad	Total	A	B	C	D	E
Base sin ponderar	1743	289	588	744	95	27
Base ponderada	23635	3371	7902	11448	705	209
18 a 24 años	31%	36%	31%	31%	-	-
25 a 34 años	55%	48%	57%	55%	61%	63%
35 a 44 años	12%	14%	10%	11%	34%	32%
45 a 55 años	2%	2%	2%	3%	1%	5%
56 a más años	-	-	-	-	4%	-

Región



Región	Total	A	B	C	D	E
Base sin ponderar	1743	289	588	744	95	27
Base ponderada	23635	3371	7902	11448	705	209
Centro	33%	27%	31%	38%	43%	60%
Noreste	17%	15%	15%	19%	8%	12%
Noroeste	14%	17%	12%	13%	21%	16%
Occidente	19%	24%	22%	15%	12%	7%
Sur-sureste	17%	17%	20%	15%	16%	5%

CAPÍTULO 2

LA TUTORÍA EN EL MARCO DEL SERVICIO PROFESIONAL DOCENTE

2.1

ASIGNACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LA TUTORÍA EN EL S.P.D.



Asignación de tutores

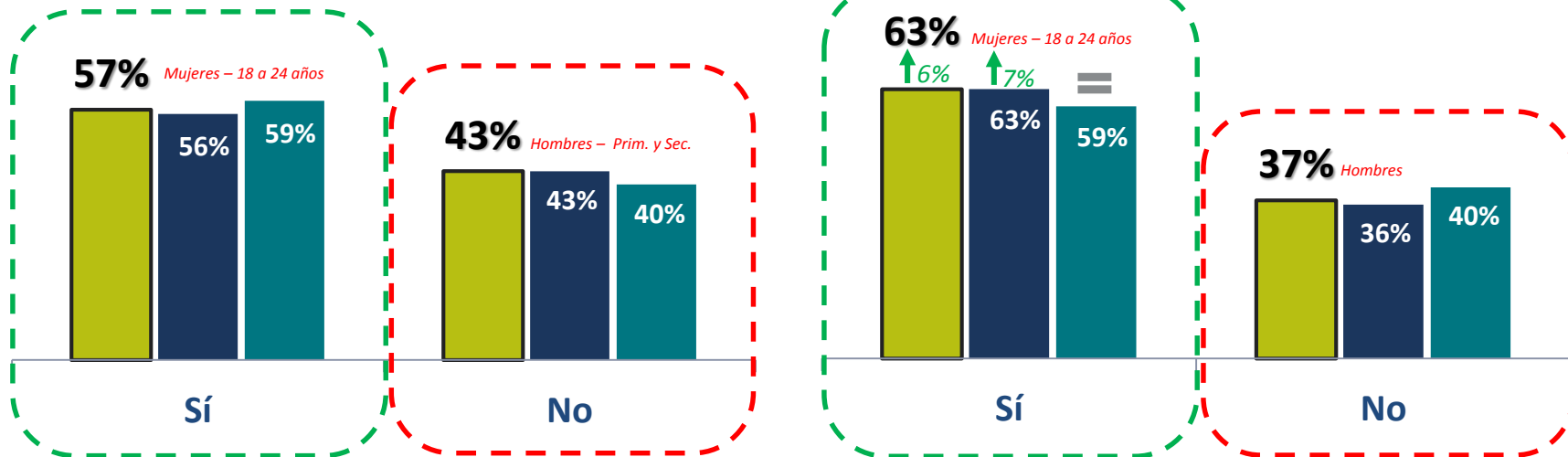
Se aprecia un incremento en la asignación de las tutorías entre ciclos

¿Se le asignó tutor?



Ciclo 2014-2015

Ciclo 2015-2016



P1. ¿La autoridad educativa le asignó un tutor...?

Base sin ponderar: Total: 1743 entrevistas E.B.: 1314 entrevistas E.M.S.: 429 entrevistas

Base ponderada: Total: 23635 entrevistas E.B.: 20447 entrevistas E.M.S.: 3188 entrevistas

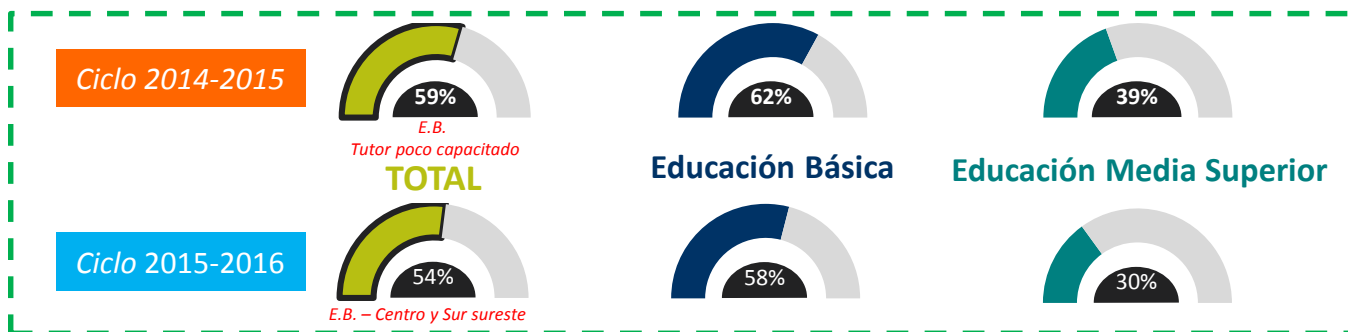
*Se muestran diferencias significativas

Contacto a autoridades por falta de tutor

En general, la proporción de docentes de E.M.S que reportó la falta de asignación de tutor es menos frente a la de E.B.

¿Contactó a alguna autoridad para comentarle que no se le asignó un tutor?

Porcentaje que **SÍ** contactó



Base sin ponderar:

Ciclo 2014-2015: 456 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 676 entrevistas

Base ponderada:

Ciclo 2014-2015: 10265 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 8822 entrevistas

¿A quién contactó?

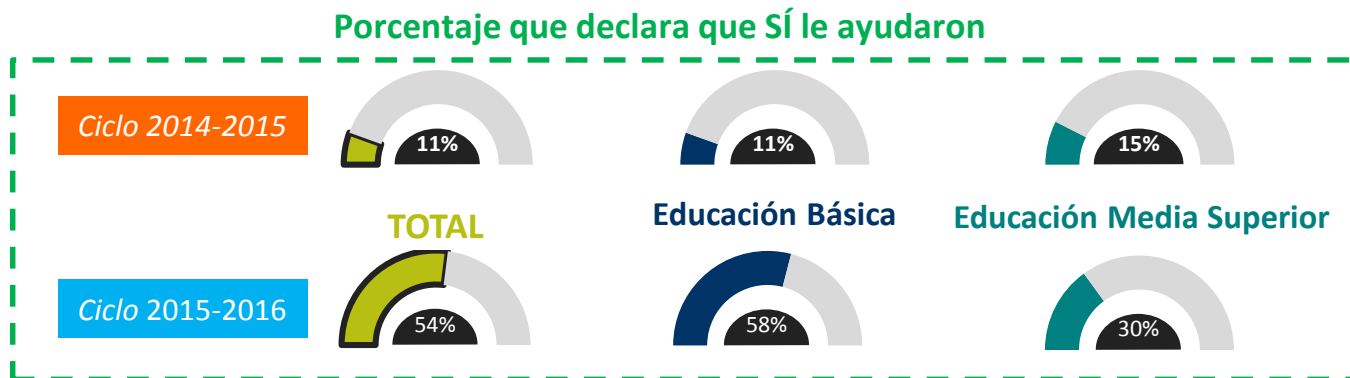
Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	456	380	76
Base ponderada	6029	5525	504
Supervisor de zona o equivalente	55%	58%	21%
Director del centro de trabajo, plantel o equivalente	47%	46%	62%
Otras menciones (≤2%)	13%	15%	17%
No sabe/no contestó	1%	1%	1%
Ninguno	1%	1%	2%

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	325	267	58
Base ponderada	4729	4339	390
Supervisor de zona o equivalente	53%	56%	19%
Director del centro de trabajo, plantel o equivalente	52%	52%	53%
Otras menciones (≤2%)	15%	13%	26%
No sabe	-	-	-
No contestó	-	-	-

Solución de asignación de tutor

Se aprecia una mejora en la respuesta para solucionar los problemas de asignación de tutores en el ciclo 2015 - 2016

A quien contactó, ¿le ayudó para que le asignaran tutor?



Base sin ponderar:

Ciclo 2014-2015: 456 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 325 entrevistas

Base ponderada:

Ciclo 2014-2015: 6029 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 4729 entrevistas

Número de tutores asignados

El número de tutores promedio por tutorado disminuyó para el ciclo 2015 - 2016

Porcentaje docentes que declaran que la autoridad **SÍ** les asignó tutor

¿Cuántos tutores tuvo?

En promedio, los docentes tuvieron **1 TUTOR** para cada ciclo escolar.

	Ciclo 2014-2015			Ciclo 2015-2016		
	Total	E.B.	E.M.S.	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	1001	749	252	1110	861	249
Base ponderada	14048	12088	1960	15398	13471	1927
Promedio	1.09	1.09	1.07	1.04	1.04	1.05
1	92%	92%	94%	96%	96%	95%
2	7%	7%	5%	4%	4%	5%
3	1%	1%	1%	-	-	-

Insatisfechos

Principales razones de haber tenido más de un tutor

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	71	57	14**
Base ponderada	1079	970	109
Me cambié de centro de trabajo o plantel	29%	31%	12%
Mi tutor ya no pudo continuar siendo mi tutor	29%	32%	4%
Solo tuve un tutor***	17%	18%	6%
Mi tutor se cambió de centro de trabajo o plantel	13%	11%	33%
Otras menciones (≤2%)	9%	5%	45%
No sabe	1%	1%	-
No contestó	2%	2%	-

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	47	37	10**
Base ponderada	601	507	94
Mi tutor ya no pudo continuar siendo mi tutor	28%	31%	16%
Me cambié de centro de trabajo o plantel	24%	27%	7%
Mi tutor se cambió de centro de trabajo o plantel	9%	8%	17%
Solo tuve un tutor***	8%	10%	-
Cambiaron de tutores	7%	-	45%
Otras menciones (≤2%)	16%	16%	15%
No sabe	3%	3%	-
No contestó	5%	5%	-

P4. ¿Cuántos tutores tuvo...?

P4a. ¿Por qué motivo tuvo más de un tutor?

***Se refiere a la respuesta textual del entrevistado

*Se muestran diferencias significativas

**Base insuficiente para análisis

GAME CHANGERS



Actividad del tutor

Para el ciclo 2015-2016, cerca de 50% de los encuestados recibieron tutoría por parte de otro maestro

El tutor se desempeñaba como...

Porcentaje de docentes que SÍ tuvieron tutor en alguno de los dos ciclos escolares

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	537	436	101
Base ponderada	7656	6848	808
Asesor Técnico Pedagógico o equivalente <i>E.B.</i>	25%	28%	7%
Maestro de otra escuela o plantel <i>E.B.</i>	24%	25%	13%
Maestro en mi escuela o plantel <i>E.M.S. – Educ. Indígena</i>	17%	12%	54%
Director (o equivalente) de mi escuela o plantel	13%	14%	7%
Supervisor de zona escolar o equivalente	6%	7%	1%
Director (o equivalente) de otra escuela o plantel	4%	4%	1%
Otras menciones ($\leq 1\%$)	3%	2%	15%
No sabe	3%	3%	1%
No contestó	5%	5%	1%

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	1110	861	249
Base ponderada	15398	13471	1927
Maestro en mi escuela o plantel <i>E.M.S. – Educ. Indígena</i>	26%	22%	56%
Maestro de otra escuela o plantel <i>E.B.</i>	23%	25%	10%
Director (o equivalente) de mi escuela o plantel <i>E.B.</i>	17%	18%	8%
Asesor Técnico Pedagógico o equivalente	11%	12%	6%
Supervisor de zona escolar o equivalente <i>Hombres</i>	7%	8%	4%
Director (o equivalente) de otra escuela o plantel <i>E.B.</i>	5%	6%	1%
Subdirector (o equivalente) de mi escuela o plantel	2%	2%	6%
Otras menciones ($\leq 1\%$)	5%	3%	6%
No sabe	4%	4%	3%

Satisfechos
Insatisfechos

P6. ¿Su tutor(a) ...se desempeña o desempeñaba como...?

Base sin ponderar: Ciclo 2014-2015: 537 entrevistas Ciclo 2015-2016: 1,110 entrevistas

Nivel y asignatura similares a las del tutor

Al menos 90% de los entrevistados declaran haber recibido tutoría por personal de su mismo nivel de enseñanza y con asignaturas similares a las de ellos

¿En cuál o cuáles de los siguientes niveles y modalidades labora o laboraba su tutor?

Porcentaje de docentes que SÍ tuvieron tutor en alguno de los dos ciclos escolares

Ciclo 2014-2015

Ciclo 2015-2016

■ Educación Básica
■ Educación Media Superior



¿Alguna de la(s) asignatura(s) que impartía su tutor(a) fue(fueron) la(s) misma(s) que la suya?

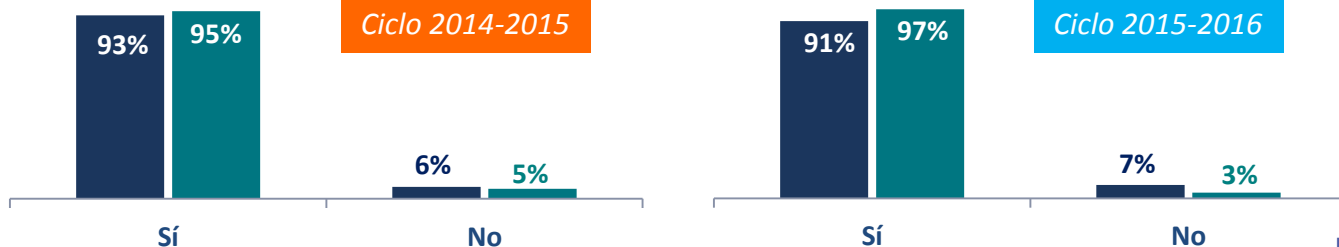
Porcentaje de docentes que SÍ tuvieron tutor en alguno de los dos ciclos escolares

Ciclo 2014-2015

Ciclo 2015-2016

■ Educación Básica
■ Educación Media Superior

Suma 100% con "No sabe" y/o "No contestó"



Base sin ponderar: Ciclo 2014-2015: 537 entrevistas Ciclo 2015-2016: 1110 entrevistas

Base ponderada: Ciclo 2014-2015: 7656 entrevistas Ciclo 2015-2016: 15398 entrevistas

GAME CHANGERS

Nivel y modalidad donde laboraba el tutor

De un ciclo a otro no se observan cambios significativos en los niveles y modalidades de los tutores que acompañaron a los tutorados

¿En cuál o cuáles de los siguientes niveles y modalidades labora o laboraba su tutor?

Porcentaje de docentes que SÍ tuvieron tutor en alguno de los dos ciclos escolares (MR)

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	537	436	101
Base ponderada	7656	6848	808
Educación primaria general	38%	42%	1%
Educación preescolar general	16%	18%	1%
Educación secundaria general	9%	10%	-
Educación secundaria técnica	4%	5%	-
Educación secundaria: telesecundaria	4%	4%	-
Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER)	2%	3%	-
Educación preescolar CENDI	2%	2%	1%
Bachilleres Estatales	2%	-	15%
Otras menciones (≤1%)*	12%	5%	72%
Ninguna	6%	6%	6%
No contestó	5%	5%	4%

*Otras menciones ≤1% son: Educación primaria indígena, Centro de Atención Múltiple (CAM), Centro de Maestros, DGB-CEB, DGETI-CBTIS, DGETI-CETIS, CECyT, Bachilleratos estatales y CECyTE.

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	1110	861	249
Base ponderada	15398	13471	1927
Educación primaria general	40%	45%	-
Educación preescolar general	16%	18%	-
Educación secundaria general	9%	10%	-
Educación secundaria técnica	5%	5%	-
Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER)	4%	4%	-
Educación secundaria: telesecundaria	3%	3%	-
Bachilleres Estatales	2%	-	18%
Centro de Atención Múltiple (C.A.M.)	2%	2%	-
DGB-CEB	2%	-	14%
Otras menciones (≤1%)*	9%	5%	63%
Ninguna	5%	5%	4%
No contestó	3%	3%	1%

*Otras menciones ≤1% son: Educación preescolar CENDI, Educación primaria indígena, Educación primaria comunitaria, DGEcyTIM-CETMar, DGETA-CBTA, DGETI-CBTIS, DGETI-CETIS, ColBach, CECyT y CECyTE.

Base sin ponderar: Ciclo 2014-2015: 537 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 1,110 entrevistas
Base ponderada: Ciclo 2014-2015: 7656 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 15398 entrevistas



Características del tutor

Es posible apreciar la diferencia entre los perfiles de los tutores de docentes de E.B. y los de E.M.S.

¿Usted se desempeña PRINCIPALMENTE como...?

Se desempeña como	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
Docente frente a clase <i>E.M.S.</i>	54%	48%	69%
Director o equivalente <i>E.B.</i>	15%	19%	7%
Asesor Técnico Pedagógico <i>E.B.</i>	12%	17%	1%
Subdirector <i>E.M.S.</i>	8%	4%	16%
Supervisor <i>E.B.</i>	7%	9%	1%
Jefe de departamento <i>E.M.S.</i>	2%	-	6%
Jefe de enseñanza	2%	3%	-

¿Cuál es su edad?

Edad	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
24 a 30 años	4%	5%	5%
31 a 38 años	24%	29%	16%
39 a 45 años	28%	28%	26%
46 a 52 años	25%	21%	32%
53 o más años	19%	17%	21%

¿Cuál es el nivel y modalidad o servicio de su PRINCIPAL función?

Nivel y modalidad o servicio principal	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
Educación primaria general <i>E.B.</i>	28%	42%	-
Educación secundaria general <i>E.B.</i>	14%	21%	-
Educación preescolar general <i>E.B.</i>	10%	15%	-
Educación secundaria técnica <i>E.B.</i>	7%	10%	-
DGB-CEB <i>E.M.S.</i>	6%	-	20%
DGECyTM-CETMar <i>E.M.S.</i>	5%	-	16%
Educación secundaria: telesecundaria <i>E.B.</i>	4%	5%	-
CECyTE <i>E.M.S.</i>	4%	-	13%
EMSAD <i>E.M.S.</i>	4%	-	12%
Otras menciones	16%	6%	34%
No contestó	2%	1%	5%



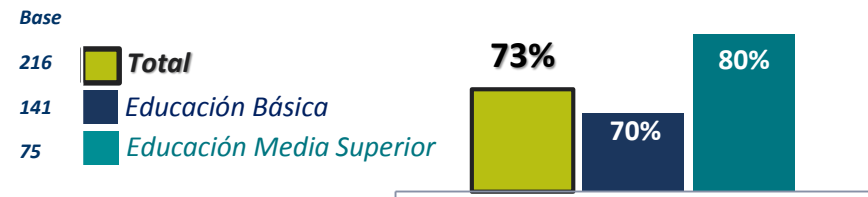
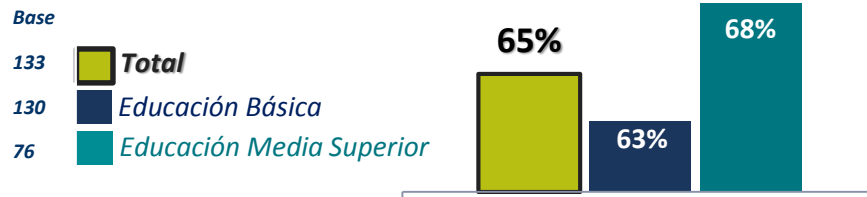
2.1 Asignación y características de la tutoría en el S.P.D.

¿Cómo se enteró del programa de tutorías?

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base	209	133	76
Mediante la(s) convocatoria(s)	57%	57%	57%
Por invitación directa de alguna autoridad escolar (director, supervisor o equivalentes)	51%	52%	50%
Por invitación directa de alguna Autoridad Educativa Local	21%	23%	16%
Internet/correo electrónico	3%	4%	3%
Departamento de telesecundaria	1%	2%	-
Ninguno	1%		1%

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base	216	141	75
Por invitación directa de alguna autoridad escolar (director, supervisor o equivalentes)	50%	48%	56%
Mediante la(s) convocatoria(s)	47%	49%	44%
Por invitación directa de alguna Autoridad Educativa Local	18%	21%	12%
Por continuidad al ciclo pasado	1%	1%	-
Ninguno	1%		1%

Al postularse como tutor, ¿qué tanto conocía de las funciones que desempeñaría..?*



*Se presenta el porcentaje de tutores que contestaron "Mucho / Todo"

**Base insuficiente para análisis

GAME CHANGERS

2.2

PLANEACIÓN Y ORGANIZACIÓN

DE LA TUTORÍA EN EL S.P.D.

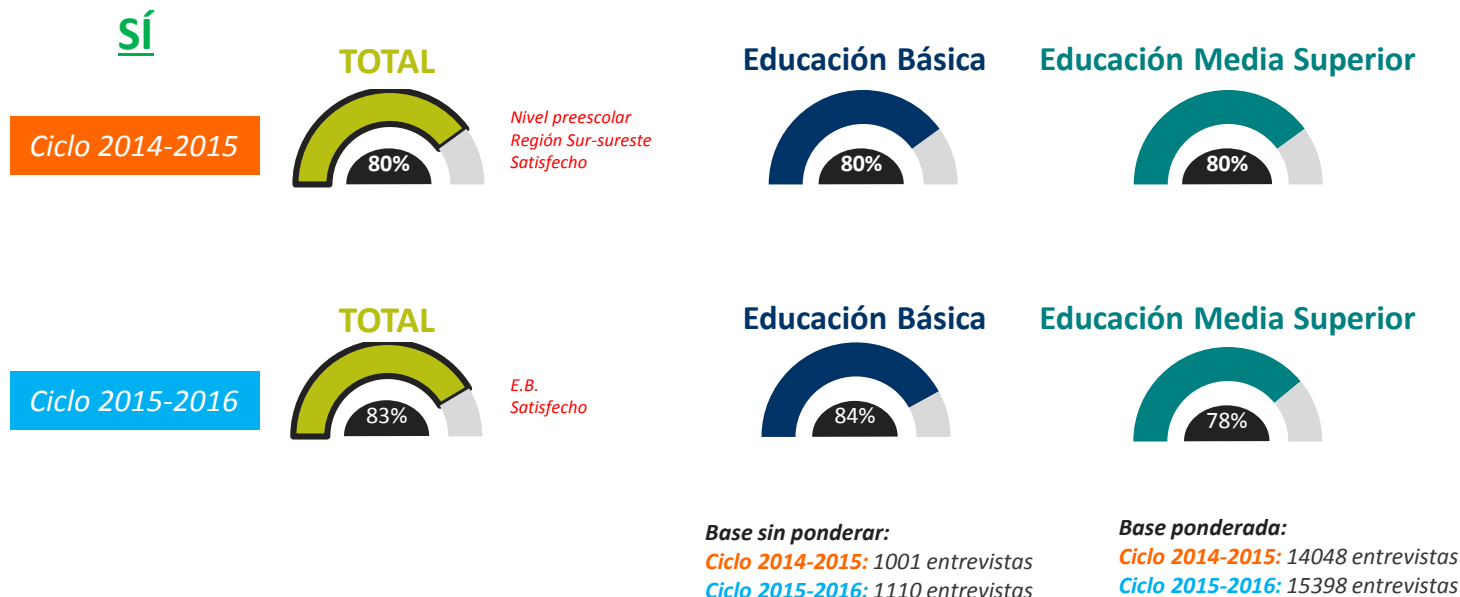


Sesiones de trabajo

Existe una mayor proporción de tutorados de educación básica que menciona haber contado con una sesión de trabajo en el ciclo 2015-2016

¿Tuvo sesiones de trabajo con su tutor?

Porcentaje de docentes que **SÍ** tuvieron sesión de trabajo con su tutor



Plan de trabajo y diagnóstico de necesidades

La proporción de tutorados que declara haber elaborado el “Plan de trabajo” y el “Diagnóstico de necesidades” en el ciclo 2015-2016 es mayor respecto al ciclo anterior

Porcentaje de docentes que declaran **SÍ** haberlo elaborado

Plan de trabajo

Base sin ponderar:

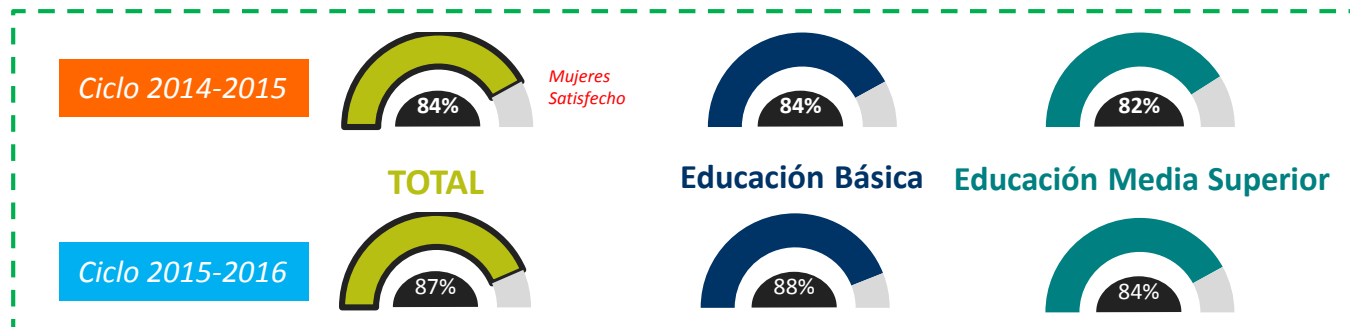
Ciclo 2014-2015: 793 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 929 entrevistas

Base ponderada:

Ciclo 2014-2015: 11240 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 12848 entrevistas



Diagnóstico de necesidades

Base sin ponderar:

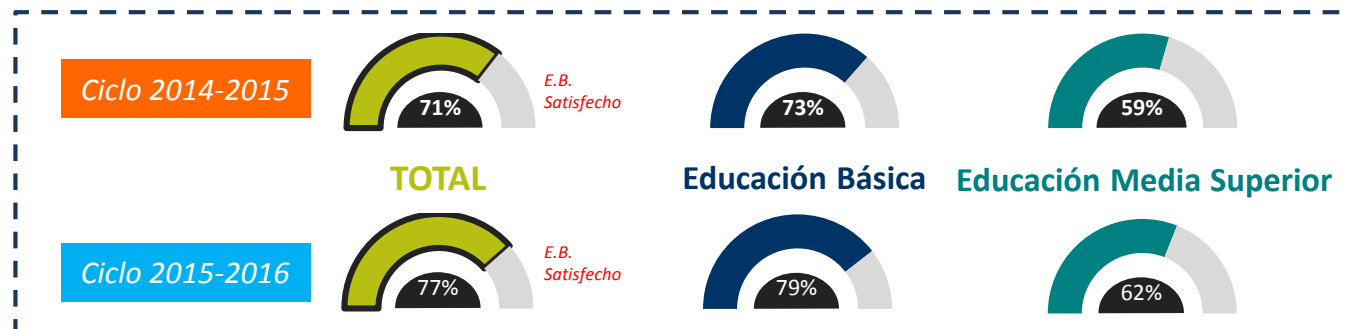
Ciclo 2014-2015: 793 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 929 entrevistas

Base ponderada:

Ciclo 2014-2015: 11240 entrevistas

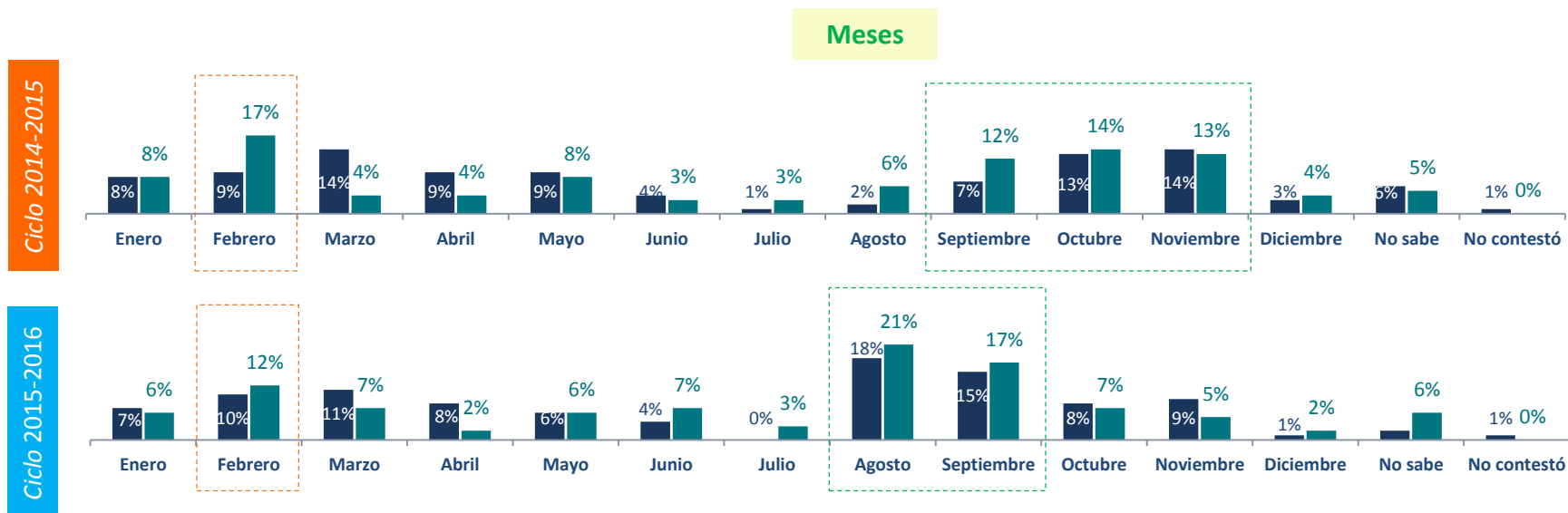
Ciclo 2015-2016: 12848 entrevistas



Sesiones de trabajo – Fecha de inicio

Si bien se aprecian dos temporadas principales para la realización de la “Sesión de trabajo” para el ciclo 2015-2016 se percibe una mayor concentración durante Agosto y Septiembre

¿Me podría decir la fecha (mes y año) en la que iniciaron las sesiones de trabajo con su tutor(a)?



■ Educación Básica
■ Educación Media Superior

Base sin ponderar: **Ciclo 2014-2015:** 793 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 929 entrevistas

Base ponderada: **Ciclo 2014-2015:** 11240 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 12848 entrevistas

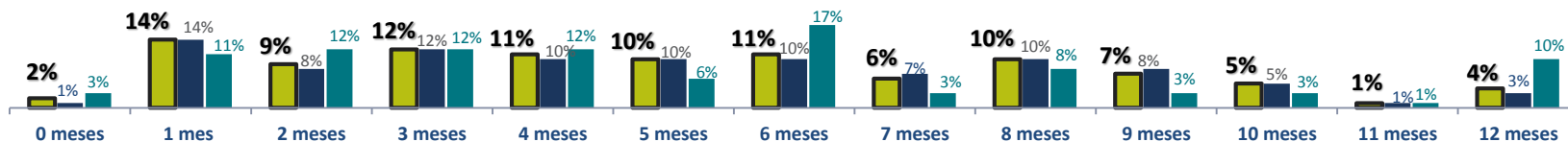
Sesiones de trabajo – Duración

Durante el ciclo 2015-2016 hubo un aumento en la duración de las tutorías, pasando de 5 a 6 meses

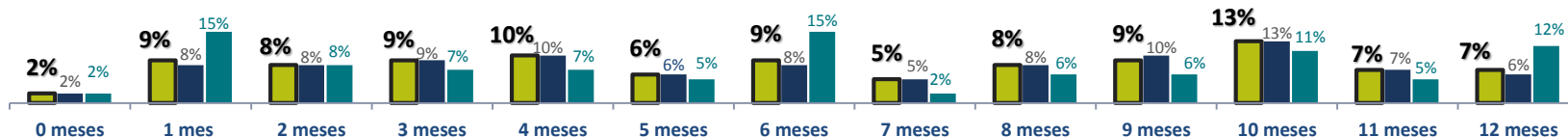
¿Me podría decir por favor la duración de la tutoría en meses, con cada uno de los tutores que tuvo a lo largo del ciclo escolar?

Duración de las tutorías (meses)

5 meses EN PROMEDIO duraron las tutorías con un solo tutor



6 meses EN PROMEDIO duraron las tutorías con un solo tutor



Educación Básica

Educación Media Superior

Base sin ponderar: **Ciclo 2014-2015:** 793 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 929 entrevistas

Base ponderada: **Ciclo 2014-2015:** 11240 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 12848 entrevistas

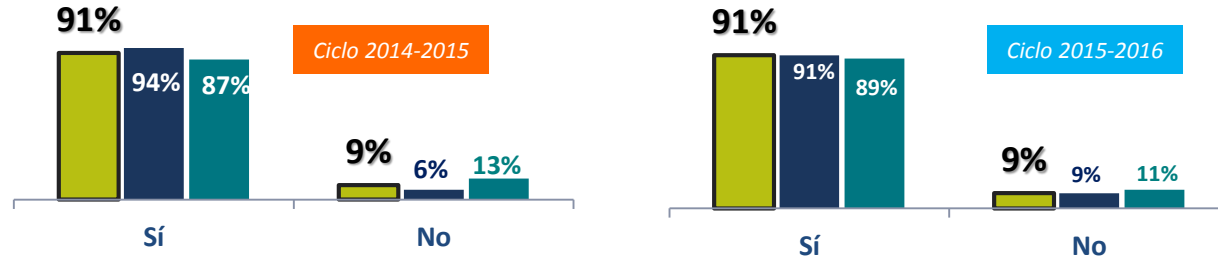


Actividades en las reuniones de trabajo

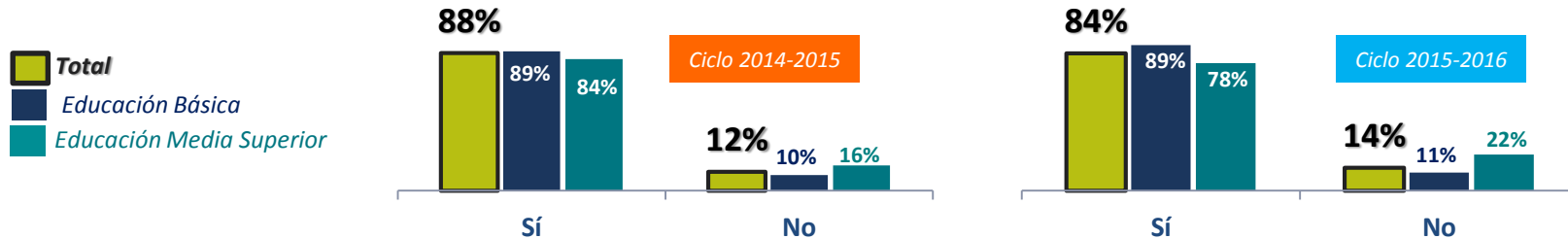
A diferencia de lo observado con los tutorados, el porcentaje de tutores que declara haber llevado a cabo el diagnóstico es menor en el ciclo 2015-2016

¿Podría decirme si durante las primeras reuniones de trabajo con sus tutorados, llevó o llevaron a cabo las siguientes actividades...?

Elaboración de plan de trabajo



Elaboración de diagnóstico



2.3

CAPACITACIÓN Y FORMACIÓN DE TUTORES





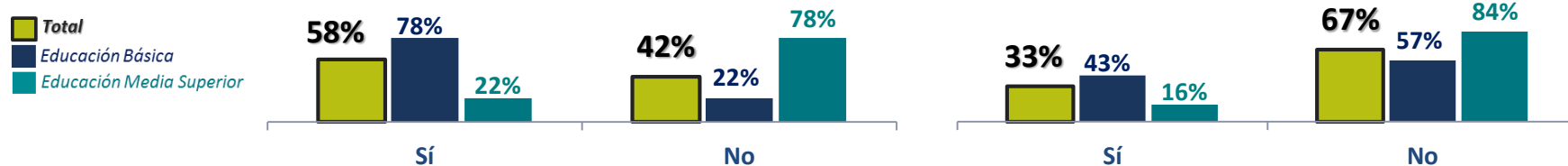
Talleres y cursos que tomaron los tutores

Durante el ciclo 2015-2016 hubo una disminución del número de docentes que habían tomado algún taller o curso

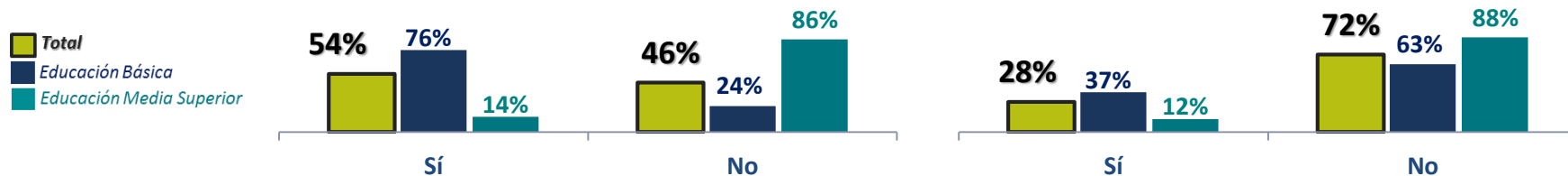
Ciclo 2014-2015

Ciclo 2015-2016

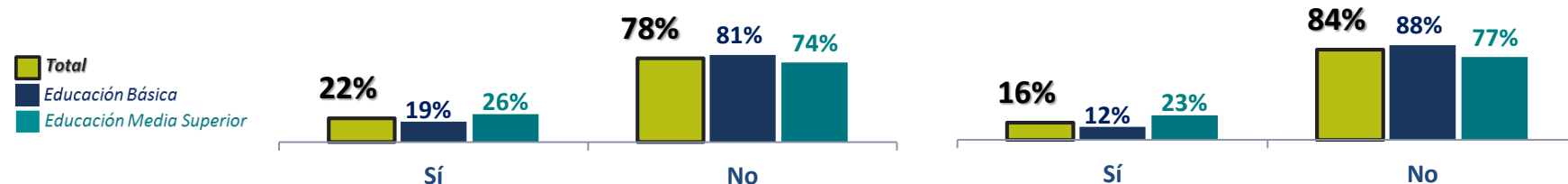
Taller Ser Tutor de un Docente o Técnico Docente de nuevo ingreso



Diplomado Formación de Tutores para Docentes y Técnicos Docentes de nuevo ingreso



Otro curso o taller





Evaluación del diplomado para tutores

Respecto al *Diplomado Formación de Tutores para Docentes y Técnicos Docentes de nuevo ingreso*, ¿qué tan de acuerdo esta con las siguientes afirmaciones?

Porcentaje de “Totalmente de acuerdo / Acuerdo”



Opciones de respuesta:

El perfil de los facilitadores fue el adecuado para atender sus necesidades formativas ; Los contenidos del diplomado son suficientes para desempeñarse como tutor; Los contenidos del diplomado estuvieron estrechamente vinculados con la realidad que vivía(n) su(s) tutorado(s); El diplomado fue útil para desempeñar mi función como tutor

2.4

FUNCIONAMIENTO DE LA TUTORÍA EN EL S.P.D.



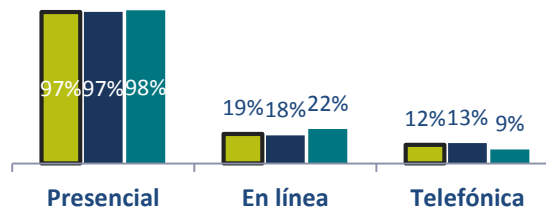
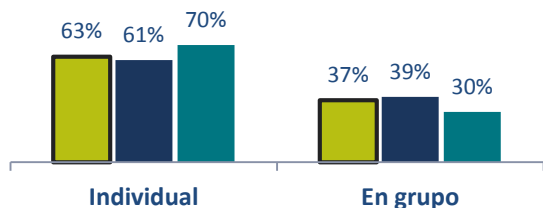
Impartición de las tutorías

¿De qué manera se realizaron las sesiones?

¿En qué modalidad se realizaron las sesiones? (R.M.)

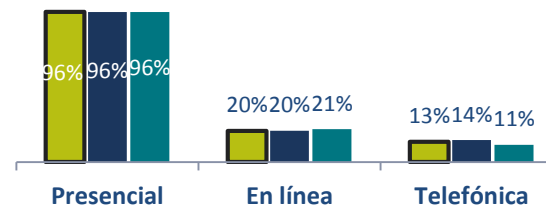
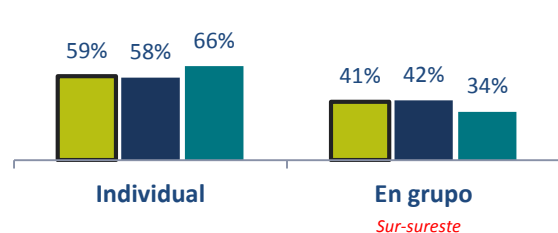
¿Cuántas sesiones tuvo?
(PROMEDIO)

Ciclo 2014-2015



14 sesiones

Ciclo 2015-2016



17 sesiones



Base sin ponderar:
Ciclo 2014-2015: 793 entrevistas
Ciclo 2015-2016: 929 entrevistas

Base ponderada:
Ciclo 2014-2015: 11240 entrevistas
Ciclo 2015-2016: 12848 entrevistas

Frecuencia y ubicación de las tutorías

¿Con qué frecuencia se dieron o se han dado las sesiones de tutoría(s)?

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	793	595	198
Base ponderada	11240	9673	1566
Una vez por semana E.B.	29%	30%	18%
Una vez cada quince días	10%	10%	11%
Una vez al mes	26%	25%	28%
La frecuencia varió a lo largo del ciclo escolar E.M.S.	33%	32%	40%
No sabe	1%	1%	1%
No contestó	2%	2%	1%

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	929	734	195
Base ponderada	12848	11342	1506
Una vez por semana E.B., nivel preescolar, Sur-sureste	33%	34%	21%
Una vez cada quince días	13%	13%	13%
Una vez al mes	19%	19%	25%
La frecuencia varió a lo largo del ciclo escolar	34%	33%	39%
No sabe	1%	1%	2%
No contestó	1%	1%	1%

Sobre las tutorías presenciales, ¿dónde se desarrollaron la mayor parte de las sesiones de trabajo?

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	776	583	193
Base ponderada	10941	9412	1528
En mi escuela E.M.S., Noreste	62%	58%	89%
En la supervisión escolar o centro de maestros E.B.	20%	22%	5%
En otra escuela E.B.	9%	10%	3%
Otras menciones (≤2%)	5%	8%	5%

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	886	700	186
Base ponderada	12283	10843	1440
En mi escuela E.M.S., bachillerato, Centro y Noreste	66%	64%	85%
En la supervisión escolar o centro de maestros E.B.	15%	16%	6%
En otra escuela E.B.	10%	11%	3%
Otras menciones (≤2%)	6%	7%	6%

Duración promedio de las tutorías

1.7 horas y
10.96 minutos

Base sin ponderar:

Ciclo 2014-2015: 793 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 11240 entrevistas

1.8 horas y
10.91 minutos

Base ponderada:

Ciclo 2014-2015: 929 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 12848 entrevistas

Dificultades presentadas durante las tutorías

¿Cuáles de las siguientes dificultades se presentaron...para llevar a cabo las sesiones de trabajo?

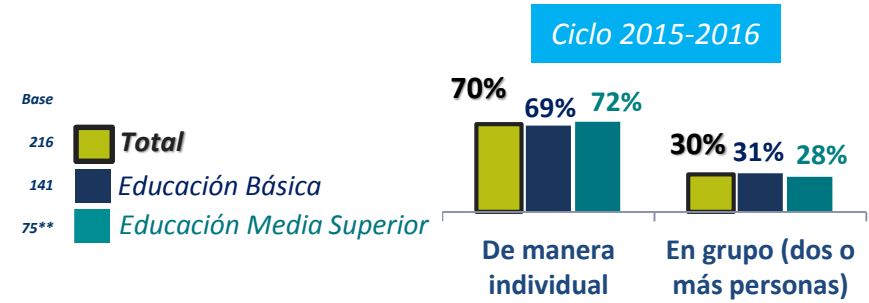
Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	793	595	198
Base ponderada	11240	9673	1566
Dificultad con los horarios	55%	54%	63%
Ambos se encontraban muy alejados geográficamente <i>E.B.</i>	14%	15%	6%
Falta de espacios físicos donde reunirse	9%	8%	11%
Dificultad para contactar al tutor	4%	4%	5%
Otras menciones ($\leq 1\%$)	1%	1%	1%
Ninguna	26%	26%	24%

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	929	734	195
Base ponderada	12848	11342	1506
Dificultad con los horarios	52%	51%	59%
Ambos se encontraban muy alejados geográficamente	11%	11%	8%
Falta de espacios físicos donde reunirse	7%	7%	7%
Dificultad para contactar al tutor	5%	5%	6%
Otras menciones ($\leq 1\%$)	1%	1%	2%
Ninguna	32%	33%	27%



Modalidad, número y duración de las tutorías

¿De qué manera se realizaron las sesiones?



Durante este ciclo, ¿aproximadamente cuántas sesiones de trabajo de tutoría(s) tuvo ...?

Número de sesiones que tuvo en 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base	209	133	76**
Cero Sesiones	3%	3%	4%
de 1 a 25	72%	70%	83%
de 26 a 50	17%	22%	9%
de 51 a 75	4%	0%	0%
de 76 a 100	4%	5%	4%

Número de sesiones que tuvo en 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base	216	141	75**
Cero sesiones	3%	3%	3%
de 1 a 25	67%	62%	76%
de 26 a 50	19%	22%	15%
de 51 a 75	4%	5%	1%
de 76 a 100	7%	8%	5%

En promedio la duración de las tutorías fue de 2 horas

En promedio la duración de las tutorías fue de 2 horas

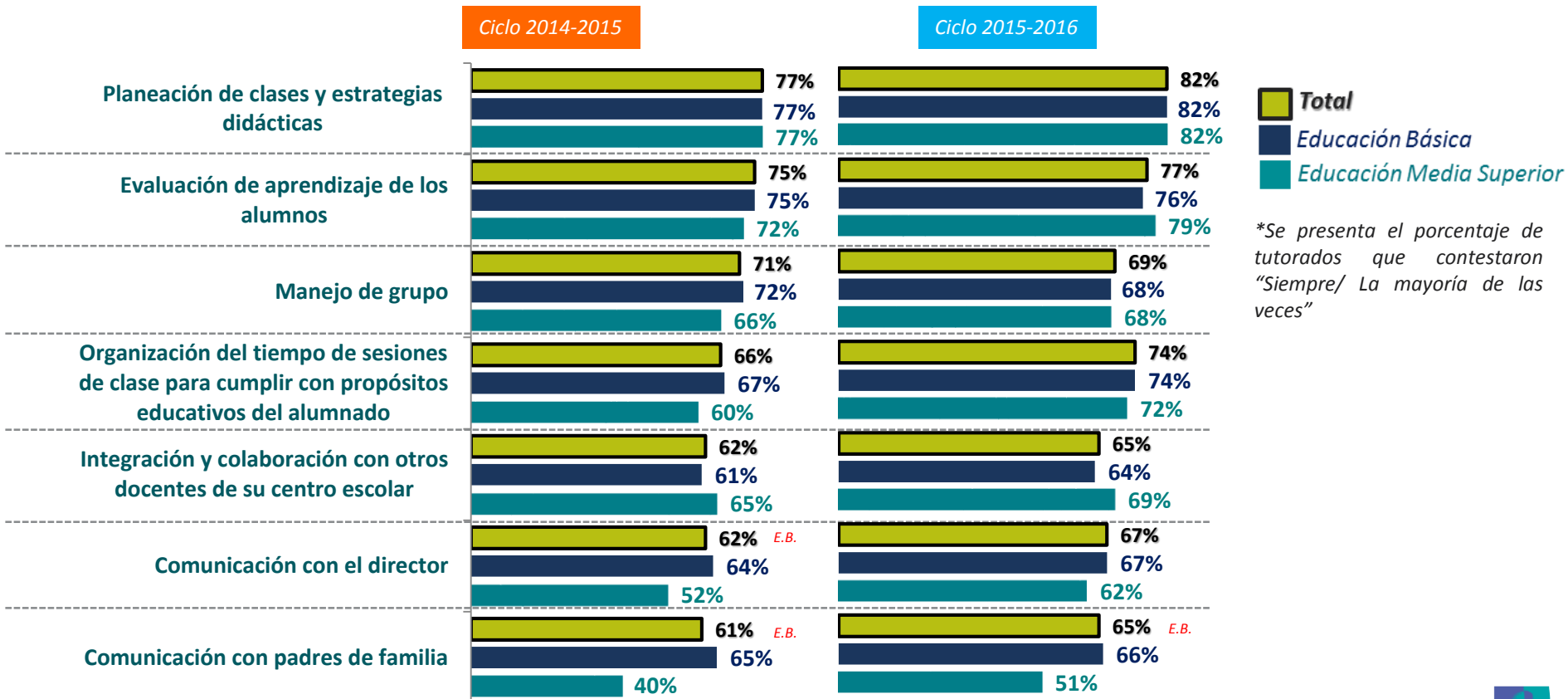
2.5

CONTENIDOS DE LAS TUTORÍAS



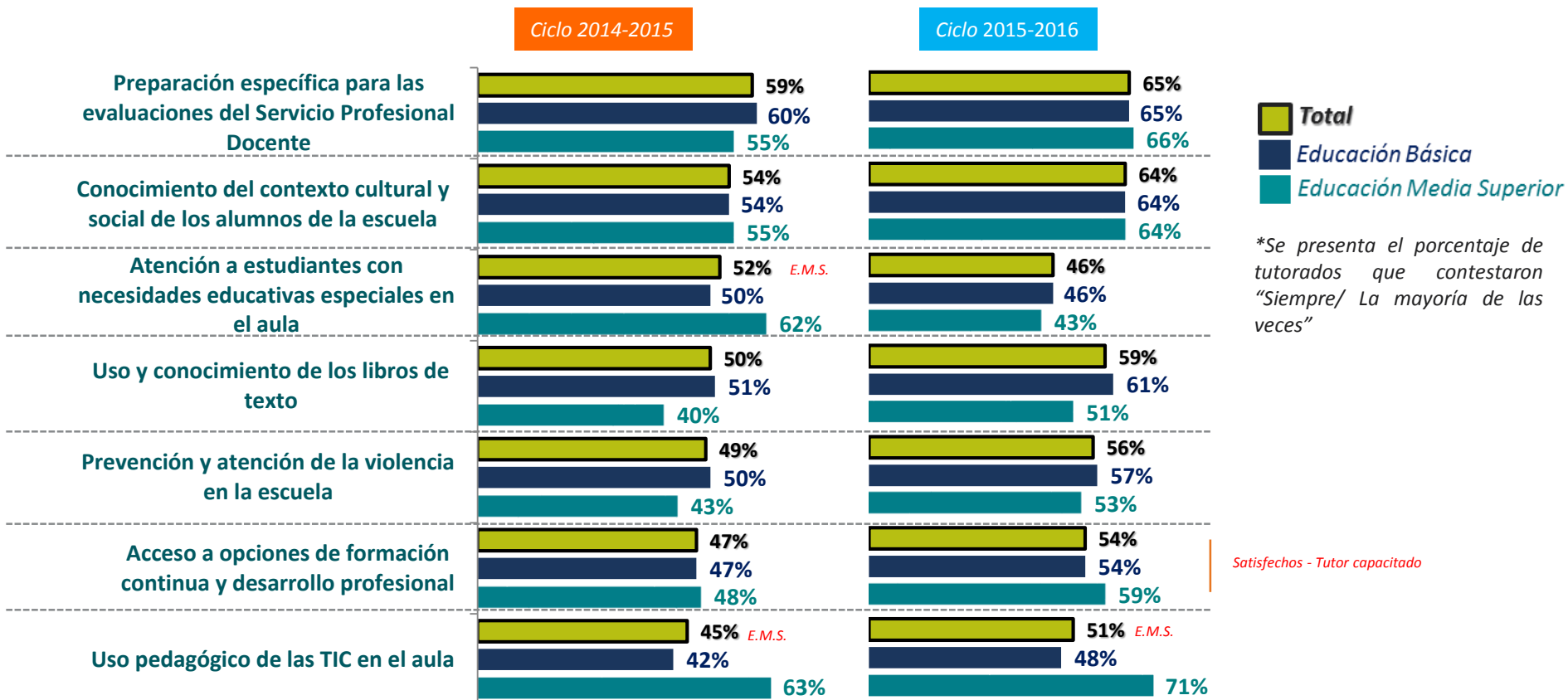
Temas abordados durante las tutorías – Frecuencia (1/3)

¿Qué tan frecuentemente se abordaron los siguientes temas...? *



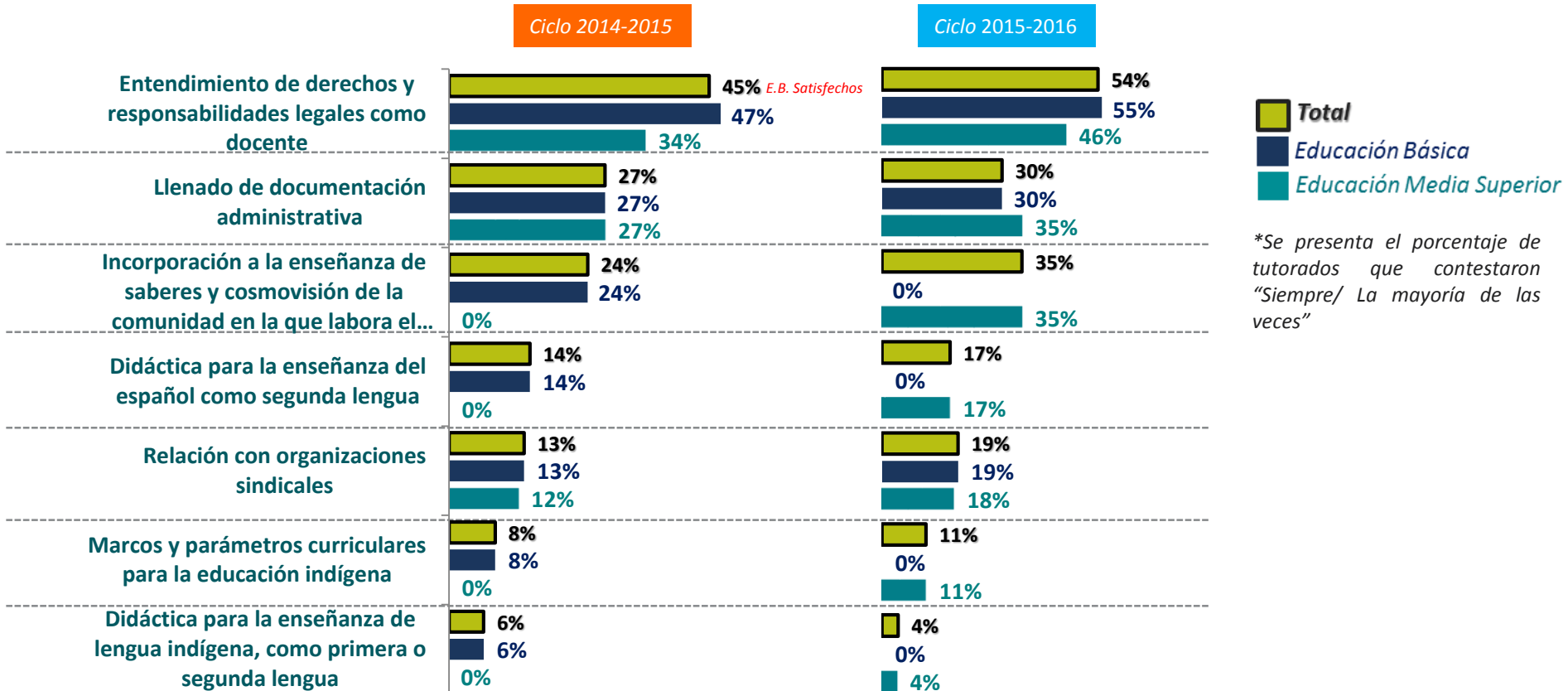
Temas abordados durante las tutorías – Frecuencia (2/3)

¿Qué tan frecuentemente se abordaron los siguientes temas...? *



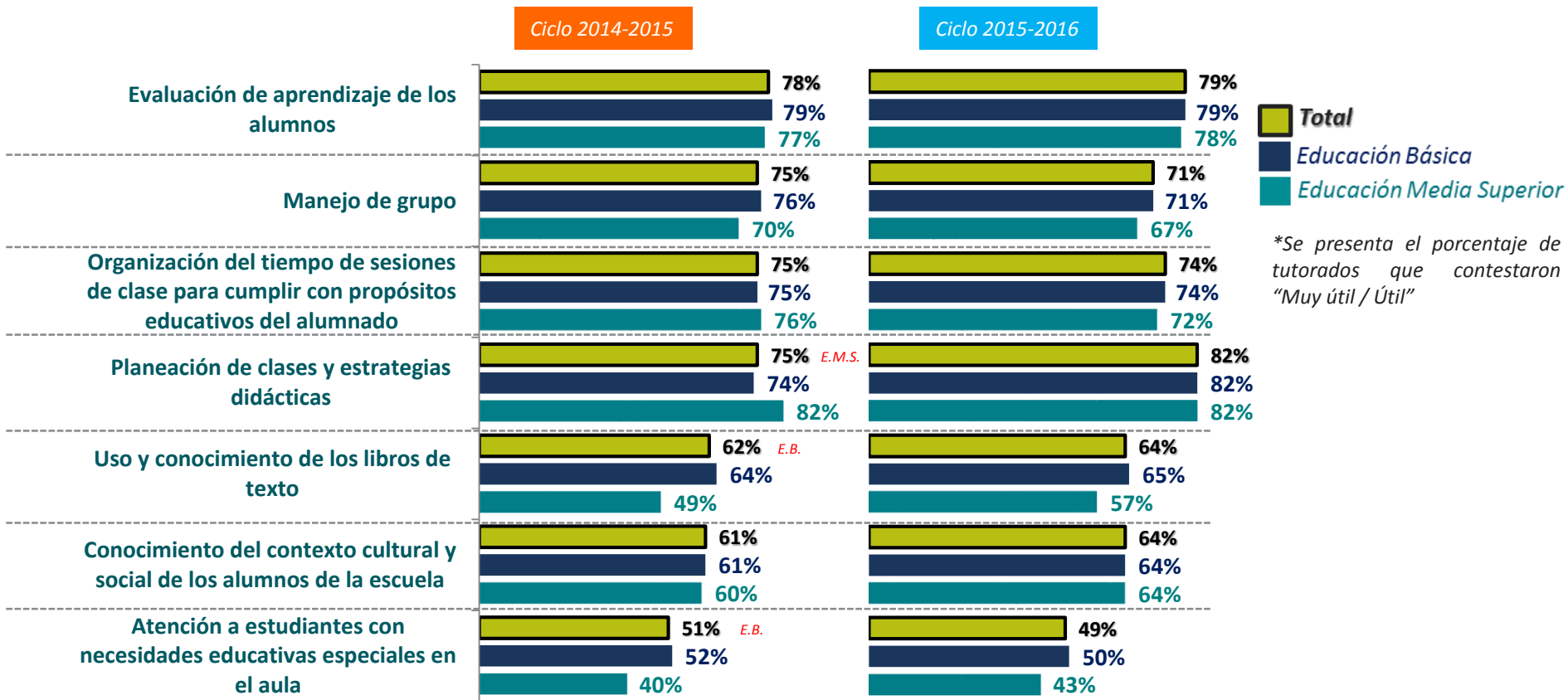
Temas abordados durante las tutorías – Frecuencia (3/3)

¿Qué tan frecuentemente se abordaron los siguientes temas...? *



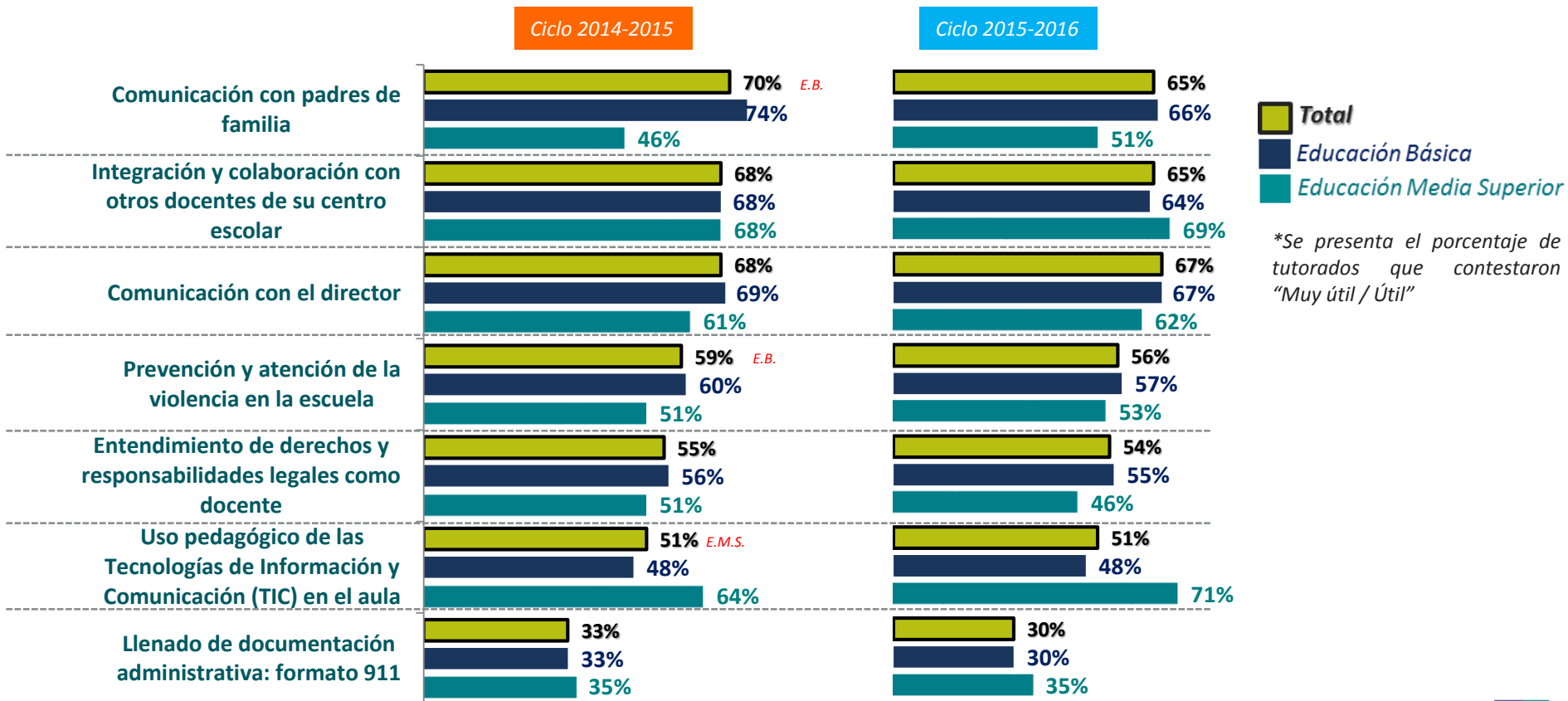
Temas abordados durante las tutorías – Utilidad (1/3)

¿Qué tan útil fue la guía que recibió del (la) tutor/a con respecto a...?*



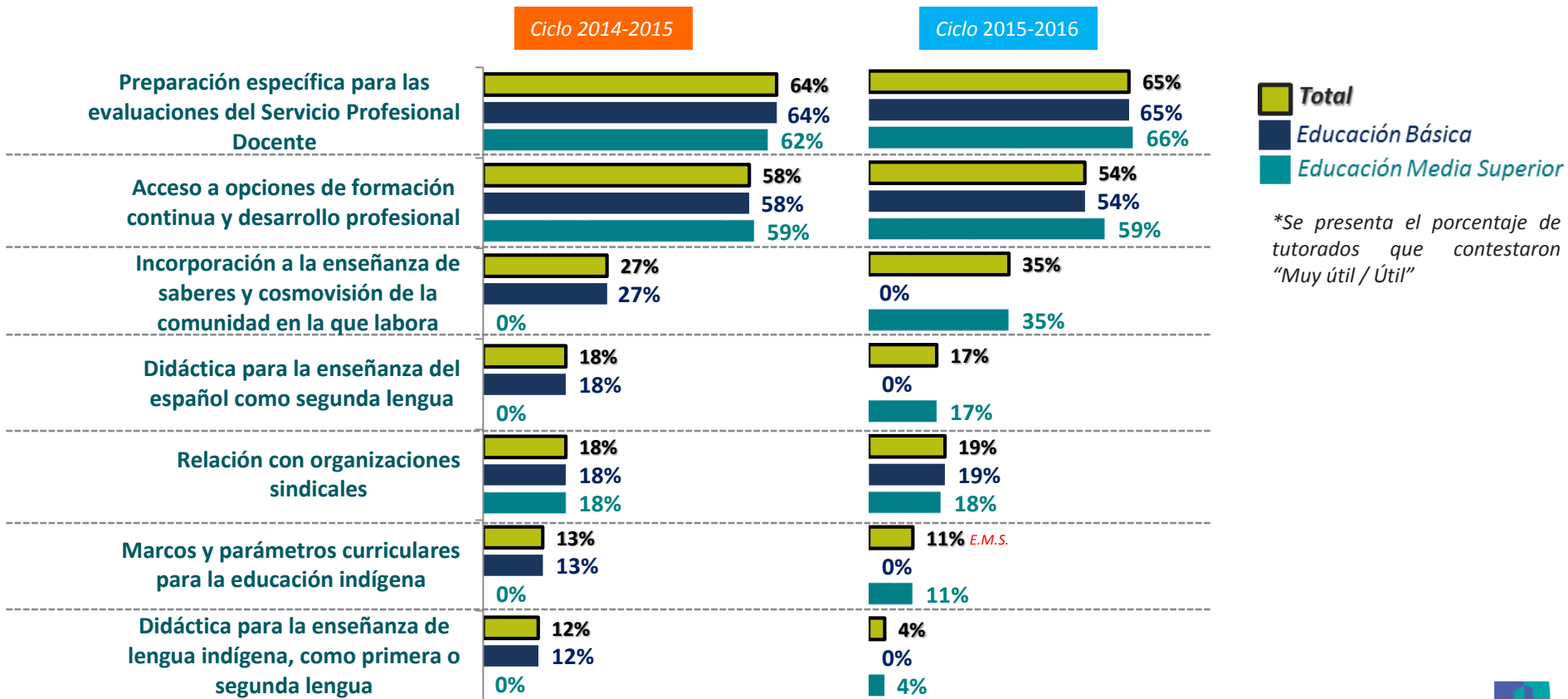
Temas abordados durante las tutorías – Utilidad (2/3)

¿Qué tan útil fue la guía que recibió del (la) tutor/a con respecto a...?*



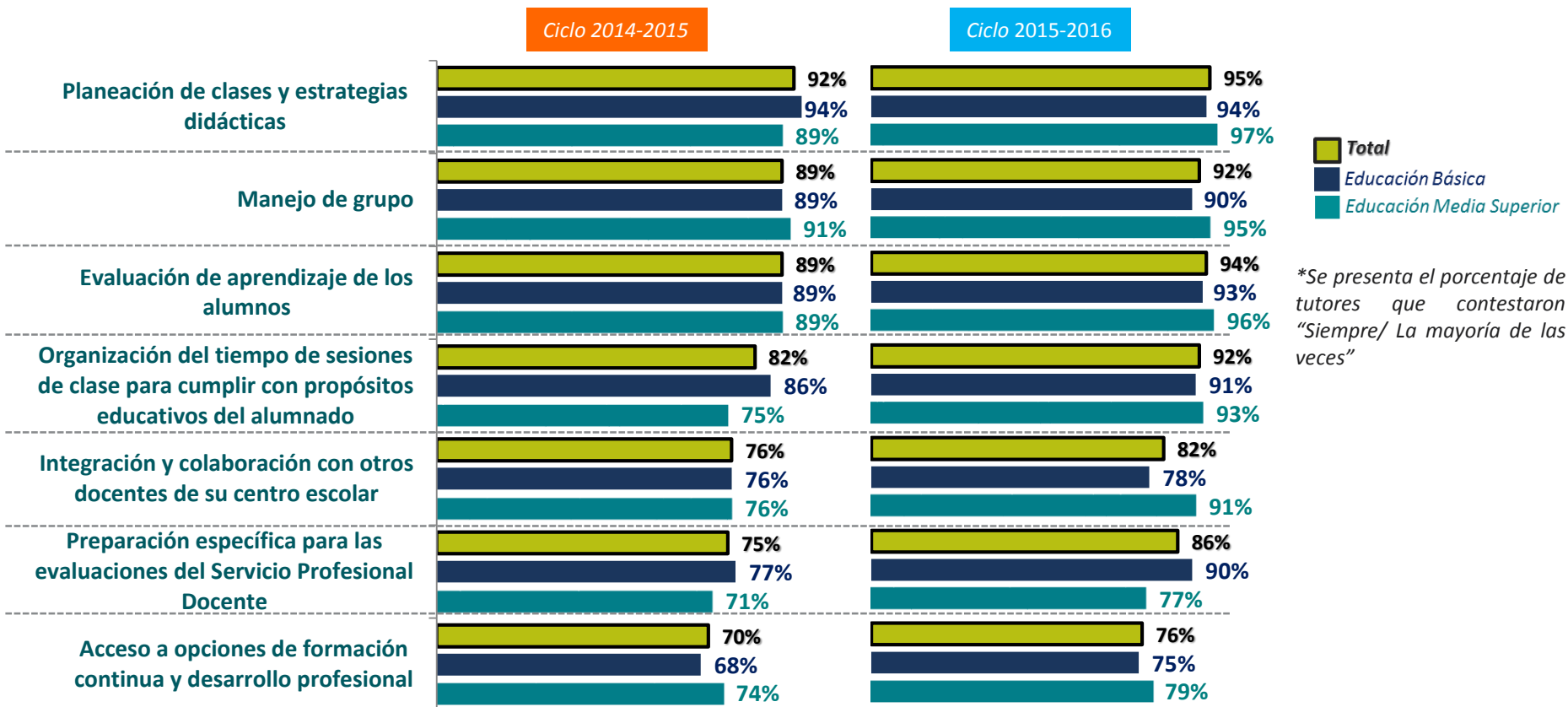
Temas abordados durante las tutorías – Utilidad (3/3)

¿Qué tan útil fue la guía que recibió del (la) tutor/a con respecto a...?*



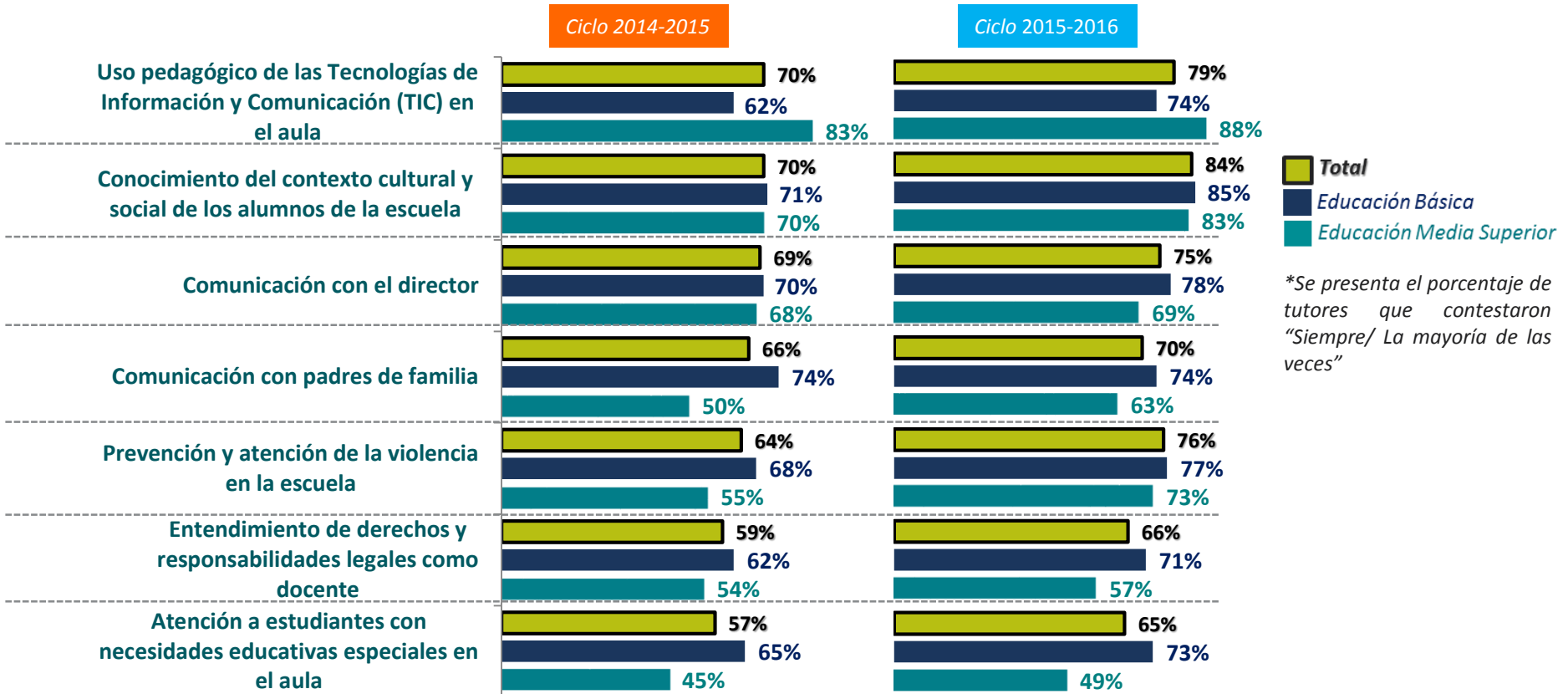


Temas abordados durante las tutorías – Frecuencia (1/3)



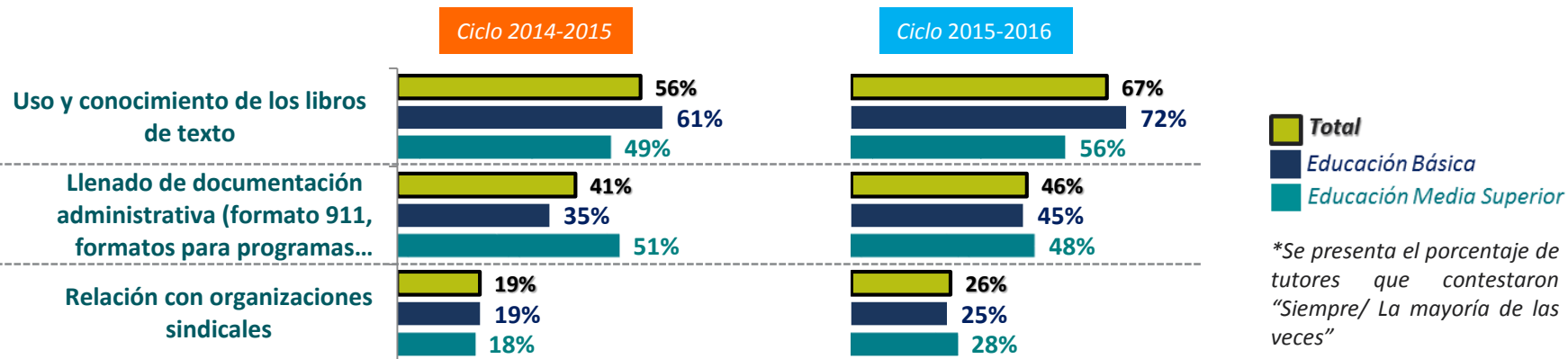


Temas abordados durante las tutorías – Frecuencia (2/3)



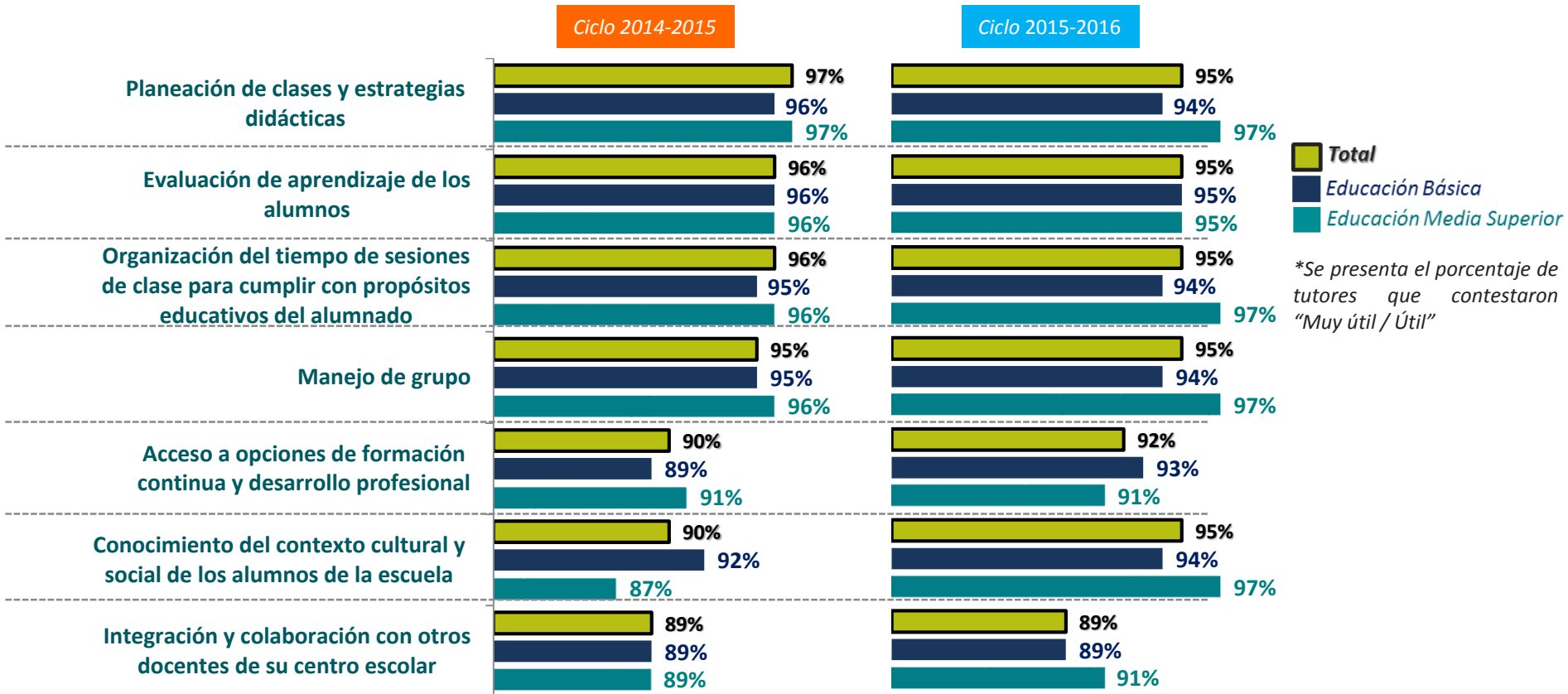


Temas abordados durante las tutorías – Frecuencia (3/3)



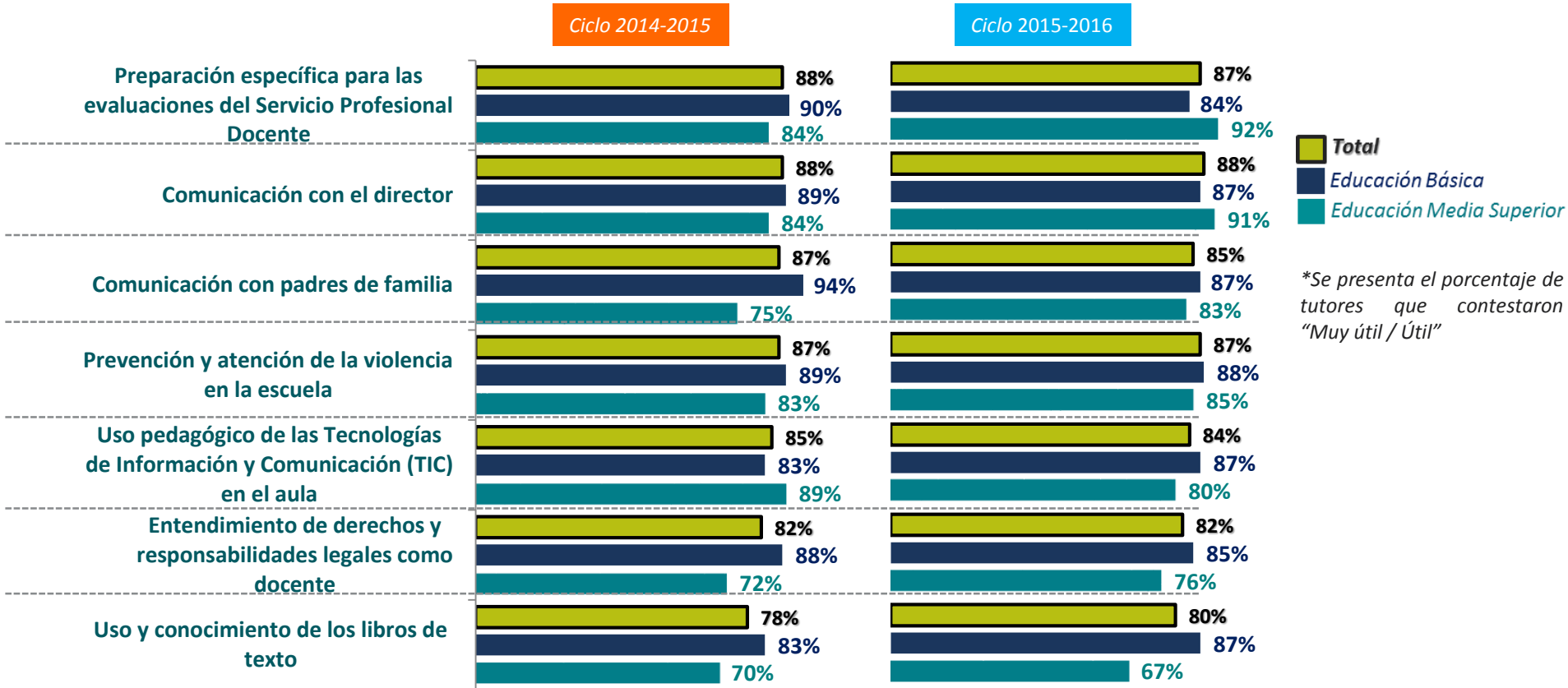


Temas abordados durante las tutorías – Utilidad (1/3)



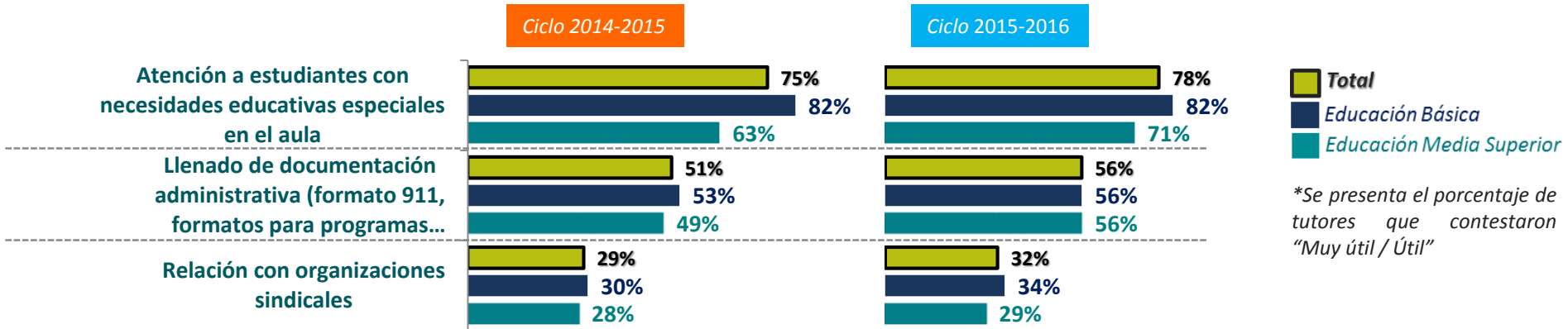


Temas abordados durante las tutorías – Utilidad (2/3)





Temas abordados durante las tutorías – Utilidad (3/3)





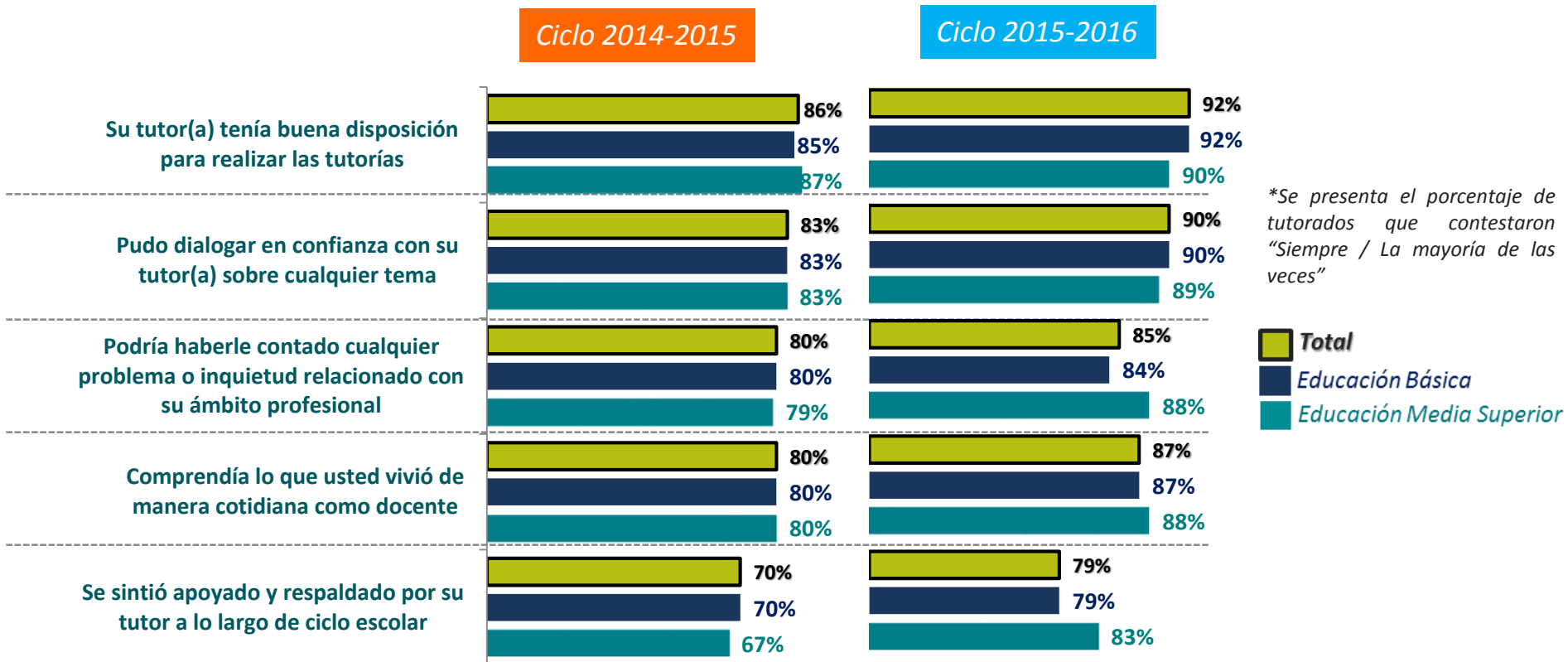
Orientación de las actividades de la tutoría

Qué tan frecuente se reorientaban	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
Nunca	3%	2%	5%
Pocas veces	26%	25%	31%
La mayoría de las veces	41%	43%	34%
Siempre	30%	30%	29%
No sabe	-	-	1%

2.6

RELACIÓN DEL TUTORADO Y TUTOR

Aspectos de la relación entre el tutorado y el tutor

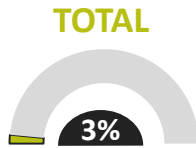


Base sin ponderar: **Ciclo 2014-2015:** 399 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 929 entrevistas
 Base ponderada: **Ciclo 2014-2015:** 5691 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 12848 entrevistas

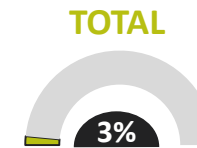
Problemas entre el tutorado y el tutor

¿Tuvo algún tipo problema con su tutor(es)? ¿De qué tipo?

Ciclo 2014-2015



Ciclo 2015-2016



Base sin ponderar: **Ciclo 2014-2015:** 399 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 929 entrevistas

Base ponderada: **Ciclo 2014-2015:** 5694 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 12848 entrevistas

¿De qué tipo?

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	14**	10**	4**
Base ponderada	159	131	27**
Falta de apoyo o disposición	18%	22%	-
Diferencias de ideas	9%	10%	-
Malos entendidos con el director	9%	11%	-
Cambio de tutor	9%	10%	-
No asistía	8%	9%	-
Falta de comunicación	6%	-	36%
Se cancelaron las tutorías	5%	6%	-
Profesional	4%	4%	-
Sus informes no se ajustan a la realidad	3%	-	18%
Ninguno	15%	13%	23%

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	29**	25**	4**
Base ponderada	392	355	37
No coincidíamos con los tiempos	23%	23%	27%
Falta de apoyo / disposición	18%	17%	27%
Falta de comunicación	14%	15%	-
No asistía	12%	13%	-
Diferencias de ideas	6%	6%	-
Cambio de tutor	3%	4%	-
Profesional	3%	3%	-
Ninguno	2%	2%	-

**Base insuficiente para análisis

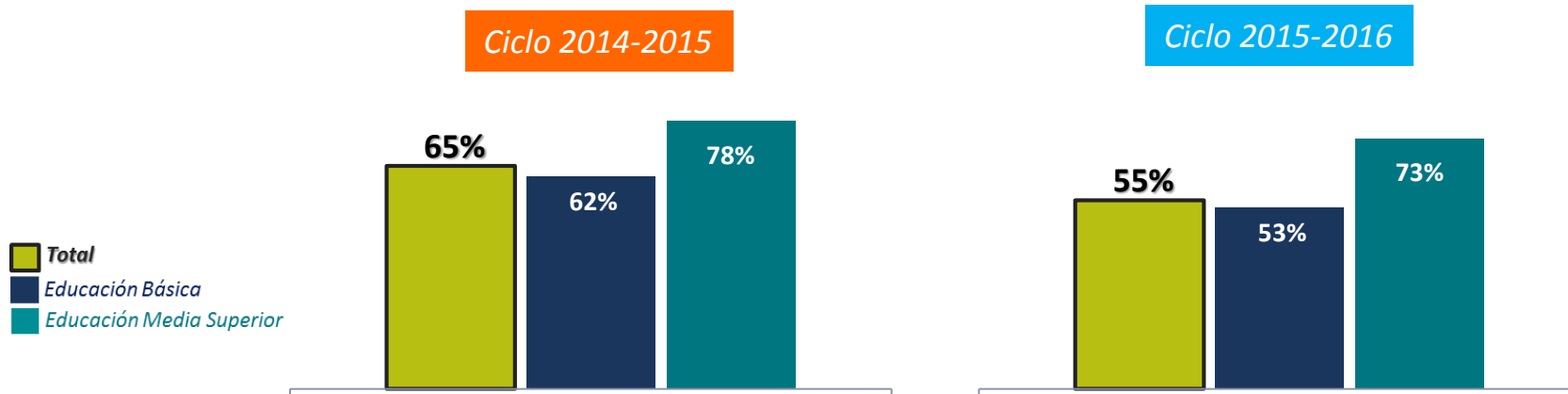
GAME CHANGERS

¿Afectaron los problemas?

¿Qué tanto considera que esto afectó el desarrollo y la dinámica de las sesiones de trabajo de las tutorías?

Tutorados que SÍ tuvieron problemas con su tutor

Se presenta el porcentaje de tutorados que contestaron "Afectó por completo/ Afectó mucho"



Base sin ponderar: Ciclo 2014-2015: 14** entrevistas Ciclo 2015-2016: 29** entrevistas

Base ponderada: Ciclo 2014-2015: 159 entrevistas Ciclo 2015-2016: 392 entrevistas

**Base insuficiente para análisis



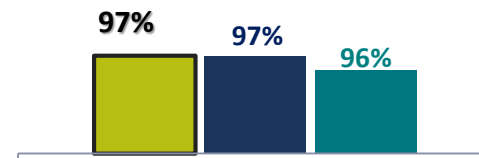
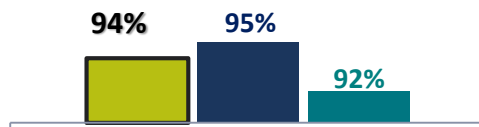
Disposición del tutorado ante la tutoría*

Se presenta el porcentaje de docentes que contestaron "Siempre / La mayoría de las veces"

Ciclo 2014-2015

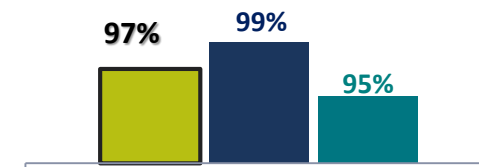
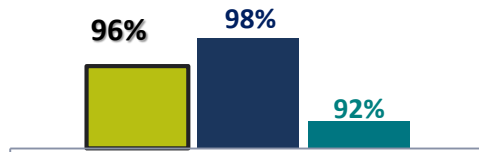
Ciclo 2015-2016

Disposición para asistir a las tutorías

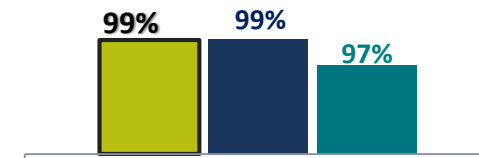
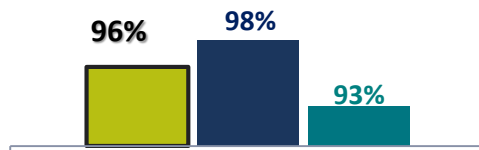


Recibir retroalimentación

■ Total
■ Educación Básica
■ Educación Media Superior



Disposición para dialogar



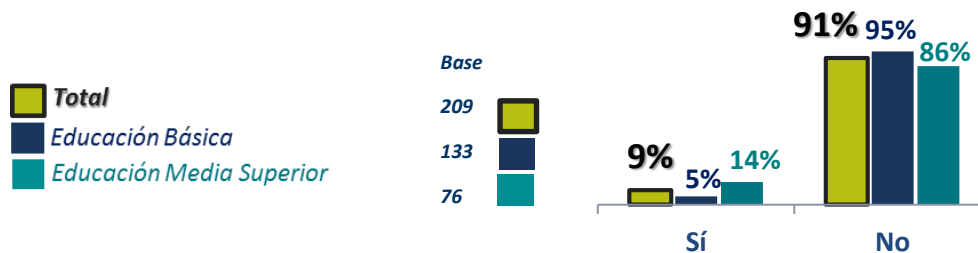
Base: **Ciclo 2014-2015:** 209 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 216 entrevistas



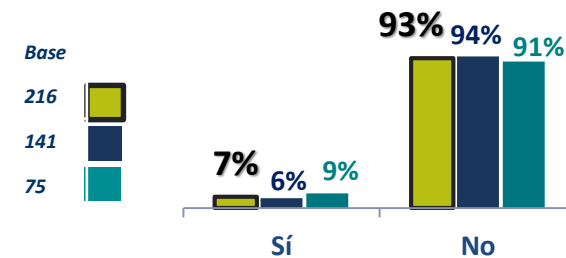
Problemas entre el tutorado y tutor

Ciclo 2014-2015

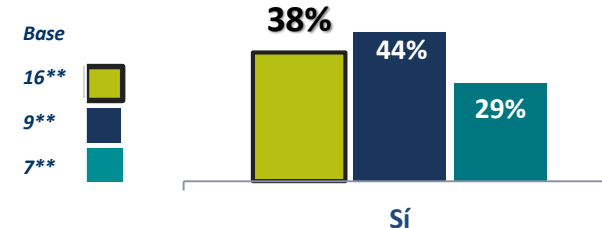
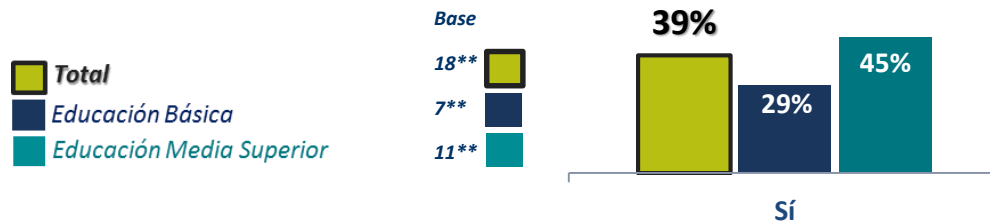
¿Tuvo problemas con el tutorado?



Ciclo 2015-2016



¿Afectó el desarrollo y dinámica?





Problemas entre el tutor y el tutorado

¿Tuvo algún tipo problema con sus tutorados? ¿De qué tipo?

Ciclo 2014-2015

TOTAL

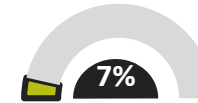


¿De qué tipo?

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base	18**	7**	11**
Resistencia a la tutoría	33%	29%	36%
No asisten a las reuniones	11%	14%	9%
No aceptan recomendaciones	11%	-	18%
Por inmadurez de los tutorados	6%	14%	-
Por disposición de tiempo	6%	-	9%
Prepotencia de los tutorados	6%	-	9%
Por la puntualidad	6%	-	9%
Inseguridad	6%	14%	-
Trabajó en otra institución	6%	-	9%
Ninguno	11%	29%	-

Ciclo 2015-2016

TOTAL



Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base	16**	9**	7**
Por disposición de tiempo	19%	22%	14%
No asisten a las reuniones	12%	11%	14%
No aceptan recomendaciones	6%	11%	-
Resistencia a la tutoría	6%	-	14%
Robo en clase	6%	-	14%
No hay pago de los tutorados	6%	11%	-
Prepotencia de los tutorados	6%	-	14%
Cambio de tutorados	6%	11%	-
Por la puntualidad	6%	-	14%
Rebeldía	6%	11%	-
Inseguridad	6%	11%	-
Falta de compromiso con el trabajo	6%	11%	-
Ninguno	6%	-	14%

2.7

OBSERVACIONES EN CLASE EN LA TUTORÍA



Observaciones en clase

El número promedio de observaciones aumentaron en el ciclo 2015-2016, siendo de manera “Presencial” la técnica más utilizada

Promedio de observaciones de clase



Base sin ponderar:

Ciclo 2014-2015: 793 entrevistas

Ciclo 2015-2016: 929 entrevistas

Base ponderada:

Ciclo 2014-2015: 11240 entrevistas

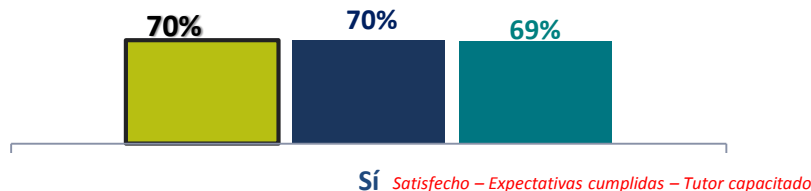
Ciclo 2015-2016: 12848 entrevistas

Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	720	532	188
Base ponderada	10323	8829	1494
Presencial: el tutor asistió a una clase	95%	95%	92%
Grabada: el tutorado grabó una clase	4%	3%	8%
Ambas (presencial y grabada)	1%	2%	-

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	852	666	186
Base ponderada	11894	10475	1420
Presencial: el tutor asistió a una clase	94%	94%	95%
Grabada: el tutorado grabó una clase	4%	4%	4%

Acciones en las observaciones en clase

¿El tutor le comentó que elementos serían los que observaría?



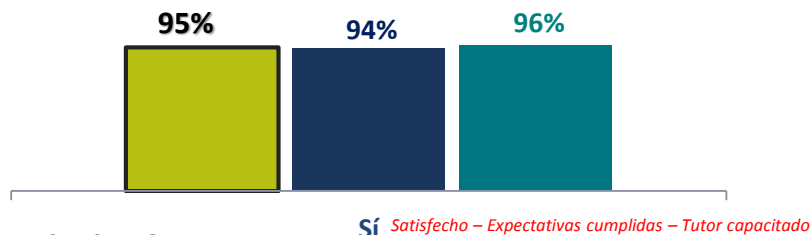
Base sin ponderar:

1058 entrevistas

Base ponderada:

14794 entrevistas

¿El tutor le dio recomendaciones de su práctica?



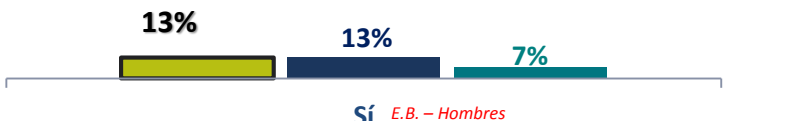
Base sin ponderar:

1058 entrevistas

Base ponderada:

14794 entrevistas

¿El tutor intervino en la clase?



Base sin ponderar:

1011 entrevistas

Base ponderada:

14190 entrevistas





Observaciones e intervenciones en clase

En promedio con todos sus tutorados, ¿cuántas observaciones de clase se llevaron a cabo a lo largo del ciclo escolar?

Ciclo 2014-2015

7.5 observaciones

Base: 209 entrevistas

Ciclo 2015-2016

7.6 observaciones

Base: 216 entrevistas

¿Qué técnica utilizó principalmente para realizar la observación de clase por cada tutorado...?

Técnica para realizar observación	Total	E.B.	E.M.S.
Base	209	133	76**
Presencial: usted asistió a una clase	95%	93%	97%
Grabada: su tutorado grabó una clase	3%	4%	1%
Guía de observación	-	1%	-
No aplica	2%	2%	2%

Técnica para realizar observación	Total	E.B.	E.M.S.
Base	216	141	75**
Presencial: usted asistió a una clase	91%	91%	92%
Grabada: su tutorado grabó una clase	3%	4%	1%
En línea	1%	1%	3%
Guía de observación	1%	1%	-
No aplica	4%	2%	4%
No ha tenido	-	1%	-

¿Qué tan frecuentemente intervenía durante la observación en clase de sus tutorados?

Se presenta el porcentaje de tutores que contestaron "Siempre / La mayoría de las veces"

Base

198 **Total**
124 Educación Básica
74** Educación Media Superior



Base

197 **Total**
128 Educación Básica
69** Educación Media Superior





Intervenciones y dificultades para la observación

¿A qué dificultades y obstáculos se enfrentó para realizar las observaciones en clase?

Ciclo 2014 - 2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base	198	124	74**
Dificultad con los horarios	51%	48%	57%
Ambos se encontraban muy alejados geográficamente <i>E.B. - Hombres</i>	14%	20%	4%
Dificultad para contactar a su tutorado	4%	2%	5%
Interrupciones por parte de la escuela	1%	2%	-
Incapacidad	1%	-	1%

Ciclo 2015 - 2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base	197	128	69**
Dificultad con los horarios	55%	56%	52%
Ambos se encontraban muy alejados geográficamente <i>E.B.</i>	14%	18%	6%
Dificultad para contactar a su tutorado	3%	2%	6%
Interrupciones por parte de la escuela	1%	2%	-
Otros	3%	2%	1%

Durante el proceso de tutoría, ¿qué tan importante fue que hubiera observaciones en clase?

Se presenta el porcentaje de tutores que contestaron "Muy importante / Importante"



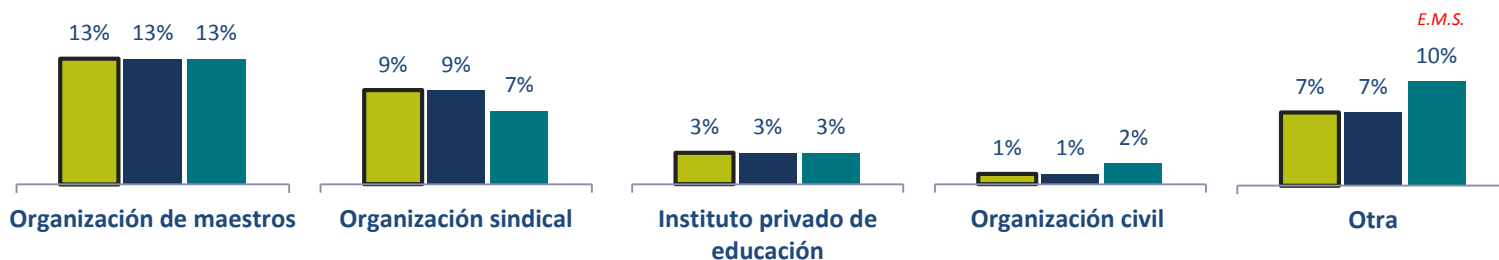
2.8

INTERVENCIONES SEMEJANTES Y COMPLEMENTARIAS EN LA TUTORÍA EN EL S.P.D.



Acompañamiento adicional al de las tutorías

¿Alguna de las siguientes figuras le ofreció algún tipo de acompañamiento similar al de tutorías?



Base sin ponderar: 1743 entrevistas

Base ponderada: 23635 entrevistas

¿Tuvo acompañamiento por parte de otras personas que sin tener el nombramiento de tutor oficial, lo apoyaron durante los ciclos escolares 2014-2015 y/o 2015-2016?



Base sin ponderar:

1743 entrevistas

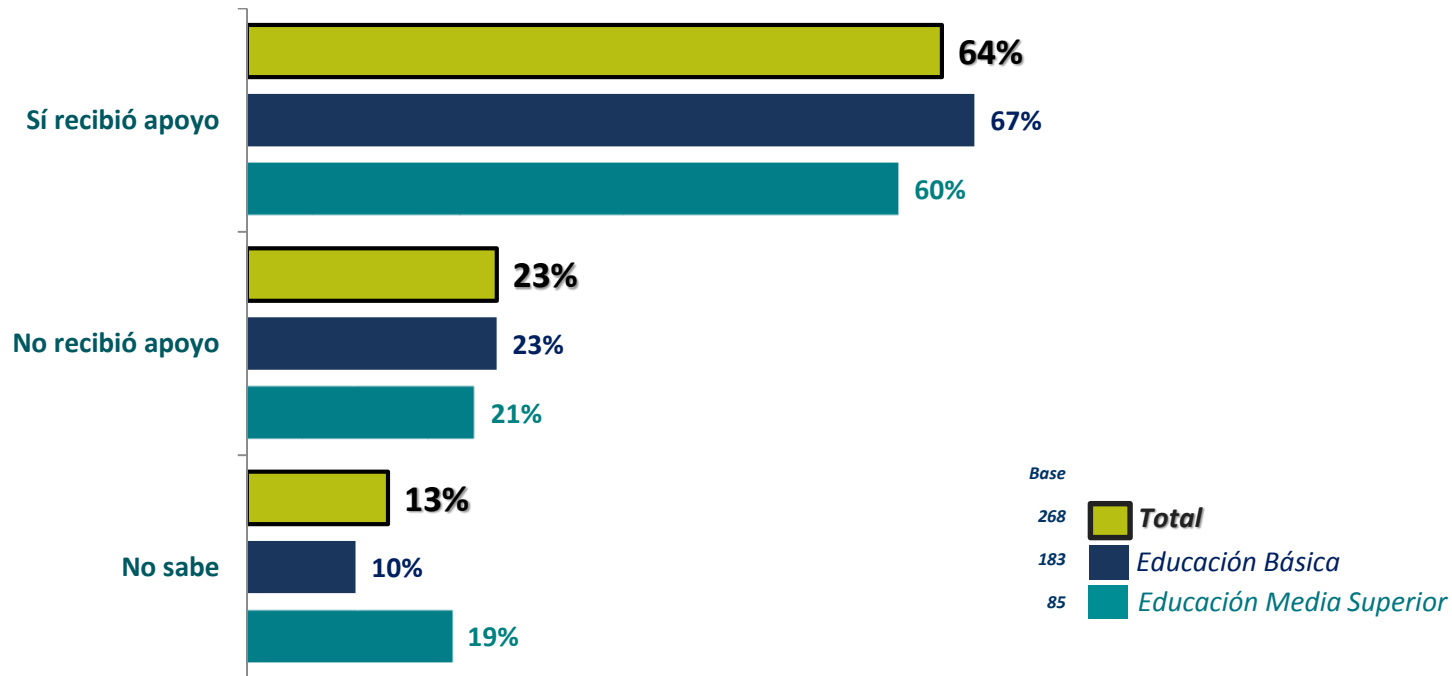
Base ponderada:

23635 entrevistas



Acompañamiento adicional al de las tutorías

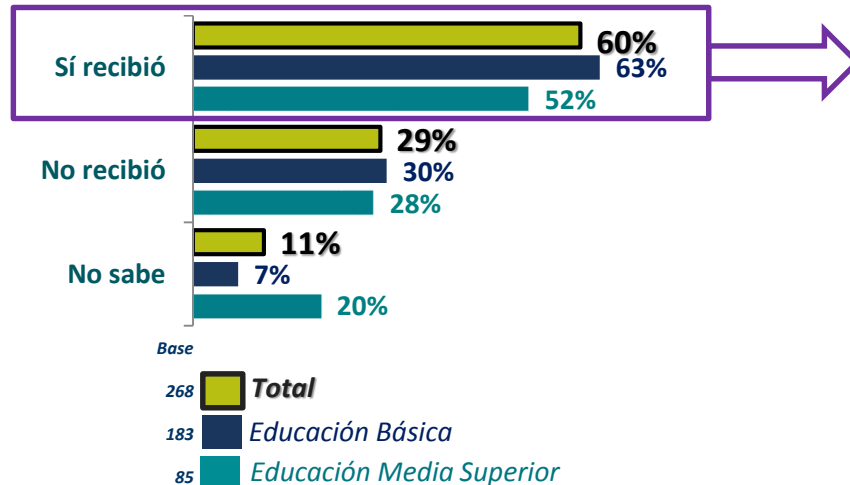
¿Sabe usted si su(s) tutorado(s) ha(n) recibido apoyo del director, maestros de su centro escolar, u otra figura sobre cuestiones que se discuten o se llevan a cabo en la tutoría?





Acompañamiento adicional al de las tutorías

¿Sabe usted si alguno de su(s) tutorado(s) recibió curso(s) diploma do(s) o taller(es) de acompañamiento impartido(s) por alguna otra organización?



¿Sabe usted cuál(es) organizaciones fueron?

Organizaciones	Total	E.B.	E.M.S.
<i>Base sin ponderar</i>	160	116	44**
Institución de Educación Superior	28%	42%	-
Organización sindical	14%	21%	-
Organización civil	10%	15%	-
Centro de maestros	7%	10%	-
COSDAC	6%	-	20%
Forma continua	5%	-	16%
Servicio profesional docente	4%	5%	-
CECAM	4%	-	13%
Otros	16%	6%	34%
No sabe	2%	1%	5%

2.9

SEGUIMIENTO DE AUTORIDADES EDUCATIVAS



Seguimiento adicional al del tutor

Además de su tutor, ¿quién dio seguimiento a su proceso de tutorías (por ejemplo, si se llevaron a cabo las tutorías, las observaciones en clase, etcétera)?

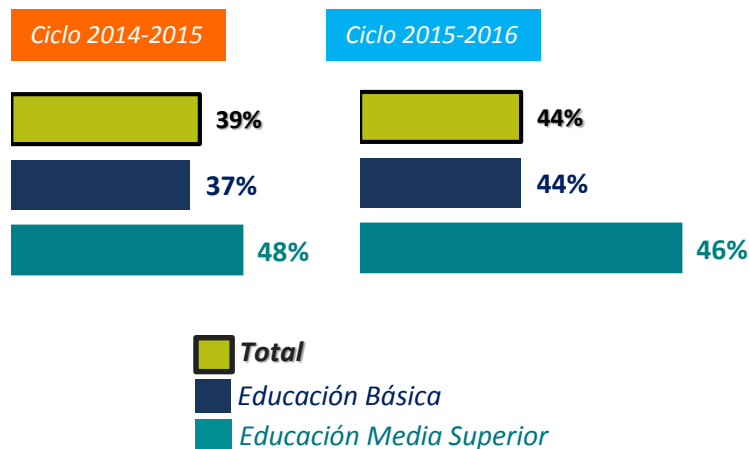
Ciclo 2014-2015	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	793	595	198
Base ponderada	11240	9673	1566
Nadie	40%	40%	40%
Director (o equivalente) de mi escuela o plantel	35%	35%	37%
Supervisor de zona escolar o equivalente <i>E.B.</i>	17%	18%	7%
Otras menciones ($\leq 2\%$)	7%	6%	12%
No sabe	1%	1%	4%
No contestó	-	-	-

Ciclo 2015-2016	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	929	734	195
Base ponderada	12848	11342	1506
Nadie	37%	38%	33%
Director (o equivalente) de mi escuela o plantel	34%	33%	40%
Supervisor de zona escolar o equivalente <i>E.B.</i>	19%	21%	8%
Otras menciones ($\leq 2\%$)	9%	7%	16%
No sabe	1%	1%	2%
No contestó	-	-	1%

Seguimiento adicional al del tutor

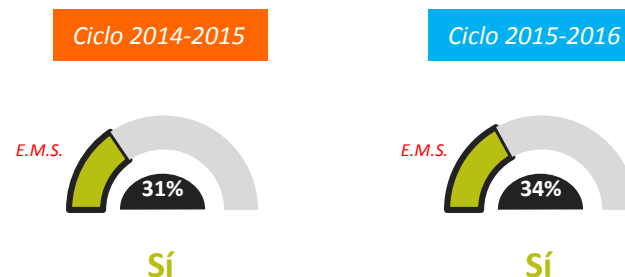
¿Con qué frecuencia alguna autoridad escolar, diferente a su tutor, le dio seguimiento al proceso de tutoría?

Se presenta el porcentaje de tutorados que contestaron “Siempre / La mayoría de las veces”



Base sin ponderar: **Ciclo 2014-2015:** 417 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 523 entrevistas
 Base ponderada: **Ciclo 2014-2015:** 6380 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 7814 entrevistas

¿El tutor o alguna autoridad educativa le solicitó firmar algún documento en donde afirmaba que usted recibió tutorías?



Base sin ponderar: **Ciclo 2014-2015:** 1743 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 1743 entrevistas
 Base sin ponderar: **Ciclo 2014-2015:** 23635 entrevistas **Ciclo 2015-2016:** 23635 entrevistas



Seguimiento al proceso de tutorías

Ciclo 2014-2015

Tuvo contacto con autoridades educativas
(porcentaje que contestó siempre/muchas y pocas veces)



Ciclo 2015-2016

Tuvo contacto con autoridades educativas
(porcentaje que contestó siempre/muchas y pocas veces)



¿Quién dio principalmente seguimiento a su proceso de tutorías?

Personal que dio seguimiento	Total	E.B.	E.M.S.
Director del centro escolar, plantel o equivalente	35%	35%	37%
Supervisor de zona escolar o equivalente <i>E.B.</i>	25%	36%	5%
Subdirector del centro escolar, plantel o equivalente <i>E.M.S.</i>	15%	5%	33%
Jefe de departamento	8%	8%	9%
Otro	5%	6%	3%
Nadie	12%	10%	13%

Personal que dio seguimiento	Total	E.B.	E.M.S.
Director del centro escolar, plantel o equivalente	35%	35%	35%
Subdirector del centro escolar, plantel o equivalente <i>E.M.S.</i>	17%	7%	36%
Supervisor de zona escolar o equivalente <i>E.B.</i>	25%	35%	7%
Jefe de departamento	5%	3%	8%
Otro	3%	8%	3%
Nadie	12%	13%	11%

¿A lo largo de la tutoría, ¿con qué frecuencia tuvo contacto con autoridades educativas o escolares como subdirector, director o supervisor en relación a las tutorías?

¿Quién dio principalmente seguimiento a su proceso de tutorías (por ejemplo, si se llevaron a cabo las tutorías, las observaciones en clase, etcétera)?

****Base insuficiente para análisis**

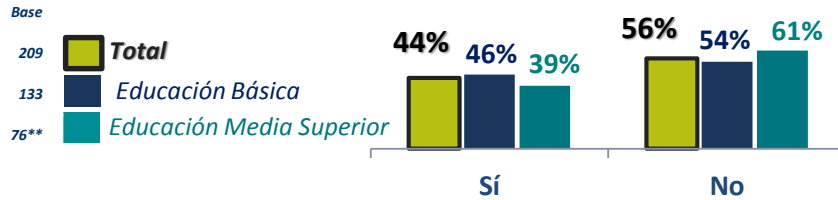
**Se muestran diferencias significativas*



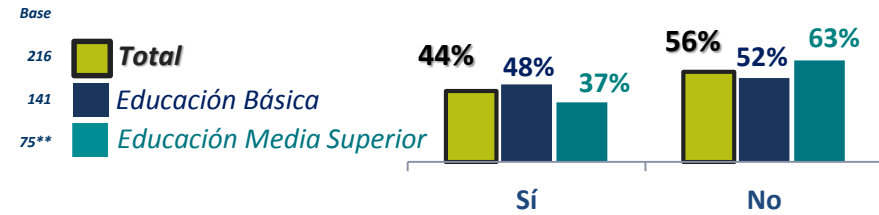
Seguimiento y contacto con otros tutores

¿Alguna Autoridad Educativa, Supervisor, Director u otra autoridad escolar le solicitó firmar algún documento en donde afirmaba que usted impartió tutorías?

Ciclo 2014-2015

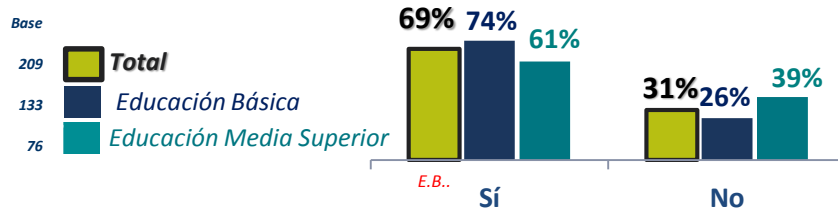


Ciclo 2015-2016

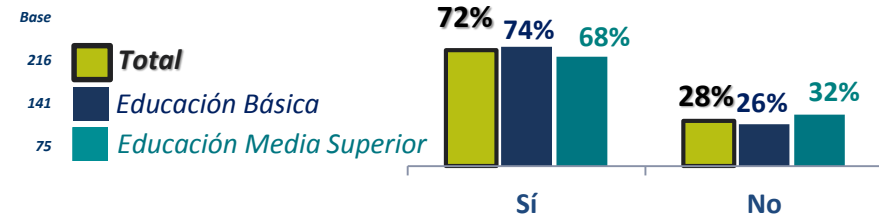


¿Durante su labor como tutor ha tenido relación con otros tutores para abordar el tema de la tutoría?

Ciclo 2014-2015



Ciclo 2015-2016



*Se muestran diferencias significativas

**Base insuficiente para análisis

2.10

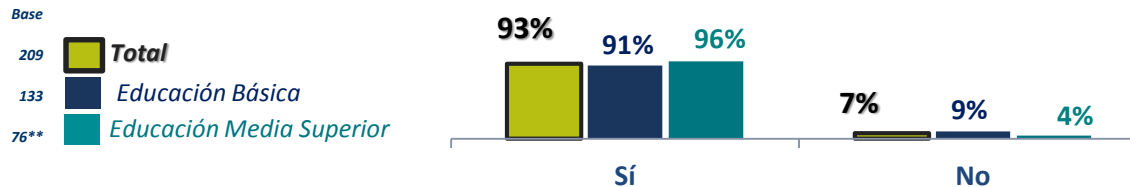
ELABORACIÓN Y ENVÍO DE REPORTE Y EVIDENCIAS DE TRABAJO POR PARTE DEL TUTOR Y PAGO DE TUTOR



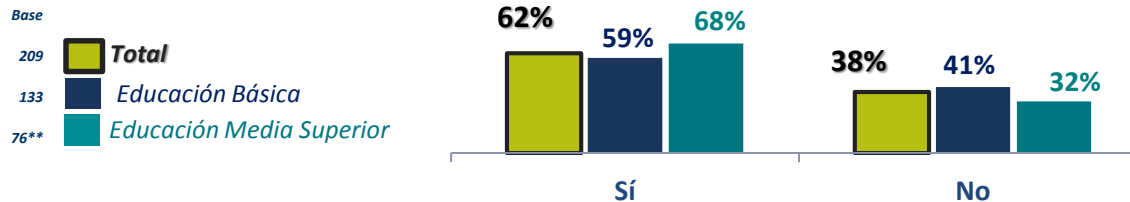


Cumplimiento con entrega de reportes y evidencias

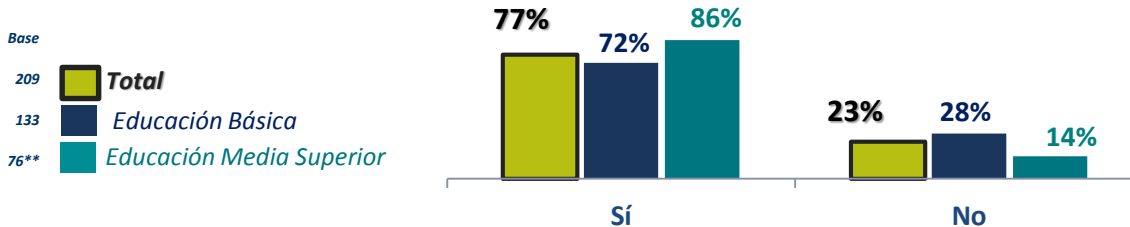
Al termino del ciclo escolar 2014-2015, ¿elaboró los reportes de trabajo y las evidencias de la tutoría?



¿Subió las evidencias y reportes de trabajo a la plataforma designada por la autoridad educativa?



¿Entregó las evidencias y reportes de trabajo a alguna autoridad escolar o educativa?

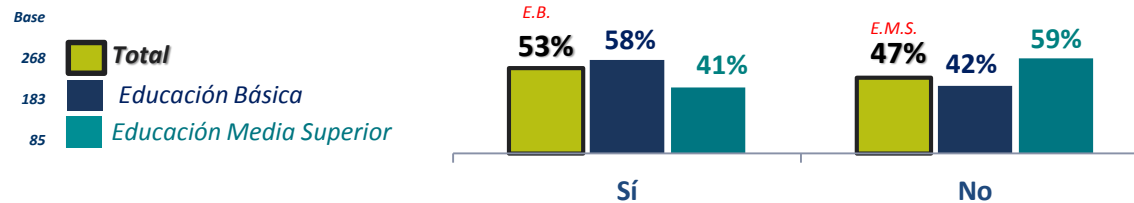


**Base insuficiente para análisis

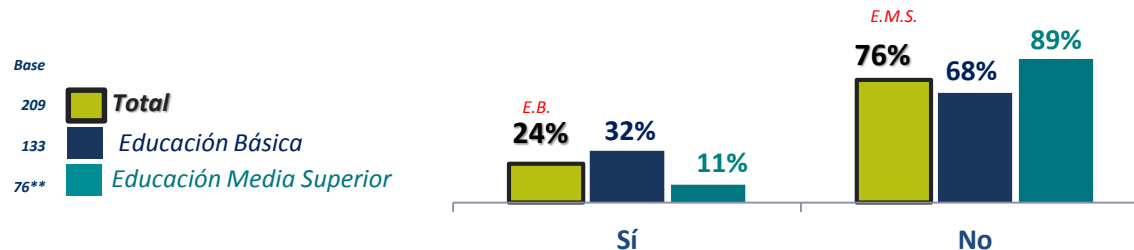


Notificación y ejecución de pago o incentivo

¿Al inicio de su nombramiento se le informó que recibiría un pago o incentivo económico por su función de tutor?



¿Recibió un pago o incentivo económico por su labor como tutor(a) en el ciclo escolar 2014-2015?



**Base insuficiente para análisis

2.11

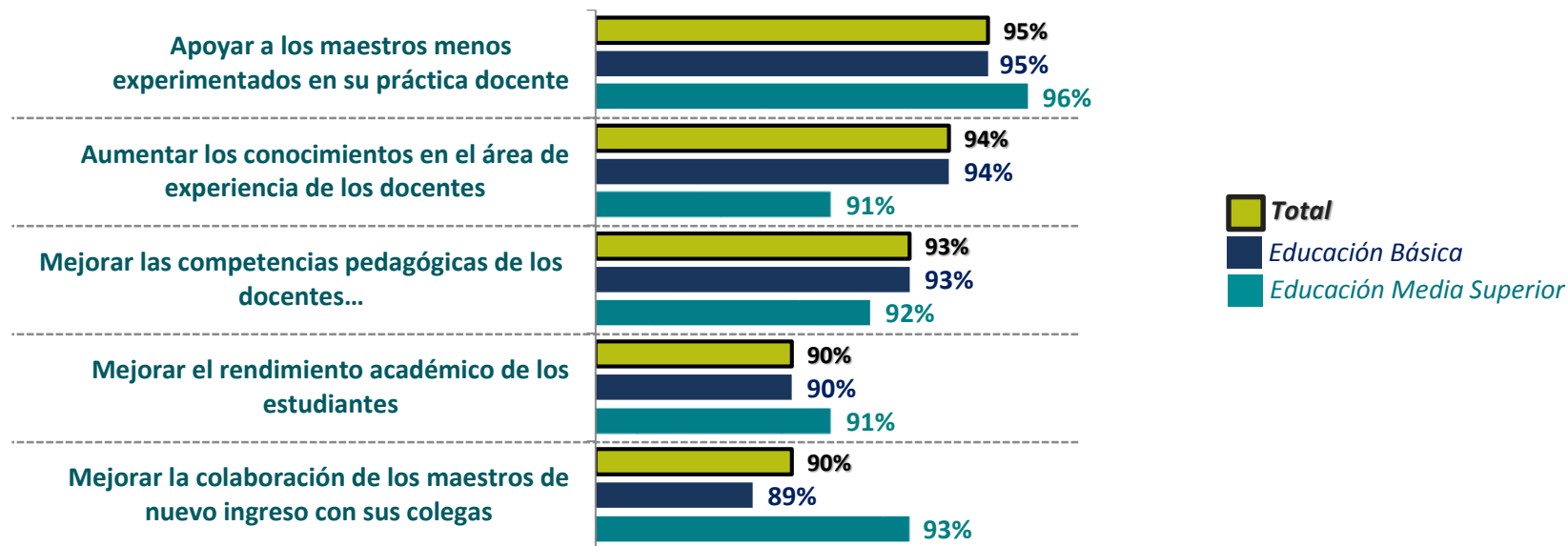
BALANCE Y PERCEPCIÓN DE LOS PROCESOS Y RESULTADOS



Importancia de las tutorías

¿Podría decirme en su opinión qué tan importantes son las tutorías...

Se presenta el porcentaje de tutorados que contestaron "Muy importante / Importante"



Base sin ponderar: 1743 entrevistas

Base ponderada: 23635 entrevistas

Mejoras a partir de la implementación de las tutorías

¿Considera usted que a partir de las tutorías, su práctica docente ha mejorado? (RM)

73% Sí

Satisfechos

Sí, ¿de qué manera?	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	1069	805	264
Base ponderada	15107	13116	1991
Estrategias de aprendizaje	18%	19%	14%
Mejorar el desempeño del docente	18%	18%	16%
Planeación	12%	12%	13%
Conocimiento del docente	12%	13%	8%
Estrategias de Evaluación	12%	12%	11%
Manejo del grupo	11%	11%	12%
Trabajo en el aula	8%	8%	7%
Compartir experiencias	6%	7%	3%
Relación con padres de familia E.B.	6%	7%	-
Herramientas para usar en clase	6%	6%	5%
Sugerencias / recomendaciones	5%	5%	3%
Otras menciones (≤4%)	51%	52%	58%
No sabe	2%	2%	4%
No contestó	-	-	-

27% No

Base sin ponderar:

1509 entrevistas

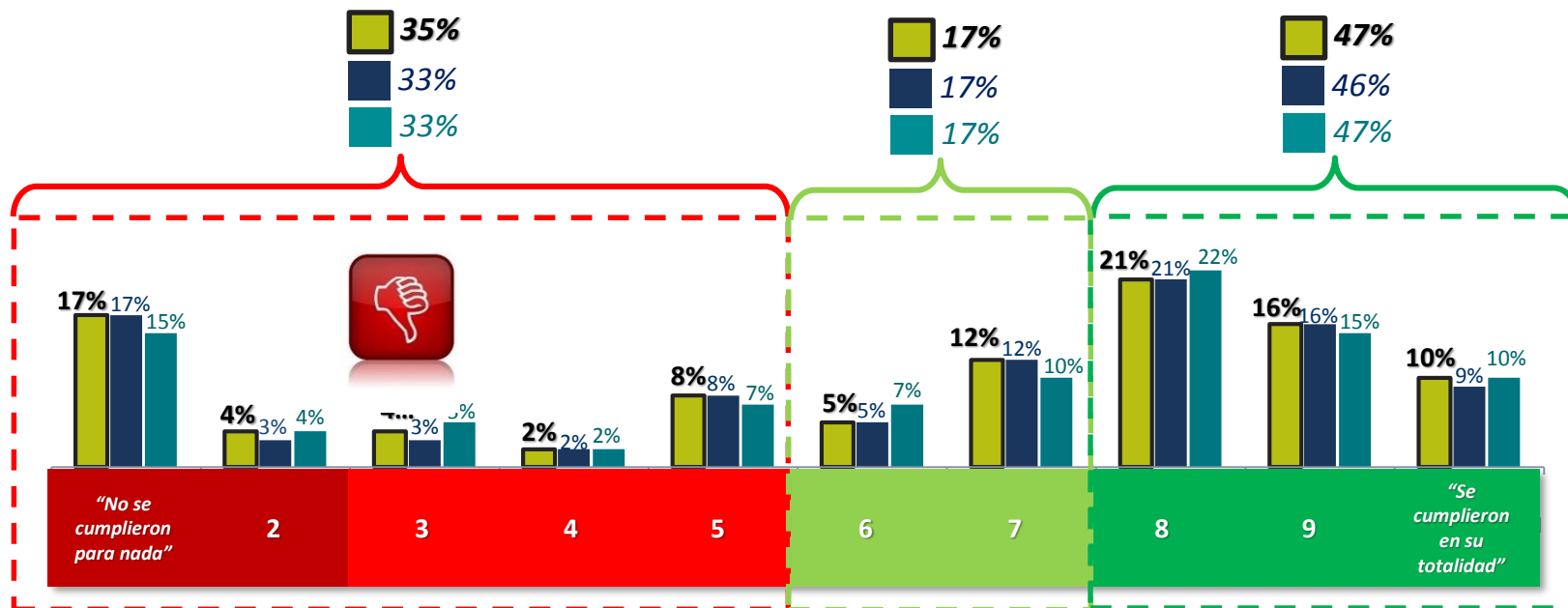
Base ponderada:

20615 entrevistas

No, ¿por qué?	Total	E.B.	E.M.S.
Base sin ponderar	440	340	100
Base ponderada	5509	4725	784
No he recibido tutorías	36%	36%	35%
Falta de contenido en las sesiones	10%	10%	14%
Dan poca tutoría	10%	10%	10%
No ha tenido muchas tutorías	10%	10%	8%
No me han asignado tutor	9%	9%	6%
Falto acompañamiento	6%	6%	6%
No dan seguimiento puntual	3%	3%	3%
Otras menciones (≤2%)	9%	9%	12%
No sabe	1%	2%	-
No contestó	11%	11%	11%

Cumplimiento de expectativas

¿En qué medida se han cumplido las expectativas que usted tenía de las tutorías?

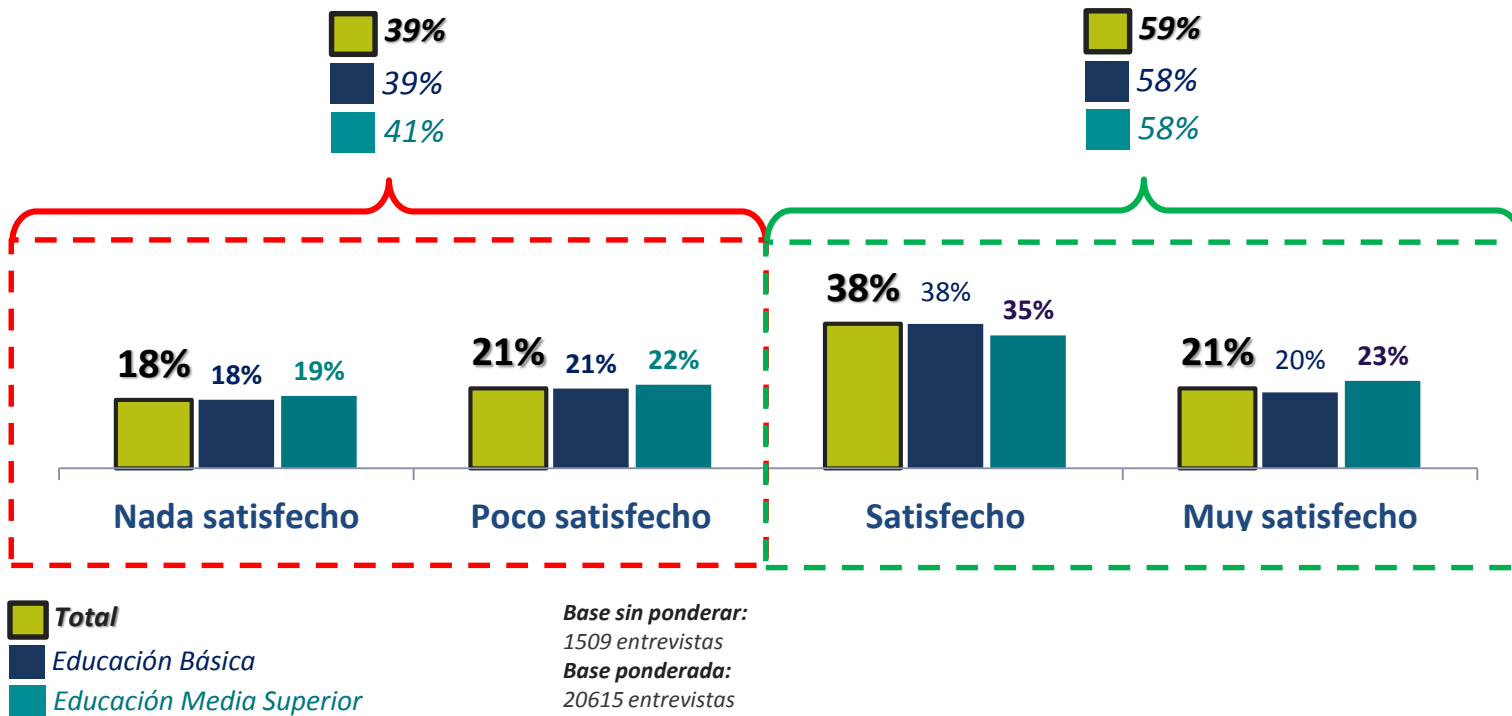


 **Total**
 **Educación Básica**
 **Educación Media Superior**

Base sin ponderar:
 1509 entrevistas
Base ponderada:
 20615 entrevistas

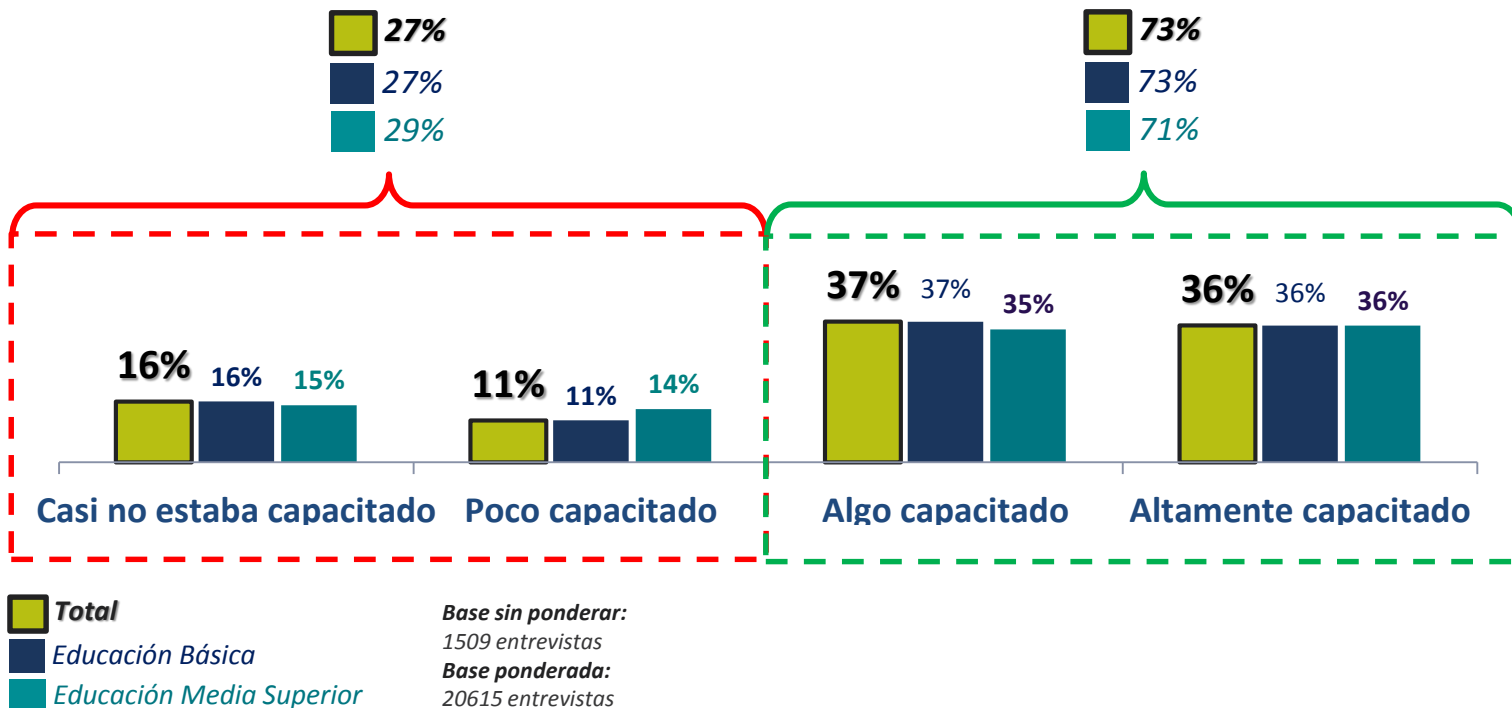
Satisfacción con la tutoría

¿Qué tan satisfecho se encuentra con la(s) tutoría(s) recibida(s)?



Satisfacción con la tutoría

En general, ¿qué tan suficientemente capacitado estaba su tutor para desempeñar su función tutora?



Áreas de mejora para futuros procesos de tutoría

¿De qué manera podrían mejorarse los procesos de tutoría?

	Total	E.B.	E.M.S.	
<i>Base sin ponderar</i>	1386	1052	334	
<i>Base ponderada</i>	20615	17841	2774	
Mejor capacitación	17%	18%	16%	Hombre, Occidente
Asignando a un tutor	14%	15%	10%	
Tenga tiempo disponible	5%	6%	3%	
Acompañamiento en clase	4%	4%	6%	
Asignación de espacios para el desarrollo laboral	4%	4%	2%	
Se tenga seguimiento	4%	4%	6%	
Fueran más seguidas las tutorías/ más sesiones	4%	4%	5%	
Tener mayor información	4%	4%	3%	
Más tiempo de tutorías	4%	4%	7%	
Otras menciones (≤3%)	60%	82%	77%	
Ninguna	-	-	-	
No contestó	-	-	-	

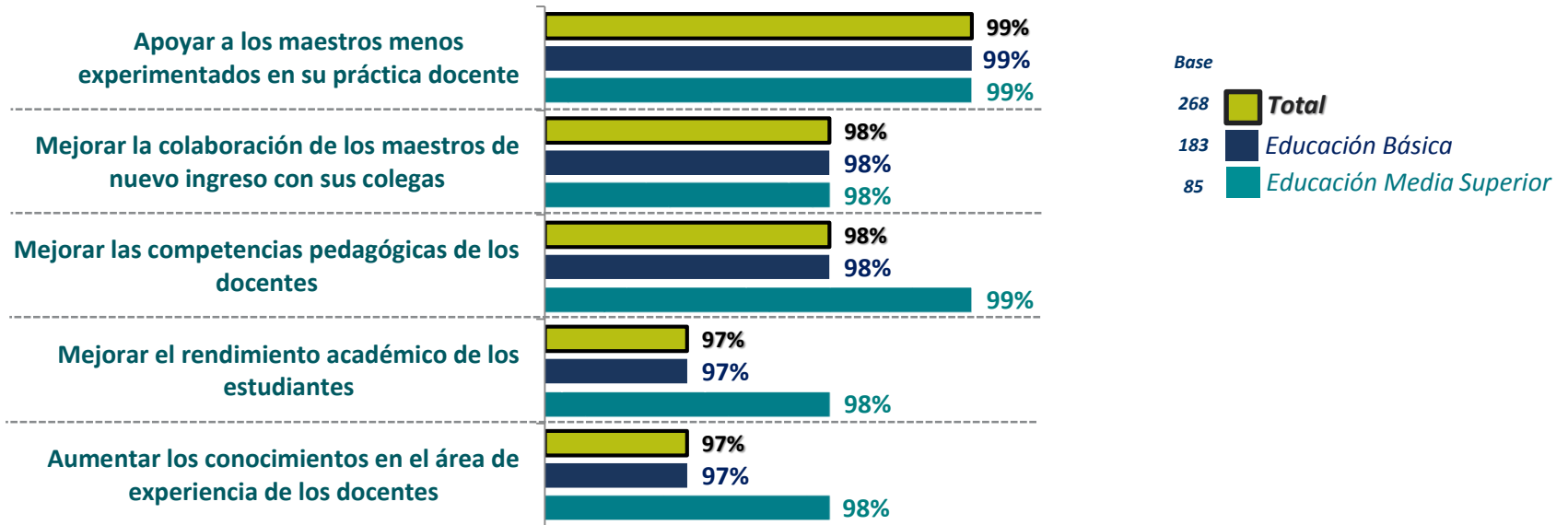
72 ¿Tomando en cuenta su experiencia, ¿de qué manera cree usted que podrían mejorarse los procesos de tutoría?



Importancia de las tutorías

¿Podría decirme en su opinión qué tan importantes son las tutorías...

Se presenta el porcentaje de tutores que contestaron “Muy importante / Importante”





Actividades que contribuyeron más a la practica docente

De las actividades que realizó con su (s) tutorado (s), ¿me podría decir cuáles fueron las 3 que más contribuyeron a la mejora de la práctica docente de sus tutorados?

Actividades que más contribuyeron	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	186	85
Observaciones en clase / visita	27%	27%	27%
Retroalimentaciones	17%	17%	18%
Planeación de clase	13%	13%	14%
Estrategias de enseñanza	10%	8%	14%
Planeación didáctica y evaluación	9%	7%	14%
Manejo de grupo	8%	7%	11%
Asesorías / pláticas	8%	8%	9%
Planeación s/e	8%	8%	8%
Análisis de evaluación de los alumnos	7%	6%	8%
Evaluación	6%	7%	5%
Visita de acompañamiento	6%	7%	2%
Compartir experiencias	6%	6%	5%
Uso de TICS	5%	4%	7%



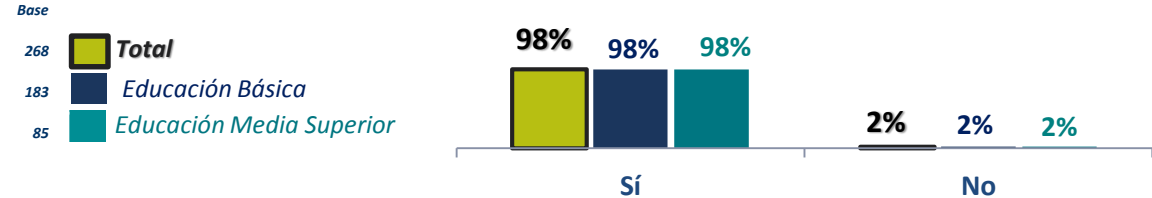
Balance del programa en voz de los tutores

En su opinión, ¿qué factores contribuyen a generar resultados negativos en las tutorías como programa? (R.M.)

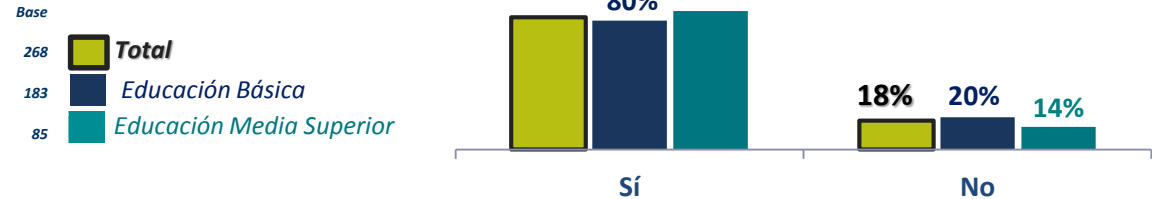
**Se muestran solo las principales respuestas*

Factores negativos en las tutorías*			
	Total	E.B.	E.M.S.
Base	268	183	85
Falta de tiempo	18%	17%	20%
Distancia de una escuela a la otra	9%	10%	5%
Poca disponibilidad de horario	8%	8%	8%
Falta de disposición	6%	7%	6%
Exceso en la carga de trabajo	5%	6%	2%

¿Su experiencia como tutor(a) le ayudó a usted a mejorar su propio desarrollo profesional o su práctica docente?

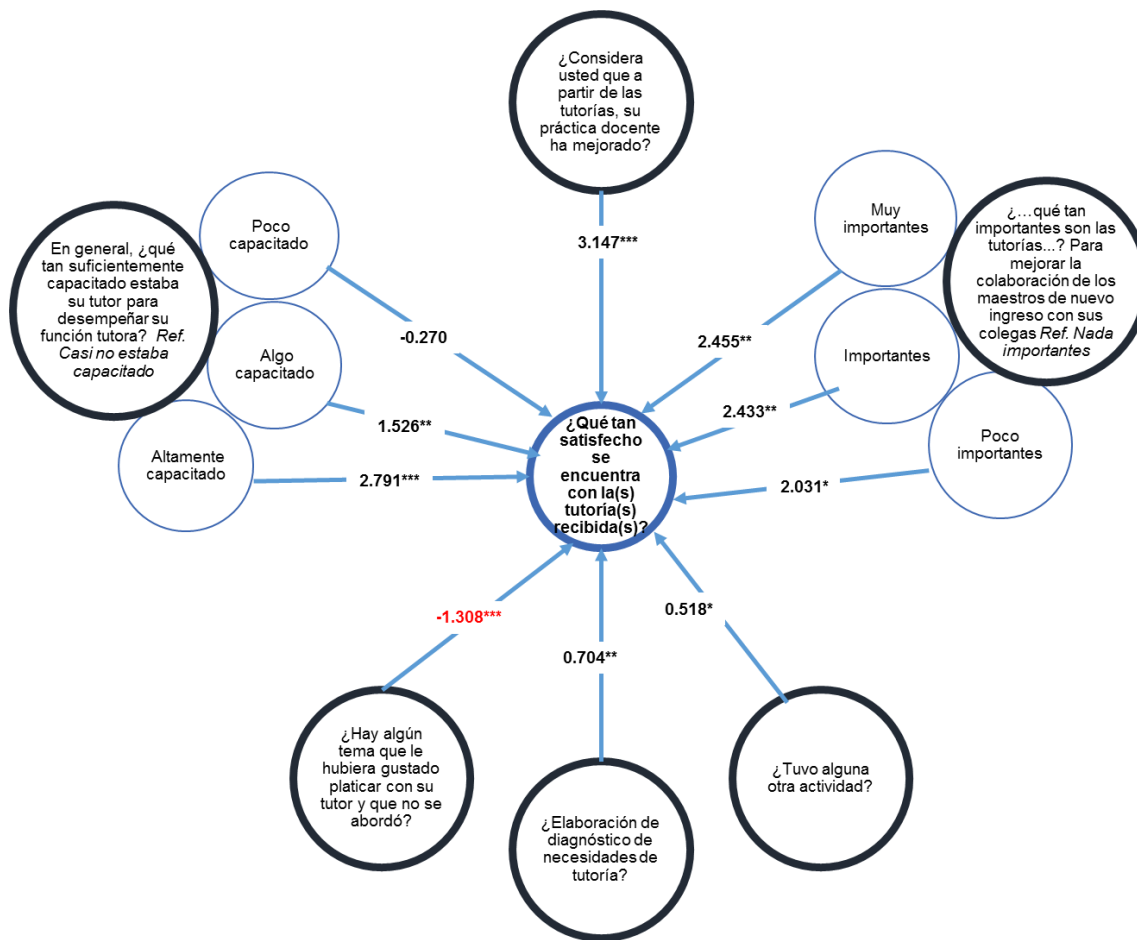


¿Le gustaría continuar desempeñándose como tutor para el próximo ciclo escolar?



ANÁLISIS ECONOMÉTRICO

Regresión logística para la **satisfacción** con las tutorías Ciclo 2014-2015


 R^2 de Cox-Snell=0.433

 R^2 de Nagelkerke = 0.615

*p<0.05
 **p<0.01
 ***p<0.001

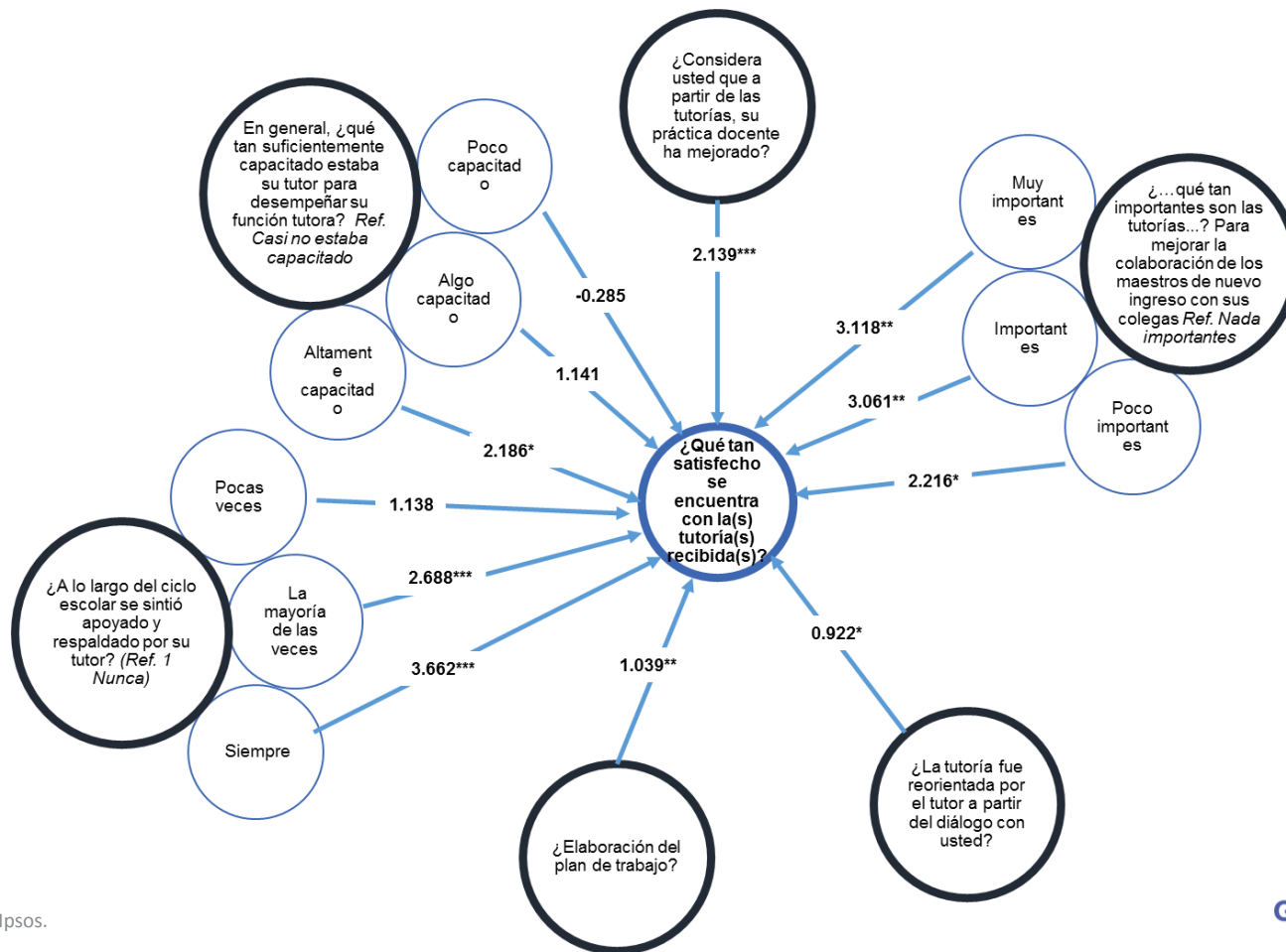
Tabla de clasificación - Satisfacción con las tutorías Ciclo 2014-2015

Porcentaje de clasificación correcta global = **87.3**

Observado (Datos)		Pronosticado por el modelo		
		Y		Porcentaje de clasificación correcta
		0	1	
Y	0	142	70	67.0
	1	21	481	95.8

Variable dependiente Y { Y=0 Poco / Nada satisfecho
Y=1 Satisfecho / Muy satisfecho

Regresión logística para la **satisfacción** con las tutorías Ciclo 2015-2016


 R^2 de Cox-Snell=0.454

 R^2 de Nagelkerke = 0.668

*p<0.05
**p<0.01
***p<0.001

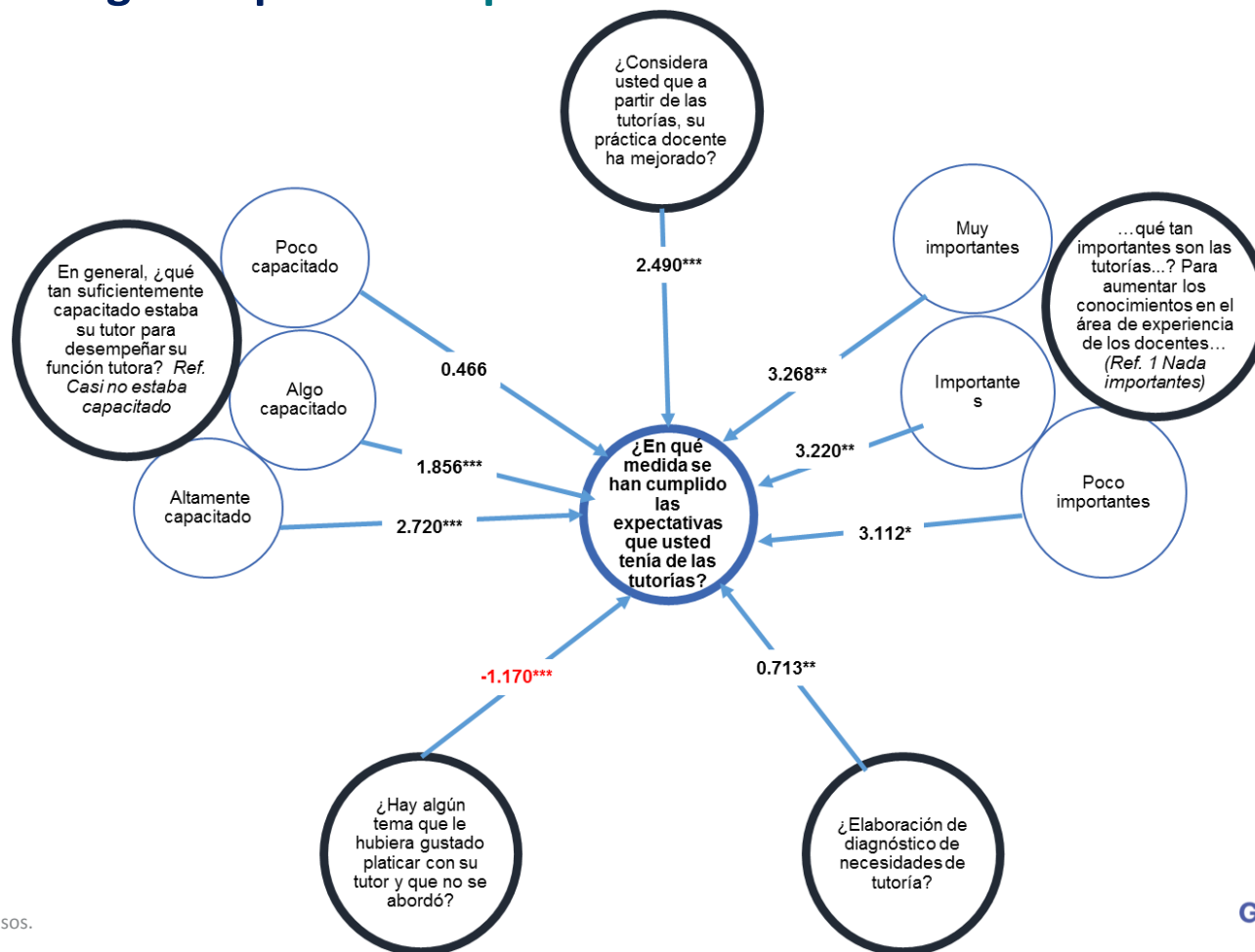
Tabla de clasificación - Satisfacción con las tutorías Ciclo 2015-2016

Porcentaje de clasificación correcta global = **89.4**

Observado (Datos)		Pronosticado por el modelo		
		Y		Porcentaje de clasificación correcta
		0	1	
Y	0	164	62	72.6
	1	31	624	95.3

Variable dependiente Y { Y=0 Poco / Nada satisfecho
Y=1 Satisfecho / Muy satisfecho

Regresión logística para las expectativas de las tutorías Ciclo 2014-2015


 R^2 de Cox-Snell=0.365

 R^2 de Nagelkerke = 0.549

* $p < 0.05$

** $p < 0.01$

*** $p < 0.001$

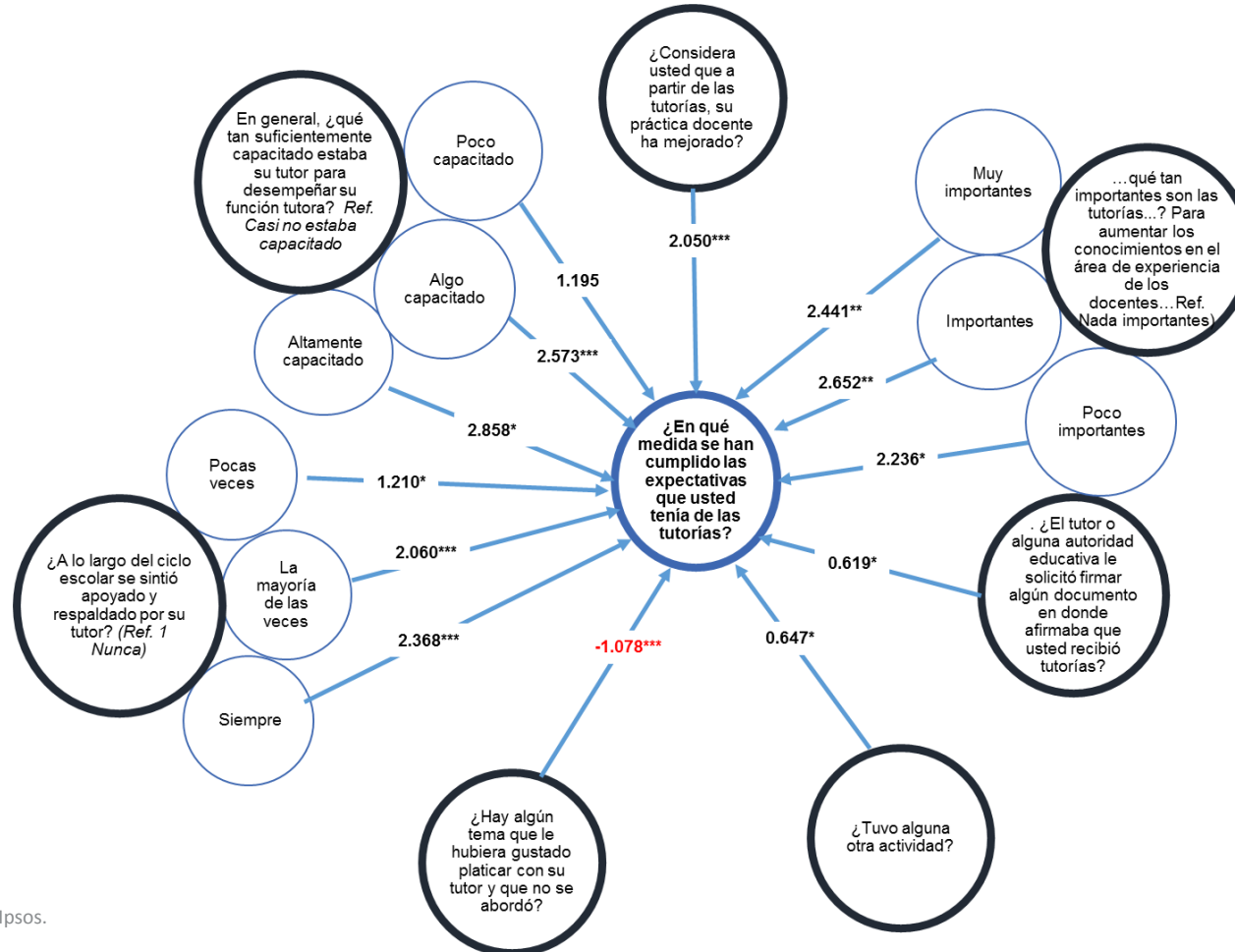
Tabla de clasificación – Expectativas de las tutorías Ciclo 2014-2015

Porcentaje de clasificación correcta global = **86.8**

Observado (Datos)		Pronosticado por el modelo		
		Y		Porcentaje de clasificación correcta
		0	1	
Y	0	102	67	60.4
	1	27	517	95.0

Variable dependiente Y { Y=0 Expectativas 0 a 5
Y=1 Expectativas 6 a 10

Regresión logística para las expectativas de las tutorías Ciclo 2015-2016


 R^2 de Cox-Snell=0.374

 R^2 de Nagelkerke = 0.590

*p<0.05
**p<0.01
***p<0.001

Tabla de clasificación – Expectativas de las tutorías Ciclo 2015-2016

Porcentaje de clasificación correcta global = **89.3**

Observado (Datos)		Pronosticado por el modelo		
		Y		Porcentaje de clasificación correcta
		0	1	
Y	0	110	66	62.5
	1	28	672	96.0

Variable dependiente Y { Y=0 Expectativas 0 a 5
Y=1 Expectativas 6 a 10

Características de los perfiles encontrados

- Mediante un análisis con el método de conglomerados jerárquicos, se encontraron dos grupos muy marcados, los cuales se diferencian principalmente por nivel de satisfacción y expectativas cubiertas.
- **Satisfechos y participativos:** en actividades relacionadas con el proceso de tutorías, se sintieron apoyados y respaldados por su tutor, opinaron el 83% que sus tutores eran algo/altamente capacitados y además en un 78% consideraron que las tutorías mejoraron su práctica docente.
- **Insatisfechos y apáticos:** en los procesos de tutorías, no obstante, valoraron más alto los procesos de las tutorías para mejorar las competencias pedagógicas de los docentes, mejorar la colaboración de los maestros de nuevo ingreso con sus colegas, para apoyar a los maestros menos experimentados en su práctica docente, para aumentar los conocimientos en el área de experiencia de los docentes y para mejorar el rendimiento académico de los estudiantes.
- De igual forma se puede concluir que el **Nivel de desempeño no se encuentra** relacionado ni con el nivel de satisfacción ($p=0.540$), ni con el cumplimiento de las expectativas que tenían los tutorados de las sesiones de tutoría ($p=0.782$), así como tampoco con la percepción de haber tenido a un tutor capacitado ($p=0.2678$).



Reporte de resultados “EVALUACIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL COMPONENTE DE TUTORÍAS DEL SERVICIO PROFESIONAL DOCENTE” *TUTORADOS y TUTORES*

© 2016 Ipsos. All rights reserved. Contains Ipsos' Confidential and Proprietary information and may not be disclosed or reproduced without the prior written consent of Ipsos.

SEPTIEMBRE 2016

GAME CHANGERS

