

¿Qué resultados obtuvieron las entidades en las pruebas nacionales de comprensión lectora y matemáticas?



Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación

11

Los Temas de la Evaluación
COLECCIÓN DE FOLLETOS

ISSN 1665-9465



**Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación**

Lic. Felipe Martínez Rizo
Director General

Mtro. Rafael Vidal Uribe
Director General Adjunto

Dr. Héctor Virgilio Robles Vásquez
Director de Indicadores Educativos

Dr. Eduardo Backhoff Escudero
Director de Pruebas y Medición

Dra. Guadalupe Ruiz Cuéllar
Directora de Evaluación de Escuelas

Lic. Ma. Antonieta Díaz Gutiérrez
Directora de Proyectos Internacionales y Especiales

Mtra. Ma. Luz Zarazúa Martínez
Directora de Relaciones Nacionales y Logística

Lic. Jesús Rodríguez Santillán
Director de Comunicación y Difusión

Lic. César Javier Gómez Treviño
Director de Asuntos Jurídicos

Ing. Enzo Molino Revetto
Director Interino de Informática

Lic. Javier de Jesús Noyola del Río
Director de Administración y Finanzas

Colección *Temas de Evaluación*

Edición a cargo de la Dirección de Comunicación
y Difusión del INEE

Coordinación editorial:

Miguel Á. Aguilar R.
Beatriz Cepeda Hinojosa

Diseño gráfico, fotografía y composición electrónica:

Juan Cristóbal Ramírez Peraza

Fotografía:

Isabel Jiménez

Primera edición 2005

Presentación

Contenido

- ▶ Presentación
- ▶ ¿Qué situación presentan las escuelas primarias?
- ▶ Ordenamiento por entidades en lectura
- ▶ ¿Qué situación presentan las escuelas secundarias?
- ▶ Ordenamiento por entidades en lectura
- ▶ ¿Por qué los ordenamientos simples pueden ser engañosos?
- ▶ Conclusiones
- ▶ Preguntas para la reflexión
- ▶ Para saber más sobre el tema



Como ya había ocurrido en 2003, y reiterando el llamado de atención sobre la situación de las escuelas indígenas, los resultados de las pruebas aplicadas en 2004 muestran una vez más que los promedios de los alumnos de esta modalidad del servicio educativo son claramente inferiores, no sólo a los que alcanzan los alumnos de escuelas privadas o públicas urbanas, sino también a los de los estudiantes de las escuelas rurales e, incluso, a los de los cursos comunitarios, aunque estos últimos puedan tener entornos todavía más desfavorables.

Los procesamientos y análisis de datos de las pruebas nacionales que aplica el INEE tienen diferentes niveles de desagregación: alumnos, escuelas, modalidades y entidades, entre otros. Como se explicó en la publicación anterior –dedicada a los resultados por modalidades y la influencia del entorno familiar–, el tamaño de las muestras utilizadas no siempre permite hacer un análisis comparativo entre los alumnos de escuelas privadas (tanto primarias como secundarias), cursos comunitarios y telesecundarias.

Por ello, y apegados a las normas de confiabilidad que exige el tratamiento de la información, el análisis comparativo se limita a las escuelas públicas urbanas, rurales e indígenas en primaria, y a las secundarias generales y técnicas, públicas también.

En este número veremos los resultados obtenidos por las entidades federativas, considerando las escuelas de las modalidades señaladas. El propósito central que nos anima en este tema específico, es transmitir a los lectores la necesidad de trascender los análisis simples de los ordenamientos por entidades, y considerar otros aspectos que nos permitan análisis más profundos y contextualizados.

¿Qué situación presentan las escuelas primarias?

Veamos en la tabla siguiente los puntajes promedio obtenidos por los alumnos de primaria de las modalidades en donde es posible llegar hasta ese nivel de análisis, en las pruebas de comprensión lectora y matemáticas.

TABLA 1. PUNTAJES PROMEDIOS DE LECTURA Y MATEMÁTICAS POR ENTIDAD FEDERATIVA Y MODALIDAD EN 6° DE PRIMARIA

Entidad	Promedio Estatal		Promedio Urbanas Públicas		Promedio Rurales Públicas		Promedio Educ. Indígena	
	Lectura	Mat.	Lectura	Mat.	Lectura	Mat.	Lectura	Mat.
Nacional	488.49	417.98	497.33	425.01	462.33	399.60	424.85	360.07
Aguascalientes	503.41	442.65	508.18	448.16	467.95	407.92		
Baja California	495.24	419.38	495.11	421.46	469.39	394.78		
Baja California Sur	495.49	424.65	498.28	424.94	480.10	419.51		
Campeche	478.92	408.62	486.25	411.26	462.33	403.60	429.47	367.99
Coahuila	506.27	431.88	509.16	434.03	463.47	397.66		
Colima	497.06	421.67	502.20	427.75	475.11	401.17		
Chiapas	454.50	390.98	480.06	415.45	450.01	390.48	394.24	324.89
Chihuahua	497.53	420.61	503.91	423.65	465.10	404.53	400.36	350.54
Distrito Federal	520.71	440.80	504.78	431.43				
Durango	472.43	406.46	494.71	425.06	448.79	388.39	401.26	339.26
Guanajuato	482.85	415.78	487.05	419.1	461.00	400.72		
Guerrero	460.91	397.09	440.37	377.03	472.03	409.05	416.38	353.04
Hidalgo	484.11	416.80	499.39	428.09	476.06	410.76	445.06	380.93
Jalisco	499.94	430.86	504.10	435.68	459.70	403.93	401.04	336.33
México	493.50	421.97	495.29	422.87	462.05	402.31		
Michoacán	464.46	402.78	473.67	405.73	438.62	385.94	440.21	383.51
Morelos	501.48	433.08	503.21	434.68	472.59	412.64		
Nayarit	487.76	423.92	495.32	430.59	474.92	413.66	411.13	351
Nuevo León	500.71	424.95	499.58	422.76	464.70	399.25		
Oaxaca	468.48	399.62	497.01	420.95	460.60	396.02	428.79	365.32
Puebla	482.51	416.88	499.63	428.13	459.41	404.16	431.27	371.23
Querétaro	497.65	424.23	509.34	434.35	469.15	402.51	444.45	383
Quintana Roo	503.02	424.14	511.49	432.15	463.31	389.11	430.74	361.39
San Luis Potosí	484.42	417.56	496.15	425.17	469.61	408.01	432.33	367.89
Sinaloa	497.96	430.68	504.82	440.34	477.03	407.95		
Sonora	494.39	421.20	489.54	418.07	479.57	405.73	448.72	377.91
Tabasco	467.65	397.51	491.27	415.4	447.50	383.74	427.71	353.53
Tamaulipas	500.84	419.87	508.19	422.2	468.35	401.01		
Tlaxcala	498.05	427.29	505.72	433.18	481.77	413.60		
Veracruz	479.98	406.77	504.70	426.69	464.58	394.95	429.28	361.11
Yucatán	486.30	413.25	493.85	419.82	446.52	377.30	422.97	367.78
Zacatecas	470.36	411.22	478.82	418.11	457.04	402.18		

Fuente: Bases de datos del INEE; aplicación 2004.

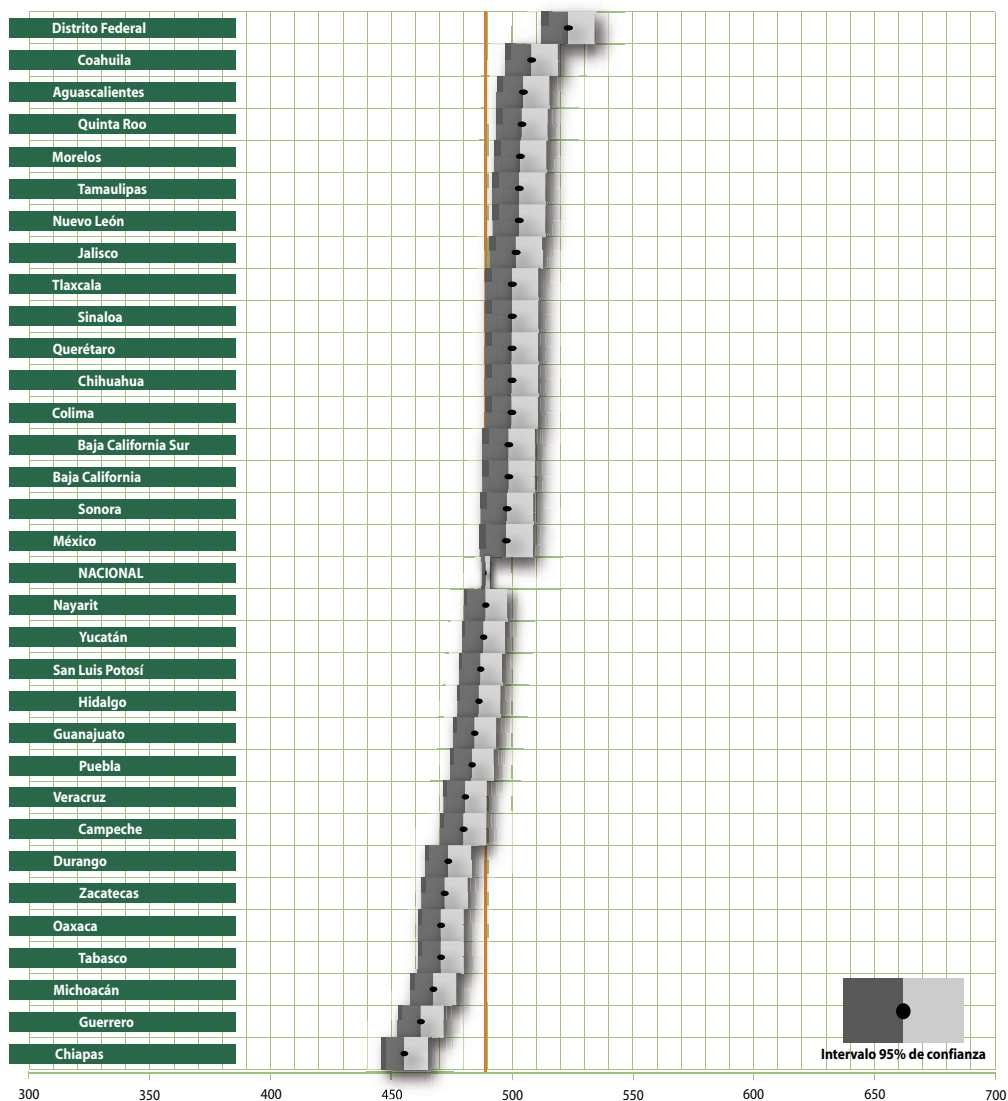
En la siguiente gráfica, usted podrá analizar el ordenamiento que resulta al comparar el promedio de los alumnos de todas las escuelas primarias de cada entidad federativa, es decir, ya no separando las escuelas por modalidades.

Ordenamiento por entidades en lectura

Aparece en primer lugar el Distrito Federal, seguido por Coahuila y Aguascalientes, y en los últimos lugares los estados de Michoacán, Guerrero y Chiapas. El valor en la escala inferior de la gráfica (abscisa) que marca el pequeño cuadro que corresponde a cada entidad, indica el puntaje promedio de cada una: 521 para el Distrito Federal; 455 para Chiapas. Los extremos de las líneas que salen a izquierda y derecha de cada pequeño cuadro marcan los valores máximo y mínimo entre los que se encuentra el puntaje exacto de cada entidad, con 95 por ciento de probabilidad. Asimismo, la línea vertical representa la media nacional.

La gráfica anterior muestra que hay un número grande de traslapes entre la puntuación mínima posible de una entidad y la máxima posible de la siguiente en el orden simple; véase el existente entre el extremo de la línea lateral derecha de Coahuila y el extremo de la lateral izquierda del Distrito Federal. Las diferencias entre los estados que ocupan los lugares siguientes, de Aguascalientes al Estado

GRÁFICA 1. INTERVALOS DE CONFIANZA DE PUNTAJES PROMEDIO DE ALUMNOS DE 6° DE PRIMARIA EN LECTURA, POR ENTIDAD FEDERATIVA, TODAS LAS MODALIDADES



Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.

de México, inmediatamente arriba de la media nacional, son tan pequeñas que todas las líneas tienen un

fuerte traslape: la diferencia entre ellas no es estadísticamente significativa. Después de la media na-

cional, de Nayarit a Campeche, las líneas se traslapan también mucho, y luego un poco menos, en un

último grupo de estados, de Durango a Chiapas.

Aun cuando en esta publicación no se tenga el apoyo visual de las gráficas respectivas, sí podemos ejemplificar y referir un caso de ordenamiento por modalidad; así, la gráfica 2 permite apreciar otros ángulos de la cues-

tion. En este caso, las entidades se ordenan según el puntaje promedio obtenido solamente por los alumnos de sus escuelas públicas urbanas. El contraste con la gráfica 1 es interesante.

◆ El ordenamiento simple, sin tener en cuenta los traslapes, es muy

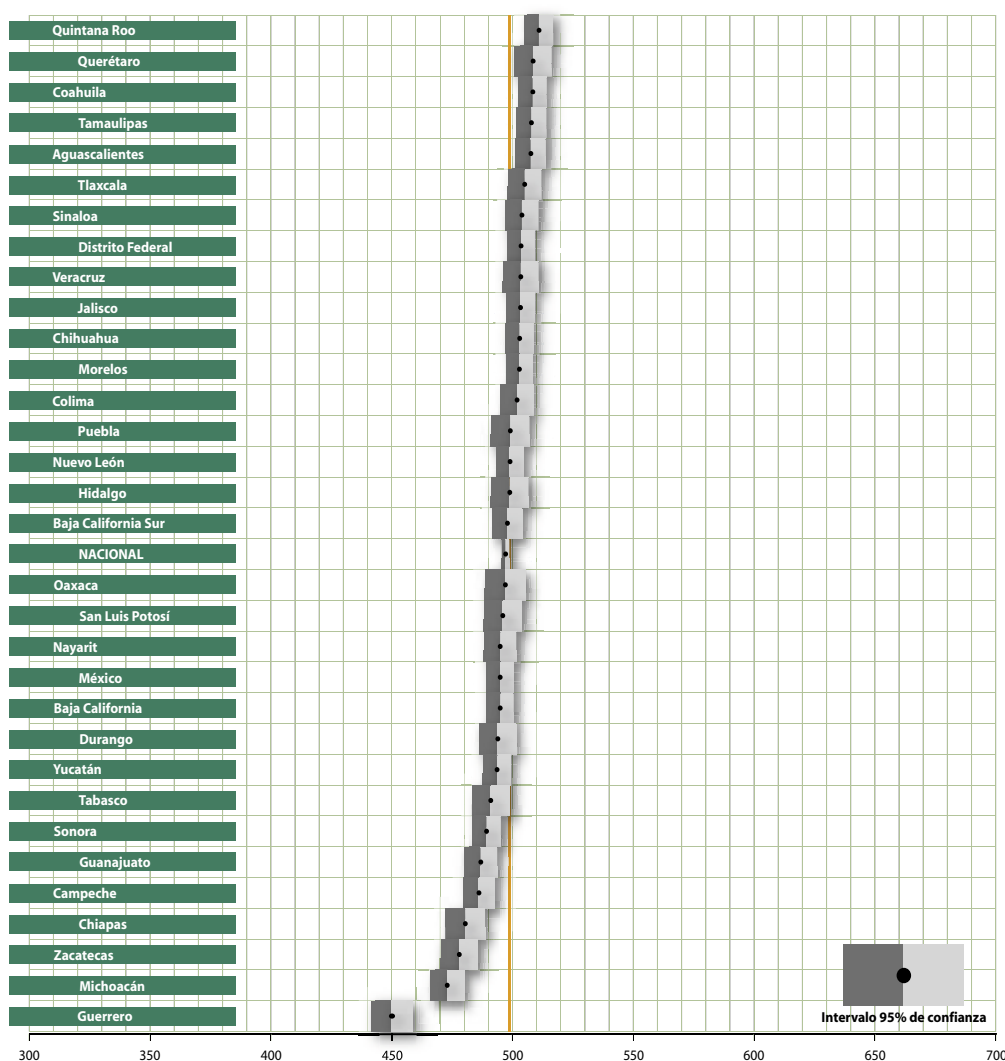
diferente del anterior: el Distrito Federal, por ejemplo, pasa de la posición 1 a la 8, mientras que Chiapas pasa del 32 al 29. Esto se entiende si se piensa que en el Distrito Federal prácticamente no hay escuelas rurales e indígenas, ni cursos comu-

nitarios, que son las modalidades de menor rendimiento promedio, en tanto que hay muchas primarias privadas, que tienden a subir el promedio. En Chiapas ocurre lo contrario. Los ordenamientos simples propician interpretaciones inexactas de los resultados.

◆ Por una parte, el número de traslapes entre las líneas laterales que corresponden a cada entidad es aún mayor que en el caso anterior: el extremo izquierdo de Quintana Roo, que ocupa el primer lugar, se traslapa con el extremo derecho de la mayoría de las entidades, con excepción de seis o siete de los últimos lugares. Como era esperable, las escuelas públicas urbanas son más homogéneas entre sí que el conjunto de los planteles de las diversas modalidades.

Por razones de espacio, no se presentan las gráficas posibles sobre las diferentes modalidades de escuelas en lectura y matemáticas. En la bibliografía que se incorpora al final, encontrará datos sobre los trabajos que le permitirán profundizar sobre la materia, y observar con detenimiento las gráficas por cada una de ellas.

GRÁFICA 2. INTERVALOS DE CONFIANZA DE PUNTAJES PROMEDIO DE ALUMNOS DE 6° DE PRIMARIA EN LECTURA, POR ENTIDAD FEDERATIVA, ESCUELAS PÚBLICAS URBANAS



Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.

¿Qué situación presentan las escuelas secundarias?

Para el nivel final de la educación básica, la tabla 2 resume los promedios obtenidos en las pruebas de lectura y matemáticas por los alumnos de cada entidad federativa en las secundarias públicas generales y técnicas, que son las modalidades donde es posible llegar hasta ese nivel de análisis.

TABLA 2. PUNTAJES PROMEDIOS DE LECTURA Y MATEMÁTICAS POR ENTIDAD FEDERATIVA Y MODALIDAD EN 3° DE SECUNDARIA

Entidad	Promedio Estatal		Promedio Generales		Promedio Técnicas	
	Lectura	Mat.	Lectura	Mat.	Lectura	Mat.
Nacional	563.88	456.28	565.06	455.33	563.94	454.76
Aguascalientes	559.76	462.91	573.56	475.68	557.77	459.05
Baja California	559.30	444.75	556.15	440.95	547.75	439.62
Baja California Sur	588.85	470.97	589.58	468.94	597.02	473.5
Campeche	556.15	447.64	585.87	463.93	570.59	452.14
Coahuila	569.12	450.90	565.94	446.75	551.69	443.83
Colima	586.50	466.18	582.52	463.46	585.02	464.36
Chiapas	531.19	434.18	543.21	440.35	516.98	426.89
Chihuahua	568.38	454.76	566.49	452.32	581.03	460.63
Distrito Federal	607.64	479.05	578.47	463.62	624.46	490.28
Durango	603.37	482.04	579.47	461.03	577.93	471.94
Guanajuato	561.43	456.64	569.52	458.02	568.93	458.89
Guerrero	526.07	434.96	547.17	449.33	513.08	426.8
Hidalgo	563.78	464.33	580.03	474.24	548.63	451.28
Jalisco	582.52	467.91	576.45	463.67	575.22	467.12
México	552.49	448.86	548.72	447.82	554.78	449.46
Michoacán	554.04	453.93	555.76	452.48	557.93	454.87
Morelos	573.86	464.41	580.2	470.19	584.6	469.26
Nayarit	559.41	458.11	568.8	458.52	559.76	460.39
Nuevo León	563.75	449.08	555.19	444.96	547.44	435.98
Oaxaca	540.72	452.22	521.74	434.95	561.49	455.47
Puebla	542.27	450.92	564.04	456.63	567.46	459.46
Querétaro	576.05	465.22	580.37	468.57	565.6	459.56
Quintana Roo	588.46	463.76	612.9	476.18	585.08	462.83
San Luis Potosí	573.80	455.74	574.99	459.47	562.79	455.21
Sinaloa	570.80	461.75	560.19	457.64	562.39	453.88
Sonora	551.33	448.61	568.59	457.54	541.29	443.52
Tabasco	563.75	443.22	563.81	444.28	550.63	434.89
Tamaulipas	576.89	455.69	575.58	451.05	569.52	447.94
Tlaxcala	559.89	453.27	570.28	458.97	572.45	465.56
Veracruz	561.80	459.11	602	474.86	566.78	451.55
Yucatán	561.14	453.93	559.94	449.16	540.44	436.52
Zacatecas	523.37	440.58	572.97	466.71	547.73	453.49

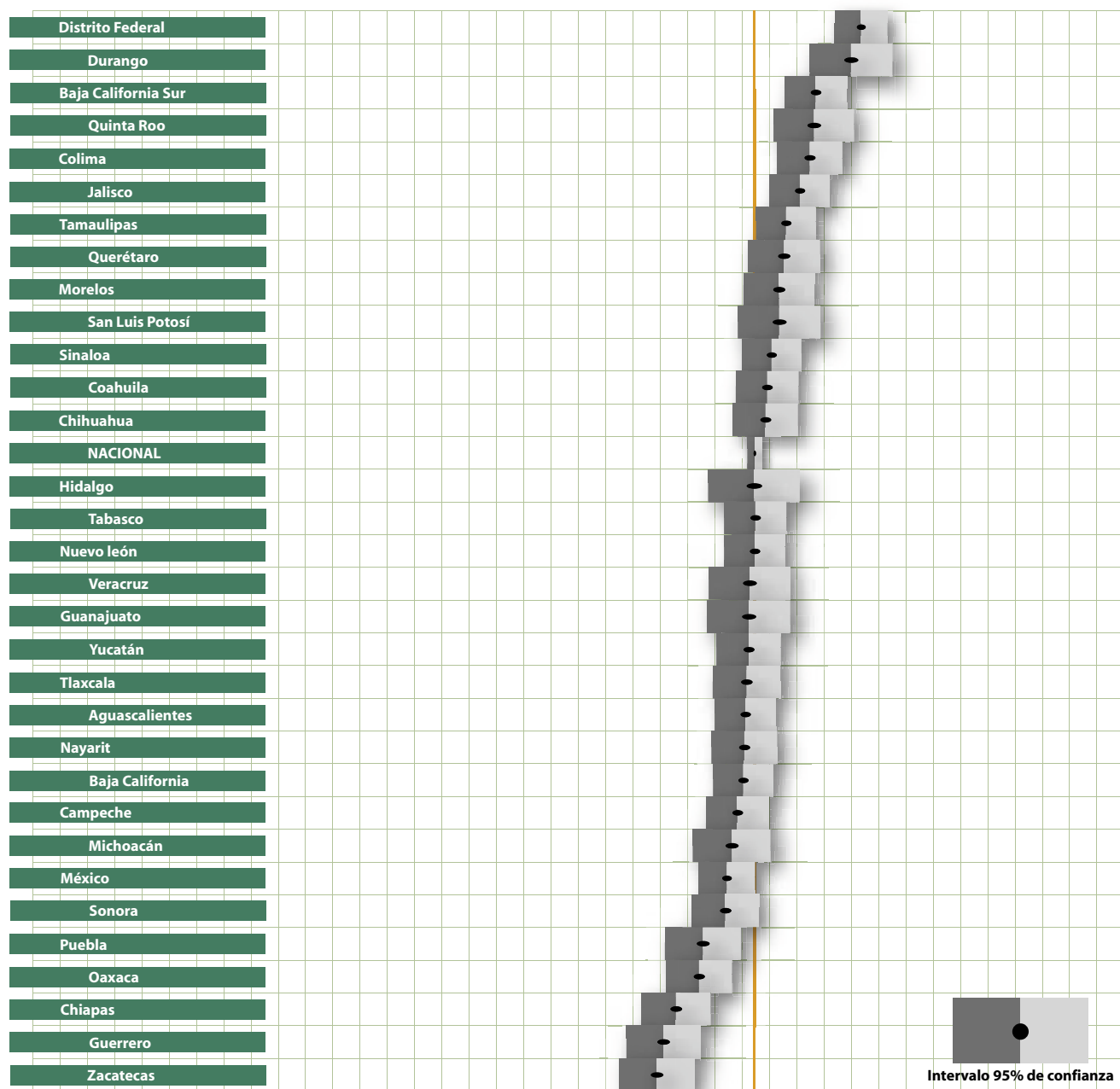
Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.



Las gráficas siguientes facilitarán la apreciación de algunos datos, aun cuando no se incluye la correspondiente a secundarias generales. Se observa mayor heterogeneidad en los resultados del conjunto de las modalidades, en comparación con los observados para las primarias. Pueden apreciarse también cambios de lugar de una misma entidad en sus secundarias técnicas, en contraposición con la disposición de las entidades cuando involucra a todas las modalidades.

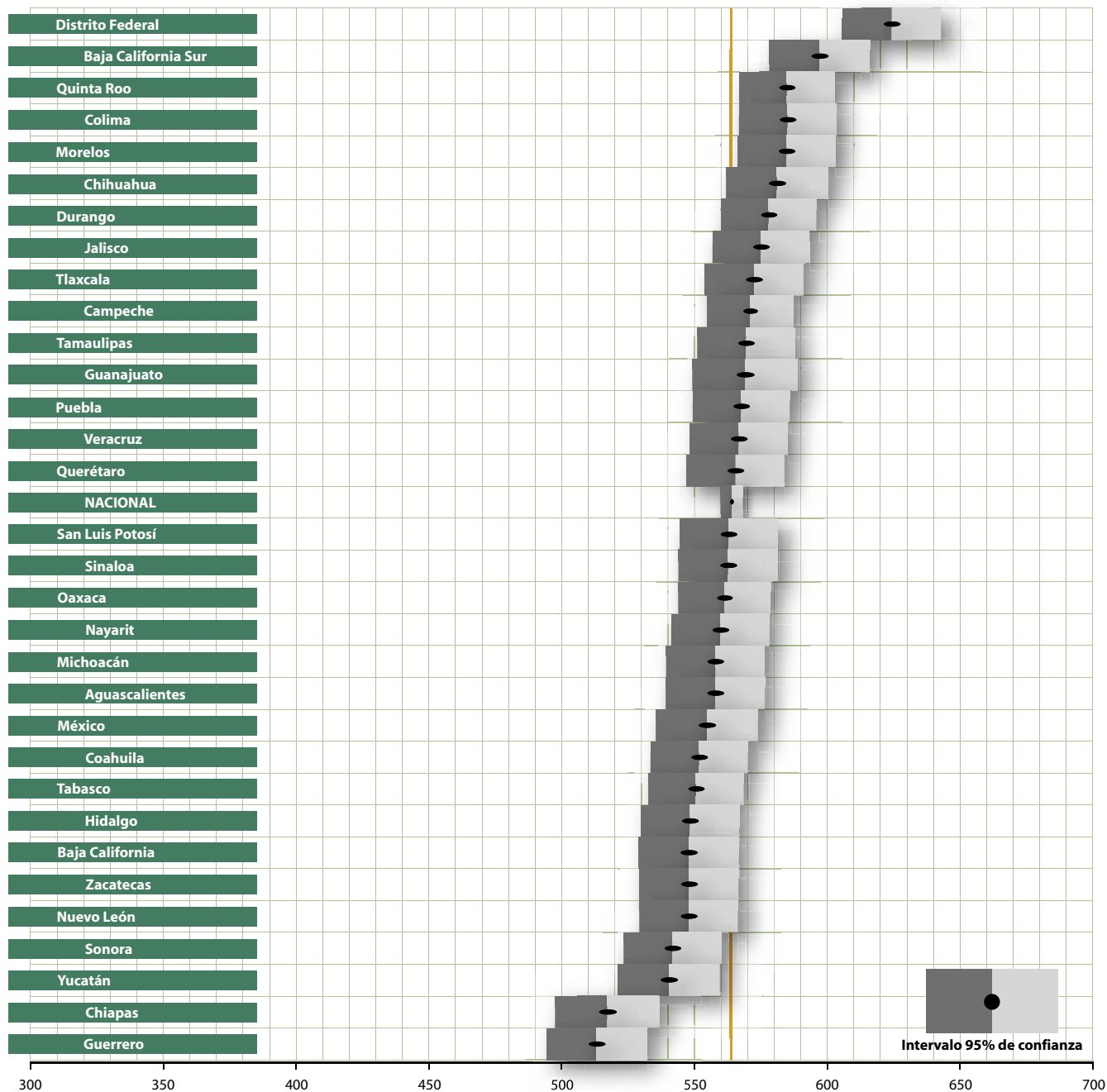
Ordenamiento por entidades en lectura

GRÁFICA 3. INTERVALOS DE CONFIANZA DE PUNTAJES PROMEDIO DE ALUMNOS DE 3° DE SECUNDARIA EN LECTURA, POR ENTIDAD FEDERATIVA, TODAS LAS MODALIDADES



Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.

GRÁFICA 4. INTERVALOS DE CONFIANZA DE PUNTAJES PROMEDIO DE ALUMNOS DE 3° DE SECUNDARIA EN LECTURA, POR ENTIDAD FEDERATIVA, SECUNDARIAS TÉCNICAS



Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.

Se reitera el hallazgo de 2003, en el sentido de que los últimos lugares del ordenamiento de escuelas indígenas incluyen a entidades que no se consideran prioritarias en este sentido, como Chihuahua, Jalisco, Durango y Nayarit, después de Chiapas, que en 2004 ocupa la última posición en estas comparaciones. Estos resultados resultan congruentes con otros indicadores de marginalidad, como los relativos al equipamiento de las viviendas, los cuales muestran que algunos de los peores niveles de pobreza del país se encuentran en esas entidades.



¿Por qué los ordenamientos simples pueden ser engañosos?

El que, en muchos casos, las diferencias entre los promedios de las entidades no sean estadísticamente significativas, hace que los ordenamientos simples sean engañosos y poco consistentes. Por ello hay que buscar alternativas que presenten los resultados de las entidades en forma más congruente con su naturaleza multidimensional y con la significatividad estadística de las diferencias.

La tentación de una entidad de destacar sus mejores resultados es natural, pero si se ignoran los menos favorables se estará presentando una verdad a medias. Por lo anterior, y por la necesidad de tener en cuenta el considerable número de resultados que se traslapan, si se toma en cuenta el *error de medida*, es más adecuado presentar los resultados de las entidades federativas en la forma de ordenamientos que distingan solamente si hay o no diferencia significativa entre el puntaje de cada una y el promedio nacional.

En las tablas siguientes se presentan los resultados



de las pruebas de 2004 en esa forma. Se utilizan dos niveles de probabilidad para definir si una diferencia es o no estadísticamente significativa: 95 por ciento y 90 por ciento.

Cuando el puntaje promedio de una entidad sea *superior* a la media nacional, con 95 por ciento de probabilidad, se expresará anotando dos signos de suma (++) en el espacio correspondiente. Cuando el promedio de la entidad sea *superior* al nacional solamente con 90 por ciento de probabilidad se anotará un solo signo de suma (+).

Cuando los resultados de una entidad sean *inferiores* a los nacionales se anotarán signos de resta, dos (--) si la diferencia es significativa al 95 por ciento de probabilidad y uno (-) si lo es al 90 por ciento. Cuando la diferencia no sea significativa al 95 ni al 90 por ciento se

dejará vacío el espacio. Es claro, desde luego, que si una diferencia, positiva o negativa, es significativa al 95 por ciento (++) ó --) con mayor razón lo será al 90 por ciento (+ ó -).

Para efectos comparativos se presentan en esta misma forma los principales resultados de las pruebas aplicadas en 2003. De esta manera se podrá ver si algunas entidades que un año antes tuvieron resultados por encima o por debajo de la media nacional, o sin diferencia significativa respecto a ella, modificaron su posición en 2004.

Las tablas 3 y 4 presentan la situación del conjunto de las escuelas de todas las modalidades del servicio consideradas, tanto en primaria como en secundaria, y tanto en lectura como en matemáticas, según los resultados de 2004 y 2003.

Destacan las entidades cuyos promedios son

significativamente superiores a los nacionales en varias columnas. En 2004 sobresalen el Distrito Federal y Jalisco, que en las cuatro columnas de la tabla tienen el doble signo positivo. Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Morelos, Quintana Roo, Sinaloa y Tamaulipas tienen dos columnas con doble signo positivo. Colima tiene, además, una columna con un signo positivo.

En sentido opuesto, Chiapas y Guerrero tienen las cuatro columnas con doble signo negativo. Oaxaca, Tabasco y Zacatecas tienen tres columnas en esa situación. Estado de México, Michoacán y Veracruz dos columnas cada uno. Durango tiene doble signo positivo en las dos columnas correspondientes a secundaria y doble signo negativo en las dos de primaria.

TABLA 3. DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE EL PROMEDIO DE CADA ENTIDAD Y NACIONAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA 2004, LECTURA Y MATEMÁTICAS

Entidad	Primaria 6°		Secundaria 3°	
	Lectura	Matemáticas	Lectura	Matemáticas
Distrito Federal	++	++	++	++
Jalisco	++	++	++	++
Colima	+		++	++
Aguascalientes	++	++		
Baja California Sur			++	++
Coahuila	++	++		
Morelos	++	++		
Quintana Roo	++		++	
Sinaloa	++	++		
Tamaulipas	++		++	
Durango	--	--	++	++
Nuevo León	++			
Querétaro	+			+
Tlaxcala	+	+		
Chihuahua	+			
Guanajuato				
Hidalgo				
Nayarit				
San Luis Potosí				
Yucatán				
Sonora				
Baja California				--
Puebla			--	
Campeche	-	--		-
México			--	--
Michoacán	--	--		
Veracruz	--	--		
Oaxaca	--	--	--	
Tabasco	--	--		--
Zacatecas	--		--	--
Chiapas	--	--	--	--
Guerrero	--	--	--	--

++ Desempeño medio significativamente superior en términos estadísticos al promedio nacional (Confiabilidad del 95 por ciento).

-- Desempeño medio significativamente inferior en términos estadísticos al promedio nacional (Confiabilidad del 95 por ciento).

+ Casos adicionales cuyo desempeño medio es superior al promedio nacional (Confiabilidad del 90 por ciento).

- Casos adicionales cuyo desempeño medio es inferior al promedio nacional (Confiabilidad del 90 por ciento).

Los resultados de donde se obtuvieron las diferencias significativas corresponden a los promedios globales, es decir, considerando todos los estratos o modalidades de cada entidad en los grados evaluados.

Fuente: INEE. Base de datos de Pruebas Nacionales.

TABLA 4. DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE EL PROMEDIO DE CADA ENTIDAD Y NACIONAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA 2003, LECTURA Y MATEMÁTICAS

Entidad	Primaria 6°		Secundaria 3°	
	Lectura	Matemáticas	Lectura	Matemáticas
Distrito Federal	++	++	++	++
Baja California Sur	+		++	++
Colima			++	++
Sinaloa	++	++		
Durango		+	++	+
Baja California	++		+	
Aguascalientes		++		
Chihuahua	++			
Quintana Roo			++	
Tamaulipas	++			
Jalisco	+			
Nuevo León	+			
Coahuila	++			--
Guanajuato				
Hidalgo				
Michoacán				
Morelos				
Nayarit				
Querétaro				
San Luis Potosí				
Tlaxcala				
Yucatán				
México		--		
Puebla	--			
Sonora				--
Campeche	--			-
Zacatecas	--		-	
Veracruz	--	--		
Guerrero	--		--	-
Chiapas	--		--	--
Oaxaca	--		--	--
Tabasco	--	--		--

Ver simbología y fuente de tabla 3.

La imagen que refleja la tabla 3, de 2004, no difiere mucho, en general, de la de 2003, que presenta la tabla 4, pero en algunas entidades hay cambios apreciables. En sentido favorable destaca el caso de Jalisco, que pa-

sa de una columna con signo positivo en 2003, a cuatro columnas con doble signo un año más tarde. En sentido opuesto, Durango tenía un ++ y dos + 2003, y en 2004 tiene dos ++ pero también dos --.

Conclusiones

Entre las escuelas públicas, las urbanas obtienen mejores resultados que las rurales y los cursos comunitarios. En escuelas indígenas, los resultados se ubican por debajo del conjunto; la diferencia de resultados se explica, en gran parte, por las condiciones del entorno familiar de los alumnos (quienes generalmente deben trabajar para su manutención), la precaria infraestructura de los centros y el ausentismo docente.

El lugar de cada entidad en los ordenamientos, de acuerdo con los resultados de aprendizaje, se modifica si se considera la totalidad de las escuelas, o exclusivamente alguna de las modalidades del sistema. El orden se modifica también si se utilizan los promedios de resultados sin ajuste alguno, o si se usan variables de contexto.

El carácter multidimensional de las evaluaciones hace que el resultado de una sola materia o un solo grado pueda ser engañoso. La tentación de una entidad de destacar sus mejores resultados es natural, pero si se ignoran los menos favorables se estará presentando una verdad a medias.

La necesidad de contemplar también el considerable número de resultados que se traslapan, si se toma en cuenta el *error de medida* (es decir, el error por equivocaciones en el manejo de datos y otras imprecisiones de la medición), hace más adecuado presentar los resultados de las entidades federativas en la forma de ordenamientos que distingan solamente si hay o no diferencia significativa entre el puntaje de cada una y el promedio nacional.

Conviene reiterar la observación hecha en el Primer Informe Anual del INEE:

Al analizar los resultados de entidades que tienen una alta proporción de población indígena, como Oaxaca y Chiapas, debe considerarse que los bajos resultados de las escuelas que atienden a estas poblaciones moverán hacia abajo el promedio de la entidad cuando se consideran todas las escuelas. No debe olvidarse, sin embargo, que algunas entidades no incluidas en el análisis de escuelas indígenas pueden tener un número considerable de alumnos de tal característica étnica en sus escuelas. Este es seguramente el caso del Distrito Federal y el Estado de México.



La información disponible no permite hacer análisis que tengan en cuenta las diferencias del nivel de marginalidad que hay dentro de las grandes ciudades y en algunas zonas rurales. Por tal razón, el INEE se interesa en el desarrollo de indicadores que permitan profundizar aspectos del contexto socioeconómico y cultural; para dotar de mayor fuerza explicativa su modelo de factores asociados al logro educativo.

Preguntas para la reflexión

Docentes

- Cuando he tenido en las manos algún estudio o evaluación sobre educación, ¿qué postura adopto frente a las tablas y gráficas que contienen ordenamientos con resultados educativos?
- ¿Ha sido útil la información contenida en esta publicación, para comprender que atrás de un ordenamiento de resultados hay elementos necesarios de considerar para no llegar a conclusiones superficiales e incorrectas?
 - ¿Ha cambiado mi percepción sobre la manera de interpretar los ordenamientos que analizo de entidades federativas y para ubicar a mi propia entidad en los mismos?
 - ¿Qué beneficios le

reporta a mi estado y en particular a la escuela donde trabajo, conocer nuestros resultados y ubicación como entidad en el conjunto nacional?

- ¿Qué beneficios podemos extraer para mejorar los resultados obtenidos como modalidad educativa?
- ¿Es posible reflexionar sobre estos resultados con los padres de familia, para encontrar estrategias para incrementar los resultados?

Padres de familia

- ¿He conversado con maestros de la escuela donde estudia mi hijo (a), o con otras personas, sobre estudios de evaluación que muestren los resultados educativos de las escuelas a nivel estatal y nacional?
- ¿Cuál es la impresión que tengo sobre los resultados de las escuelas de mi estado, y en particular, sobre los planteles de la modalidad a la que asiste mi hijo (a)?
- ¿He platicado con otros padres y docentes sobre las causas por las cuales el país y nuestra entidad se encuentran en los lugares que ocupan?
- ¿Cómo podemos entre todos mejorar los resultados de la escuela con la cual tenemos relaciones?
- ¿Qué acciones podemos desarrollar a nivel familiar para mejorar el aprovechamiento de mi (s) hijo (s)?



Para saber más sobre el tema

Banks, Olive (1983). **Aspectos sociológicos de la educación**. Madrid, Ed. Narcea.

Carr, Wilfred (1996). **Una teoría de la educación: hacia una investigación educativa crítica**. Madrid, Morata.

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2004). **La Calidad de la Educación Básica en México**. Resultados de Evaluación Educativa 2004. México. INEE. Véase para su consulta www.inee.edu.mx

Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Educación (2000). **Primer estudio internacional comparativo sobre lenguaje, matemática y factores asociados, para alumnos de tercer y cuarto grado de la educación básica**. Segundo Informe. Santiago de Chile. OREALC.

Martínez Rizo, Felipe (2002). **Calidad y equidad en educación. 20 años de reflexiones**. México, Aula XXI, Santillana.

Muñoz Izquierdo, Carlos (1999). **La contribución de la educación al cambio social. Reflexiones a partir de la investigación**. México, UIA-CEE-Gemika.

OREALC (1994). **Medición de la calidad de la educación**. UNESCO-OREALC. Santiago de Chile. Vol. I ¿Por qué, cómo y para qué? Vol. II: Instrumentos. Vol. III: Resultados de 7 países.

Pieck Gochicoa, Enrique (2004). **La secundaria técnica como opción: su formación para el trabajo en los sectores de pobreza**. Documentos de investigación 2, México. Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación. Universidad Iberoamericana.

Sandoval Hernández, Andrés y Carlos Muñoz Izquierdo (2004). **Equidad y eficacia en la distribución de oportunidades de acceder a la educación media**, en Felipe Tirado Coord. Evaluación de la Educación en México. Indicadores del EXANI-I. México, Ceneval.

Santos, Annette y Carmen Noriega (2004). **Un acercamiento a las telesecundarias con base en los resultados de sus alumnos en el EXANI-1**, en Felipe Tirado Segura, Coord. Evaluación de la Educación en México. Indicadores del EXANI-I. México, Ceneval.

Segura, Coord. **Evaluación de la Educación en México**. Indicadores del EXANI-I. México, Ceneval.
Serrano C. Enrique, A. Embriz O. y P. Fernández H. Coord. (2003). **Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002**. México. INI-PNUD-Conapo.

Tiana Ferrer, Alejandro (2000). **Cooperación internacional en evaluación de la educación en América Latina y el Caribe. Análisis de la situación y propuestas de actuación**. Washington, Banco Interamericano de Desarrollo.

Varios (1991). **Antología de textos sobre competencias mínimas**. En Latapí Pablo (coord.) (1991). **Educación y escuela. Lecturas básicas para investigadores de la educación II Aprendizaje y rendimiento**. México, Nueva Imagen, pp.135-202.

Vidal, Rafael y María Antonieta Díaz. Coordinadores (2004). **Resultados de las pruebas PISA 2000 y 2003 en México. Habilidades para la vida en estudiantes de 15 años**. México. INEE.



Temas de Evaluación

Los resultados que se desprenden de las evaluaciones de los programas y procesos educativos, así como de las escuelas, deben hacerse del conocimiento de toda la sociedad de una forma amplia y comprensible.

Mientras más y mejor se difundan estos resultados, padres de familia, maestros, autoridades, alumnos y todos los actores del proceso educativo, tendrán mayores elementos para tomar las medidas adecuadas a fin de conseguir que los niños y jóvenes de México cuenten con una educación de buena calidad.

Es por ello que el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) desarrolla un programa para difundir los resultados de sus estudios. Bajo este esquema, presenta esta colección de folletos denominada **Los Temas de la Evaluación**.

Desde estas páginas se abordan de manera objetiva y didáctica los asuntos que nos atañen, con la intención de atender las inquietudes e interrogantes que se plantean en este ámbito.

