

Resultados de logro educativo

Factores que los explican



Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación

12

Los Temas de la Evaluación
COLECCIÓN DE FOLLETOS

ISSN 1665-9465



**Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación**

Lic. Felipe Martínez Rizo
Director General

Mtro. Rafael Vidal Uribe
Director General Adjunto

Dr. Héctor Virgilio Robles Vásquez
Director de Indicadores Educativos

Dr. Eduardo Backhoff Escudero
Director de Pruebas y Medición

Dra. Guadalupe Ruiz Cuéllar
Directora de Evaluación de Escuelas

Lic. Ma. Antonieta Díaz Gutiérrez
Directora de Proyectos Internacionales y Especiales

Mtra. Ma. Luz Zarazúa Martínez
Directora de Relaciones Nacionales y Logística

Lic. Jesús Rodríguez Santillán
Director de Comunicación y Difusión

Lic. César Javier Gómez Treviño
Director de Asuntos Jurídicos

Ing. Enzo Molino Revetto
Director Interino de Informática

Lic. Javier de Jesús Noyola del Río
Director de Administración y Finanzas

Colección *Temas de Evaluación*

Edición a cargo de la Dirección de Comunicación
y Difusión del INEE

Coordinación editorial:

Miguel Á. Aguilar R.
Beatriz Cepeda Hinojosa

Diseño gráfico, fotografía y composición electrónica:

Juan Cristóbal Ramírez Peraza

Fotografía:

Isabel Jiménez

Primera edición 2005

Presentación

Contenido

- ▶ Presentación
- ▶ Ordenamientos de resultados según diferencias significativas
- ▶ Ordenamientos *corregidos* por variables del contexto
- ▶ Brechas entre entidades y modalidades
- ▶ ¿Cómo explicar los resultados de aprendizaje?
- ▶ Palabras finales
- ▶ Preguntas para la reflexión
- ▶ Para saber más sobre el tema

Cuando se informa sobre los resultados de logro educativo que obtienen los alumnos en las diversas evaluaciones, se presentan tablas, gráficas y análisis, donde se muestran ordenamientos ascendentes o descendentes, cuyo propósito es evidenciar la distancia entre los elementos que intervienen en el estudio, lo cual permite hacer comparaciones desde diferentes ángulos de mirada.

Las evaluaciones que incluyen grandes proporciones de estudiantes, es decir, donde intervienen muestras o universos de gran amplitud, utilizan promedios que incluyen todas las escuelas a nivel nacional, estatal, o por modalidades de escuelas inclusive.

Cuando estamos en presencia de ordenamientos o *rankings* como comúnmente se les nombra en la esfera deportiva, de manera natural tendemos a contrastar los atributos o características de los elementos para identificar cantidades y cualidades en los mismos. Por lo mismo, en estos espacios de comunicación con la sociedad deseamos destacar algunos puntos que subyacen a las comparaciones de escuelas, y pueden protegernos de realizar lecturas frívolas e insustanciales que deriven en conclusiones sesgadas de la realidad.

Habremos alcanzado nuestro propósito, si la información aquí desarrollada logra sensibilizar sobre el cuidado que nos exige, por ejemplo, hacer planteamientos del tipo “tal país es mejor que otro”, “tal estado quedó en último lugar”, “tales escuelas son las mejores”. Cualquier aseveración de este tipo debe ser explicada, y acompañada de información de contexto que permita comprender integralmente los resultados mostrados, así como asegurarnos de la calidad técnica del proceso de evaluación, de manera que los resultados ofrezcan la certeza, con los márgenes de error aceptables, de que verdaderamente reflejan el desempeño de los estudiantes.



La tabla siguiente nos permite observar el lugar ocupado por cada entidad en doce ordenamientos, que corresponden a las puntuaciones en lectura y matemáticas obtenidas por los alumnos de los seis grados de educación bá-

Ordenamientos de resultados según diferencias significativas

sica evaluados al final del ciclo 2002-2003: 3°, 5° y 6° de primaria y 1°, 2° y 3° de secundaria. Si bien hay cierto grado de coin-

cidencia entre los resultados de cada entidad, la coincidencia dista mucho de ser perfecta; por lo mismo, los ordena-

mientos simples de entidades en diversos grados y áreas curriculares pueden ser poco consistentes.

TABLA 1. LUGAR OCUPADO POR LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EN PRUEBAS DE LECTURA Y MATEMÁTICAS, EN PRIMARIA Y SECUNDARIA

ENTIDADES	PRIMARIA						SECUNDARIA					
	Lectura			Matemáticas			Lectura			Matemáticas		
	3°	5°	6°	3°	5°	6°	1°	2°	3°	1°	2°	3°
Aguascalientes	27	15	14	21	7	3	13	15	18	5	9	10
Baja California	19	12	6	16	20	19	7	9	7	17	26	18
Baja California Sur	12	2	7	10	4	15	3	3	2	2	4	2
Campeche	25	22	27	27	30	27	22	19	20	26	29	26
Coahuila	4	6	2	9	8	9	12	13	21	12	16	28
Colima	11	13	15	12	21	12	6	2	3	7	2	3
Chiapas	31	32	32	32	26	20	32	32	32	32	32	32
Chihuahua	15	16	5	13	16	14	10	11	11	10	13	14
Distrito Federal	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1
Durango	21	26	23	18	29	5	9	6	4	4	7	4
Guanajuato	32	23	16	26	28	17	21	27	19	22	25	11
Guerrero	18	30	28	19	19	24	31	30	31	31	30	27
Hidalgo	9	19	18	24	13	18	25	17	28	30	11	24
Jalisco	10	11	9	11	10	8	5	5	8	16	5	8
México	16	14	24	20	15	30	19	25	14	19	23	17
Michoacán	22	29	22	15	25	22	15	18	14	19	23	17
Morelos	8	5	10	7	6	7	8	8	6	8	12	9
Nayarit	24	21	20	23	17	11	26	22	13	14	15	13
Nuevo León	7	4	8	5	3	10	14	14	10	21	19	16
Oaxaca	30	31	31	30	24	25	30	28	30	28	20	29
Puebla	17	28	25	17	18	26	29	20	17	23	10	6
Querétaro	23	18	19	14	23	21	20	10	23	15	3	22
Quintana Roo	14	3	12	22	9	23	2	4	5	3	6	7
San Luis Potosí	20	17	17	25	14	16	11	12	16	6	18	15
Sinaloa	5	10	3	1	5	2	16	21	24	13	14	21
Sonora	6	9	11	6	11	13	23	24	27	20	27	30
Tabasco	29	27	29	28	32	31	18	31	26	27	31	31
Tamaulipas	3	7	4	4	12	6	4	7	9	9	17	25
Tlaxcala	2	8	13	2	2	4	17	16	22	11	8	23
Veracruz	26	24	30	31	31	32	27	23	15	25	22	12
Yucatán	28	20	21	29	22	29	28	26	25	29	28	19
Zacatecas	13	25	26	8	27	28	24	29	29	18	24	20

Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.



Hay casos de gran coincidencia en los resultados. Los extremos son el Distrito Federal, con 11 primeros lugares y un tercero, y Chiapas con nueve lugares 32°, un 31°, un 26° y un 20°. Baja California Sur con buenos lugares y Oaxaca, con lugares bajos, son entidades con resultados muy consistentes. También hay resultados consistentes en lugares medios, como en Chihuahua o Morelos.

Hay, por otra parte, gran cantidad de ejem-

plos con resultados contrastantes: Aguascalientes tiene un lugar 27° y un 3°; Baja California un 26° y un 6°; Coahuila un 2° y un 28°; Durango un 29° y tres 4°. Pueden apreciarse diferencias entre primaria y secundaria: Colima, Durango y Quintana Roo obtienen buenos lugares en el nivel de secundaria, mientras que en primaria sus resultados son más bajos. En Coahuila, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tlaxcala ocurre lo contrario: mejores lugares en

primaria en comparación con secundaria. Los resultados de Aguascalientes en matemáticas son mejores a los de lectura, pero ocurre lo contrario en Tamaulipas.

El carácter multidimensional de las evaluaciones hace que el resultado de una sola materia o un solo grado pueda ser engañoso. La tentación de una entidad de destacar sus mejores resultados es natural, pero si se ignoran los meros favorables se estará

presentando una verdad a medias. Por lo anterior, y por la necesidad de tener en cuenta el número considerable de resultados que se traslapan, si se toma en cuenta el *error de medida*, es más adecuado presentar los resultados de las entidades federativas en la forma de ordenamientos que distingan solamente si hay o no diferencia significativa entre el puntaje de cada una y el promedio nacional.

A nivel nacional existe poca diferencia entre diversas modalidades del servicio en secundaria, pero en el nivel de entidad federativa sí se observan diferencias estadísticamente significativas, las cuales algunas veces son favorables a los planteles de tipo general y otras a los de orientación técnica, que se compensan dando el resultado nacional muy similar.

Ordenar y clasificar elementos de un conjunto son procesos mentales que nos permiten comprender la realidad y actuar en función de su conocimiento. El mundo moderno muestra campos donde los ordenamientos son muy comunes: deportes, juegos, finanzas, educación, etcétera. Los ordenamientos tienen siempre como base ciertos atributos o características cuyo grado de presencia define la posición dada a cada uno de los elementos.



Ordenamientos *corregidos* por variables del contexto

Los ordenamientos anteriores se basan en el puntaje de los alumnos de cada entidad sin *corrección* alguna, es decir, no incorporando otras variables. Pueden construirse ordenamientos diversos a partir de variables del entorno de escuelas y hogares; estos ordenamientos alternativos informan sobre la medida en la cual los alumnos de una entidad consiguen resultados superiores o inferiores a los que se

podrían esperar de acuerdo con sus condiciones socioeconómicas.

La tabla 2 contiene dos ordenamientos: el que ocupa las dos columnas de la parte izquierda se basa en los promedios de cada entidad, sin corrección alguna; el que se presenta en las columnas de la derecha ajusta los resultados en función de las variables *índice de desarrollo humano* e *índice de Gini* de desigualdad económica.

TABLA 2. COMPARACIÓN DE ORDENAMIENTOS DE ENTIDADES, SEGÚN PUNTAJES Y RESIDUOS. 6° DE PRIMARIA, TODAS LAS ESCUELAS, LECTURA

ENTIDAD	Puntaje		ENTIDAD	Residuo
Distrito Federal	520.71	POR ENCIMA DE LA MEDIA	Querétaro	15.07
Coahuila	506.27		Tlaxcala	11.81
Aguascalientes	503.41		Morelos	9.80
Quintana Roo	503.02		Distrito Federal	6.51
Morelos	501.48		Oaxaca	6.32
Tamaulipas	500.84		Coahuila	5.64
Nuevo León	500.71		Tamaulipas	5.12
Jalisco	499.94		Hidalgo	4.83
Tlaxcala	498.05		Guanajuato	4.61
Sinaloa	497.96		Sinaloa	3.72
Querétaro	497.65		México	3.50
Chihuahua	497.53		Jalisco	3.12
Colima	497.06		Puebla	2.76
Baja California Sur	495.49		ALREDEDOR DE LA MEDIA	Quintana Roo
Baja California	495.24	Veracruz		2.14
Sonora	494.39	Chihuahua		1.71
México	493.50	San Luis Potosí		1.15
<i>Nacional</i>	488.49			
Nayarit	487.76	Yucatán		0.21
Yucatán	486.30	Chiapas		-0.79
San Luis Potosí	484.42	Nayarit		-1.36
Hidalgo	484.11	Aguascalientes		-2.01
Guanajuato	482.85	Baja California		-2.81
Puebla	482.51	Colima		-3.61
Veracruz	479.98	POR DEBAJO DE LA MEDIA	Zacatecas	-3.89
Campeche	478.92		Baja California Sur	-4.49
Durango	472.43		Guerrero	-4.99
Zacatecas	470.36		Sonora	-5.00
Oaxaca	468.48		Nuevo León	-5.12
Tabasco	467.65		Michoacán	-10.25
Michoacán	464.46		Tabasco	-14.23
Guerrero	460.91		Campeche	-15.48
Chiapas	454.50		Durango	-16.74

Fuente: Cálculos del INEE, a partir de la base de resultados de pruebas 2004.



Los ordenamientos o *rankings* tienen como base la idea de que los resultados de las pruebas reflejan la calidad de las escuelas. Esto puede estar cerca de la realidad, siempre y cuando se considere que las pruebas de rendimiento miden competencias que se nutren de tres sus-tratos: estructura biológica del alumno, contexto sociocultural y procesos de enseñanza-aprendizaje. Consecuentemente, no es posible aislar los aspectos que intervienen en la educación, sino tenerlos presentes en todo momento.

Se destacan tres grupos de entidades, según las diferencias significativas de los puntajes de las entidades. Las entidades de la parte superior de cada tabla son aquellas cuyos resultados o residuos son significativamente superiores a la media nacional; las de la parte inferior son las que tienen resultados o residuos significativamente inferiores a la media; y en la parte central se sitúa el conjunto de entidades cuyos resultados o residuos no se alejan significativamente del valor central nacional.

El orden de las entidades en el ordenamiento basado en los residuos no coincide con el que se basa en los puntajes sin corrección. Algunas entidades cambian de lugar ligeramente, sin cambiar de grupo. Es el caso del Distrito Federal y Coahuila, quienes ocupan las dos primeras posiciones en el ordenamiento de resultados sin ajuste, y se mantienen en el grupo alto una vez que se tiene en cuenta el efecto de algu-

nas variables del entorno socioeconómico. Morelos, Tamaulipas, Jalisco, Tlaxcala y Sinaloa se encuentran en la misma situación.

Aguascalientes, Quintana Roo, Chihuahua y Colima, que también se sitúan en el grupo de resultados no ajustados superiores a la media, pasan al grupo que no difiere de la media nacional cuando se utilizan los residuos resultantes del ajuste de los resultados según las variables del contexto.

Se observa que algunos puntos correspondientes a ciertas entidades se sitúan por encima de la recta de regresión, lo cual puede interpretarse en el sentido de que los resultados de sus alumnos son superiores a los esperables por la sola influencia del contexto; los resultados de las entidades cuyos puntos se ubican por debajo de la recta de regresión serían inferiores a los esperables por la influencia del entorno.

Brechas entre entidades y modalidades

El lugar que ocupa cada entidad en los ordenamientos que pueden hacerse según los resultados de sus alumnos cambia si se considera la totalidad de las escuelas, o solamente alguna de las modalidades del servicio educativo. El orden cambia también si se utilizan los promedios de resultados sin ajuste alguno, o si se controlan los resultados según variables del contexto.

Las diferencias entre las modalidades de los servicios educativos son mayores a las registradas entre entidades federativas; las diferencias entre entidades se explican en buena parte por la proporción de escuelas de una u otra modalidad que hay en cada una.

Los resultados de las escuelas primarias privadas son superiores a los de las públicas. Entre éstas, las urbanas obtienen resultados mejores que las rurales y los cursos comunitarios. Los resultados de los alumnos de escuelas indígenas se sitúan por debajo de todas las demás. La diferencia de resultados se explica en buena parte por las condiciones del entorno de los alumnos.

Los puntajes que obtienen en promedio los alumnos de las secundarias privadas también son superiores a los de las públicas. Entre éstas, las secundarias generales y las técnicas obtienen resultados casi iguales, mientras que los puntajes de los alumnos de las telesecundarias son los más bajos en todas las modalidades. Al igual que en primaria, si se tiene en cuenta el efecto de variables del contexto socioeconómico, las diferencias entre modalidades y entre entidades se modifican.

En primaria la diferencia entre las entidades con los puntajes más altos y más bajos es menos de la mitad de la que separa las escuelas privadas de las indígenas y similar a la que distingue a las escuelas privadas de las públicas, o a éstas, de las escuelas indígenas.

En secundaria la diferencia entre las escuelas privadas y las públicas que obtienen resultados más bajos, las telesecundarias, es también mucho mayor que la existente entre las entidades mejor y peor ubicadas. La diferencia entre las secundarias generales y las técnicas es mínima, y la que distingue a ambas de las telesecundarias se sitúa en un nivel medio.

La menor diferencia entre modalidades se entiende recordando que los alumnos de rendimiento infe-



rior en primaria no siguen en secundaria. Una brecha muy grande separa el rendimiento del alumno medio de una primaria indígena del que logran tener los estudiantes de planteles privados. En secundaria la brecha más grande es la que separa a quienes siguen estudiando de los que ya no lo hacen.

Los análisis por entidad vuelven a encontrar datos que se apartan del promedio nacional, como los resultados especialmente altos de las escuelas rurales de Guerrero, de las secundarias generales en Quintana Roo y Veracruz o de las secundarias técnicas del Distrito Federal. Igualmente atípicos son los resultados particularmente bajos de las escuelas urbanas de Guerrero o las escuelas indígenas de Chihuahua, Jalisco, Durango y Nayarit, además de las de Chiapas.

¿Cómo explicar los resultados de aprendizaje?

Los resultados de los alumnos en las pruebas de rendimiento, su *logro*, se deben a una combinación de factores causales, que pueden agruparse en tres grandes niveles:

- ◆ Factores familiares, estrechamente vinculados con el medio socioeconómico en el cual se asientan los



hogares de los alumnos y que determinan en gran medida las características de cada niño o niña, entre las cuales se encuentra, por ejemplo, el capital cultural que aportan a las escuelas.

- ◆ Factores del entorno social en el cual se sitúa la escuela, como su carácter urbano o rural, su grado de marginalidad, su mayor o menor riqueza, la escolaridad promedio de sus habitantes, la lengua que se habla mayoritariamente en la localidad, entre otras muchas variables.
- ◆ Factores escolares relacionados con el plantel, como son equipamiento de la escuela, existencia de una biblioteca, acceso a computadoras e Internet, trabajo de equipo de los maestros bajo la dirección del director, entre otros. Igualmente aquellos relacionados con el aula, desde las características del maestro o maestros –edad, escolaridad, experiencia– hasta las prácticas de cada uno: asistencia, métodos de enseñanza, etcétera.

Factores familiares

Para efectos del estudio que el INEE realiza, las variables de contexto familiar pueden agruparse en dos conjuntos: las relacionadas con los recursos económicos del hogar (*capital físico*) y las referidas a la educación de los padres y otros elementos favorables al aprendizaje de los alumnos (*capital cultural*). Tres indicadores de cada uno de estos dos subgrupos son:

- ◆ **Capital físico:** existencia en la vivienda de luz eléctrica y refrigerador (indicadores directos: su presencia indica mayor capital); y de piso de tierra, como indicador inverso, cuya presencia indica menor capital.
- ◆ **Capital cultural:** español como lengua que se habla en la casa; alfabetización de la madre; y existencia de enciclopedias y libros en el hogar. Los tres indicadores son directos, incluyendo el uso habitual del español. El uso de lenguas indígenas en el hogar no es, desde luego, indicio de menor capital cultural, pero dado que la lengua mayoritaria es el español, los alumnos cuya lengua materna es otra se encuentran objetivamente en situación de desventaja.

Los tres indicadores de capital físico coinciden en apuntar a diferencias considerables entre las modalidades del servicio educativo: en las escuelas privadas casi todos los hogares disponen de los tres elementos considerados.

La diferencia con respecto a las escuelas públicas urbanas no es muy grande, pero sí lo es respecto a las rurales y, sobre todo, en relación con las escuelas indígenas y los cursos comunitarios. En este último tipo de plantel sólo dos terceras partes de los hogares de los alumnos disponen de electricidad; cerca de la mitad tiene piso de tierra; y sólo una tercera parte cuenta con refrigerador.

La situación es similar por lo que se refiere a los indicadores de capital cultural. En las escuelas privadas la gran mayoría de los alumnos viven en hogares cuya lengua habitual es el español; cuya madre sabe leer y escribir, y en donde hay libros que los niños pueden aprovechar para el trabajo escolar.

Nuevamente la diferencia entre las escuelas privadas y las públicas urbanas no es grande, pero lo es cada vez más a medida que se examinan las modalidades restantes de las escuelas primarias. En el caso del indicador relativo a la lengua que se habla en el hogar, la situación de las escuelas indígenas es distinta del resto.

Las modalidades de secundaria muestran un comportamiento similar. Tanto en capital físico como cultural las secundarias privadas tienen condiciones mejores al resto de las escuelas; las secundarias públicas generales y técnicas presentan situaciones parecidas, menos favorables que las privadas, pero mucho mejores que las telesecundarias. Así, la proporción de alumnos en cuyos hogares no se habla usualmente el español es menor al diez por ciento en todas las modalidades, incluidas las telesecundarias.

Factores del entorno social

Las variables de contexto consideradas en este rubro, tomadas de las bases de datos de indicadores educativos del INEE, fueron el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el Índice de marginalidad (Ind. Marg.) y el Índice de desigualdad de Gini (Gini).

Un sencillo análisis adicional, relativo al caso de las escuelas indígenas, refuerza la importancia que tienen las variables del contexto socioeconómico de las comunidades en los resultados escolares, y fue posible observar resultados especialmente bajos en alumnos de escuelas indígenas en entidades como Chiapas, pero también Chihuahua, Jalisco, Durango y Nayarit.

El primero de estos estados destaca por la alta proporción de su población indígena y sus indicadores socioeconómicos, que lo ubican en los niveles más bajos de las entidades de la República en diversos aspectos del desarrollo humano. Las otras entidades mencionadas, en cambio, tienen proporciones reducidas de población indígena, y niveles generales de desarrollo más altos.

Sin embargo, un análisis más fino muestra que las regiones y localidades en que se ubican las escuelas indígenas en esas entidades tienen indicadores socioeconómicos particularmente negativos.

Factores escolares

El hecho de que el entorno socioeconómico de las escuelas y de las familias de los alumnos tenga un peso muy importante en la explicación de los resultados del logro educativo, no debe llevar a la conclusión de que la escuela es irrelevante.

El concepto de *distribución decilar* designa una forma de agrupar a los miembros de una población en subconjuntos que comprenden cada uno un diez por ciento del total. Cada uno de esos subgrupos se llama *decil*. En la tabla siguiente se presenta el alumnado de las escuelas primarias y secundarias, en términos porcentuales, agrupado en deciles ordenados en función de los resultados obtenidos en las pruebas de lectura o matemáticas.

TABLA 3. DISTRIBUCIÓN DECILAR. ALUMNOS 6° DE PRIMARIA. NACIONAL Y POR MODALIDAD. LECTURA, 2004 (%)

Decil	Urbanas públicas	Rurales públicas	Educación indígena	Cursos comunitarios	Privadas	Nacional
1	6.75	15.56	31.69	22.72	1.70	10.10
2	9.90	14.12	22.84	14.78	2.11	11.15
3	8.26	12.47	11.46	8.81	1.90	9.20
4	13.86	16.18	13.17	14.85	5.69	13.99
5	9.10	8.93	6.08	9.45	4.36	8.64
6	8.76	8.11	3.95	9.06	5.39	8.18
7	12.88	9.57	5.02	9.35	11.58	11.50
8	10.93	6.75	2.64	6.90	14.03	9.56
9	11.33	4.93	1.44	2.59	21.66	9.66
10	8.23	3.38	1.71	1.48	31.60	8.01
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.

Se puede apreciar que, en el caso de las escuelas indígenas, mucho más del diez por ciento de los alumnos, casi un tercio de ellos (31.69 por ciento), se ubica en el primer decil, el de más bajo rendimiento. En los cursos comunitarios la proporción de alumnos en este decil es más del doble del diez por ciento (22.72), y en las escuelas rurales 15.56 por ciento.

En las escuelas públicas urbanas, en cambio, la proporción de los alumnos en el decil de menor rendimiento es menor al diez por ciento (6.75 por ciento); en las primarias privadas la cifra es de sólo 1.7 por ciento de los alumnos.

Si revisamos en sentido vertical la columna de las escuelas privadas observaremos que la proporción de alumnos en cada decil aumenta a medida que pasamos a los de rendimiento superior, hasta llegar a un máximo de 31.6 por ciento en el decil 10. En la columna de las escuelas indígenas ocurre exactamente lo contrario: las cifras van bajando, hasta un mínimo de 1.71 por ciento.

El contraste entre las dos modalidades que obtuvieron resultados extremos es completo. En los cursos comunitarios y las primarias rurales dicha tendencia es

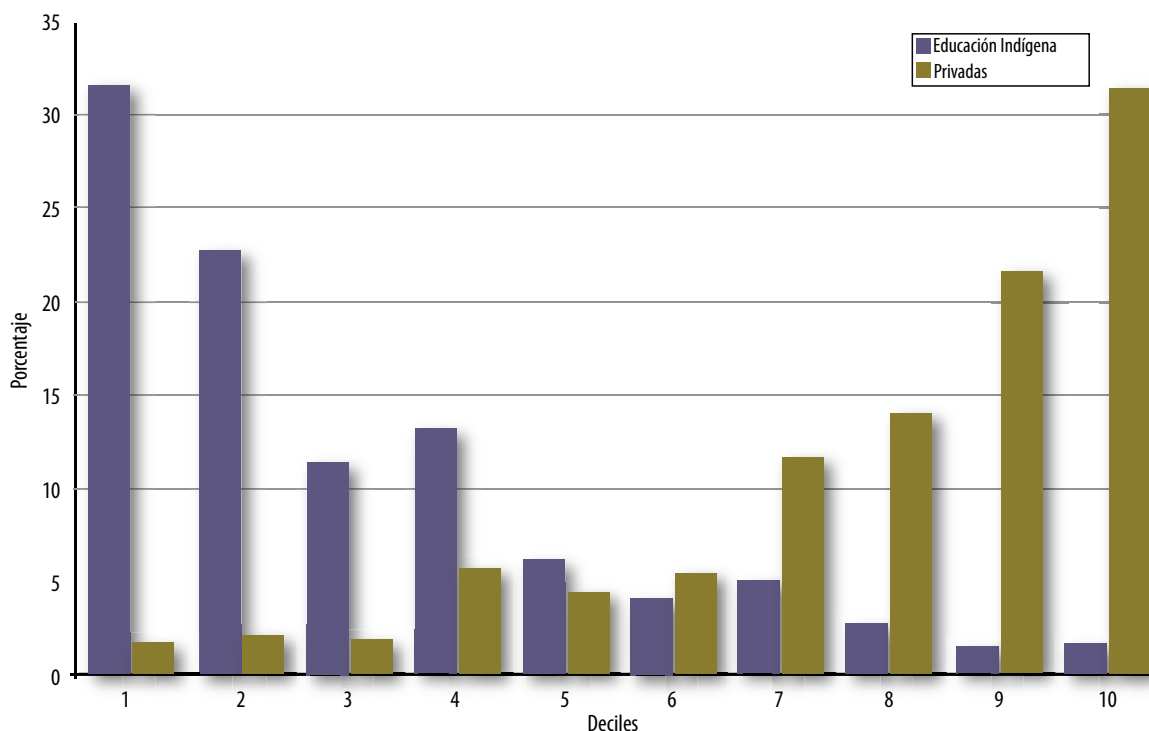
de proporciones menos extremas, tanto en los deciles inferiores como en los superiores. En las primarias públicas urbanas la proporción de alumnos en cada decil es mucho más regular, asimilándose a la situación del conjunto nacional.

En el decil 10, en el que se ubican los alumnos de mayor rendimiento, hay alumnos de todas las modalidades, aunque en proporciones diferentes: en este grupo se sitúa el 31.6 por ciento de los alumnos de primarias privadas, pero también 8.23 de los estudiantes de escuelas públicas urbanas; 3.38 de los de escuelas rurales; 1.48 de cursos comunitarios; y 1.71 por ciento de escuelas indígenas.

El que haya alumnos de todas las modalidades en el decil 10, pese a las limitaciones propias del entorno de los alumnos de algunas de ellas, es indicio claro de que las escuelas pueden contrarrestar, en alguna medida, la influencia del medio.

A partir de los mismos resultados que arroja la distribución decilar en comprensión lectora, y a manera de ejemplo, la gráfica 2 muestra el contraste entre escuelas indígenas y privadas.

GRÁFICA 2. DISTRIBUCIÓN DECILAR. ALUMNOS 6° DE PRIMARIA. NACIONAL, ESCUELAS INDÍGENAS Y PRIVADAS. LECTURA, 2004



Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.

La tabla 4 presenta información similar para las secundarias; en este caso el contraste mayor se da entre las secundarias privadas y las telesecundarias. Con resultados de las pruebas de comprensión lectora, muestra que sólo 2.48 por ciento de los alumnos de secundarias privadas se ubican en el decil 1, de resultados más bajos, mientras que 36.48 consi-

que situarse en el decil 10, de mejores resultados.

Las proporciones respectivas de los alumnos de las telesecundarias son de 19.64 en el decil 1 y 3 por ciento en el decil 10. Las secundarias públicas generales y técnicas presentan distribuciones muy semejantes, con proporciones cercanas al diez por ciento en cada decil, como en el total nacional de los alumnos de este nivel.

TABLA 4. DISTRIBUCIÓN DECILAR. ALUMNOS 3° SECUNDARIA. NACIONAL Y POR MODALIDAD. LECTURA, 2004 (%)

Decil	Públicas generales	Técnicas	Telesecundarias	Privadas	Nacional
1	9.12	10.30	19.64	2.48	10.85
2	10.21	10.71	18.85	2.56	11.33
3	8.75	8.11	7.85	3.02	7.95
4	13.97	13.27	14.36	4.52	13.10
5	9.52	8.60	8.35	4.29	8.63
6	12.92	12.61	9.20	8.83	11.83
7	6.96	7.59	6.12	6.26	6.93
8	9.75	9.99	6.52	12.90	9.48
9	9.99	9.92	6.13	18.67	9.95
10	8.81	8.91	3.00	36.48	9.97
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Base de datos del INEE; aplicación 2004.

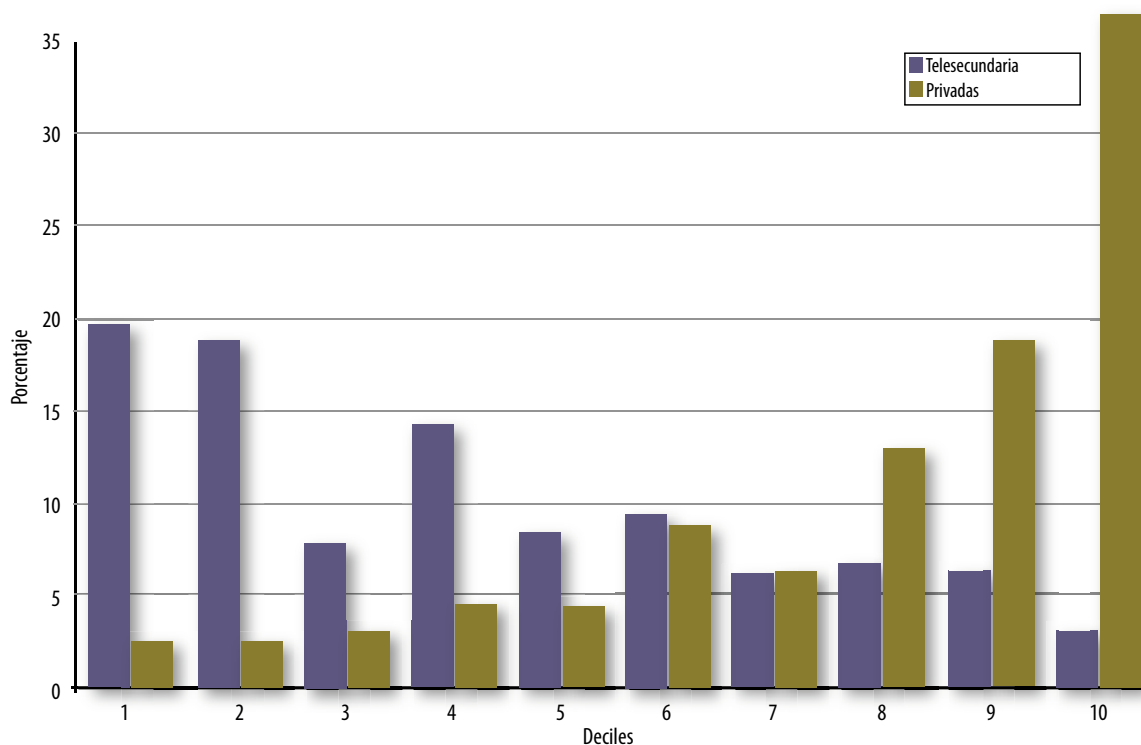
Las evaluaciones nacionales e internacionales resultan de gran interés para la sociedad porque permiten comparar entre países y regiones específicas los resultados de la educación.

El Instituto sostiene la importancia de pensar los resultados de las entidades no tanto ordenados individualmente, sino por grupos, donde aparece un primer grupo de entidades claramente arriba de la media nacional, otro por debajo de ésta, y un tercero que no mostraría diferencia significativa respecto a ella.



Semejante a la presentación gráfica que se efectuó para primaria, en la modalidad de lectura, véase la gráfica 3, la cual evidencia el amplio margen de diferencia existente entre telesecundarias y escuelas privadas de secundaria.

GRÁFICA 3. DISTRIBUCIÓN DECILAR. ALUMNOS 3° DE SECUNDARIA. NACIONAL, ESCUELAS DE TELESECUNDARIAS Y PRIVADAS. LECTURA, 2004



Palabras finales

La preocupación central del Instituto es desarrollar una evaluación pertinente, de calidad, y socialmente útil, de manera que verdaderamente apoye la mejora del sistema educativo nacional. En este marco, la adecuada lectura e interpretación de los resultados es de gran relevancia, lo cual implica renunciar a los argumentos fáciles, simples, y sustentar con razonamientos técnicamente válidos los mismos.

El INEE sostiene la posición de que los ordenamientos simples de escuelas y por ende, modalidades, entidades y países presentan limitaciones que demandan consideración. Advierte la necesidad de un compromiso de la comunidad educativa y los medios de comunicación, dirigido a llamar la atención sobre esta situación, a la vez que se desarrollan estrategias de comprensión integrada de los fenómenos involucrados en la calidad de la educación y en la lectura de los resultados de la misma.

Por sus dimensiones y condiciones del entorno demográfico, económico, social y cultural en donde se ubican los subsistemas que lo integran, el sistema educativo mexicano es muy heterogéneo. Por ello, los juicios sobre la calidad educativa nacional deben ser complementados y matizados con señalamientos precisos sobre la importancia de las diferencias entre sus partes.

Los contrastes que presenta México son múltiples, es una de las razones por las cuales se dice que es un mosaico multicolor. En el caso de las diferencias contextuales de las entidades federativas, la proporción de escuelas por modalidades es muy distinto: en el Distrito Federal no hay escuelas rurales, indígenas ni cursos comunitarios; en cambio, las escuelas privadas superan en proporción al resto de entidades. El sureste mexicano, por ejemplo, muestra un elevado número de escuelas rurales e indígenas, contra una cantidad pequeña de privadas.



Preguntas para la reflexión

Docentes

- ¿Cuál ha sido mi reacción cuando accedo a información sensacionalista en los medios de comunicación sobre los resultados de mi país, mi entidad federativa, o la modalidad de escuelas a la que pertenece la mía?
- ¿Se ha modificado mi ángulo de mirada respecto a los ordenamientos de resultados que suelo encontrar en los reportes sobre calidad educativa?
- ¿Encuentro pertinentes y útiles las reflexiones del INEE en torno a la importancia de contextualizar los datos sobre el desempeño escolar, y la invitación a desarrollar una vigilancia crítica sobre los mismos, que nos permita incorporar las mayores explicaciones posibles para comprender los resultados?

Padres

- ¿He tenido la oportunidad de comentar con familiares, amigos y maestros sobre los resultados de la escuela a la que acuden mis hijos?
- Cuando escucho o leo información en el sentido de que “la educación en México es muy baja”, ¿suelo tomar el comentario sin mayor reflexión, o analizo las diferentes razones que están en la base de esa afirmación?
- El texto que acabo de leer ¿me ha proporcionado mayores elementos para comprender la importancia de analizar desde diversas perspectivas una realidad tan compleja como es la educación?

Para saber más sobre el tema

- Banks, Olive (1983). **Aspectos sociológicos de la educación**. Madrid, Ed. Narcea.
- Carr, Wilfred (1996). **Una teoría de la educación: hacia una investigación educativa crítica**. Madrid, Morata.
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2004). **La Calidad de la Educación Básica en México**. Resultados de Evaluación Educativa 2004. México. INEE. Véase para su consulta www.inee.edu.mx
- Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Educación (2000). **Primer estudio internacional comparativo sobre lenguaje, matemática y factores asociados, para alumnos de tercer y cuarto grado de la educación básica**. Segundo Informe. Santiago de Chile. OREALC.
- Martínez Rizo, Felipe (2002). **Calidad y equidad en educación. 20 años de reflexiones**. México, Aula XXI, Santillana.
- Muñoz Izquierdo, Carlos (1999). **La contribución de la educación al cambio social. Reflexiones a partir de la investigación**. México, UIA-CEE-Gernika.
- OREALC (1994). **Medición de la calidad de la educación**. UNESCO-OREALC. Santiago de Chile. Vol. I ¿Por qué, cómo y para qué? Vol. II: Instrumentos. Vol. III: Resultados de 7 países.
- Pieck Gochicoa, Enrique (2004). **La secundaria técnica como opción: su formación para el trabajo en los sectores de pobreza**. Documentos de investigación 2, México. Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación. Universidad Iberoamericana.
- Sandoval Hernández, Andrés y Carlos Muñoz Izquierdo (2004). **Equidad y eficacia en la distribución de oportunidades de acceder a la educación media**, en Felipe Tirado Coord. Evaluación de la Educación en México. Indicadores del EXANI-I. México, Ceneval.
- Santos, Annette y Carmen Noriega (2004). **Un acercamiento a las telesecundarias con base en los resultados de sus alumnos en el EXANI-1**, en Felipe Tirado Segura, Coord. Evaluación de la Educación en México. Indicadores del EXANI-I. México, Ceneval.
- Segura, Coord. **Evaluación de la Educación en México**. Indicadores del EXANI-I. México, Ceneval.
- Serrano C. Enrique, A. Embriz O. y P. Fernández H. Coord. (2003). **Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002**. México. INI-PNUD-Conapo.
- Tiana Ferrer, Alejandro (2000). **Cooperación internacional en evaluación de la educación en América Latina y el Caribe. Análisis de la situación y propuestas de actuación**. Washington, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Varios (1991). **Antología de textos sobre competencias mínimas**. En Latapí Pablo (coord.) (1991). Educación y escuela. Lecturas básicas para investigadores de la educación II Aprendizaje y rendimiento. México, Nueva Imagen, pp.135-202.
- Vidal, Rafael y María Antonieta Díaz. Coordinadores (2004). **Resultados de las pruebas PISA 2000 y 2003 en México. Habilidades para la vida en estudiantes de 15 años**. México. INEE.



Temas de Evaluación

Los resultados que se desprenden de las evaluaciones de los programas y procesos educativos, así como de las escuelas, deben hacerse del conocimiento de toda la sociedad de una forma amplia y comprensible.

Mientras más y mejor se difundan estos resultados, padres de familia, maestros, autoridades, alumnos y todos los actores del proceso educativo, tendrán mayores elementos para tomar las medidas adecuadas a fin de conseguir que los niños y jóvenes de México cuenten con una educación de buena calidad.

Es por ello que el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) desarrolla un programa para difundir los resultados de sus estudios. Bajo este esquema, presenta esta colección de folletos denominada **Los Temas de la Evaluación**.

Desde estas páginas se abordan de manera objetiva y didáctica los asuntos que nos atañen, con la intención de atender las inquietudes e interrogantes que se plantean en este ámbito.

