

# Encuesta de Satisfacción de los docentes que participaron en la Evaluación del desempeño



Al término de su segundo año  
de ingreso al Servicio Profesional Docente 2016



Estudios e  
investigaciones

**INEE**  
Instituto Nacional para la  
Evaluación de la Educación  
México

**Encuesta de Satisfacción de los docentes que participaron  
en la Evaluación del desempeño al término de su segundo  
año de ingreso al Servicio Profesional Docente 2016**

Primera edición, 2016

D. R. © Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación  
Barranca del Muerto 341, San José Insurgentes, Benito Juárez, 03900, Ciudad de México.

**Corrección de estilo**

Carlos Garduño González  
Hugo Soto de la Vega

**Diseño**

Heidi Puon Sánchez

**Formación**

Martha Alfaro Aguilar

Hecho en México

Distribución gratuita. Prohibida su venta.

Consulte el catálogo de publicaciones en línea: [www.inee.edu.mx](http://www.inee.edu.mx)

Publicación a cargo de la Unidad de Normatividad y Política Educativa. El contenido, la presentación, así como la disposición en conjunto y de cada página de esta obra son propiedad del INEE. Se autoriza su reproducción por cualquier sistema mecánico o electrónico para fines no comerciales. Cítese de la siguiente manera:

INEE (2016). *Encuesta de Satisfacción de los docentes que participaron en la Evaluación del desempeño al término de su segundo año de ingreso al Servicio Profesional Docente 2016*. México: autor.

## DIRECTORIO

### JUNTA DE GOBIERNO

Sylvia Irene Schmelkes del Valle  
CONSEJERA PRESIDENTA

Eduardo Backhoff Escudero  
CONSEJERO

Gilberto Ramón Guevara Niebla  
CONSEJERO

Margarita María Zorrilla Fierro  
CONSEJERA

Teresa Bracho González  
CONSEJERA

### TITULARES DE UNIDAD

Francisco Miranda López  
UNIDAD DE NORMATIVIDAD Y POLÍTICA EDUCATIVA

Jorge Antonio Hernández Uralde  
UNIDAD DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL

Alberto Navarrete Zumárraga (encargado)  
UNIDAD DE INFORMACIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA  
DE LA EVALUACIÓN

Susana Justo Garza (encargada)  
UNIDAD DE PLANEACIÓN, COORDINACIÓN  
Y COMUNICACIÓN SOCIAL

Miguel Ángel de Jesús López Reyes  
UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN

Luis Felipe Michel Díaz  
CONTRALOR INTERNO

José Roberto Cubas Carlín  
COORDINACIÓN DE DIRECCIONES DEL INEE  
EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

**Dirección General de Difusión  
y Fomento de la Cultura de la Evaluación**  
José Luis Gutiérrez Espíndola

**Dirección de Difusión y Publicaciones**  
Alejandra Delgado Santoveña

# Índice

6	<b>Presentación</b>
7	<b>1. Marco general de la Encuesta de Satisfacción</b>
9	<b>2. Resultados de la Encuesta de Satisfacción</b>
	2.1 Dimensiones de los aspectos previos a la evaluación
10	2.1.1 Notificación
11	2.1.2 Mecanismos de comunicación
	2.1.3 Apoyo recibido de la autoridad educativa
12	2.2 Etapas 1 y 2: Informe y Expediente
	2.2.1 Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales (ICRP)
13	2.2.2 Expediente de Evidencias (EV)
14	2.3 Etapas 3 y 4. Durante la aplicación
	2.3.1 Exámenes
16	2.3.2 Sede de aplicación
17	2.3.3 Aplicadores
19	2.4 Posterior a la aplicación
	2.4.1 Calificación
20	2.5 Tutoría
	2.5.1 Asignación de tutor en el ciclo escolar 2014-2015
22	2.5.2 Asignación de tutor en ciclo escolar 2015-2016
24	2.5.3 Trabajo del tutor
26	2.6 Atención de la autoridad educativa
	2.6.1 Apoyos y programas para fortalecer capacidades, conocimientos y competencias profesionales
27	2.7 Avances, retrocesos y áreas de oportunidad: comparación entre la Encuesta de Satisfacción de 2015 y la de 2016
29	2.8 Áreas de oportunidad
30	<b>Anexo</b>

# Índice de tablas y gráficas

## Tablas

- 7 Tabla 1. Grupos de edad de la población participante
- 8 Tabla 2. Integración de la Encuesta de Satisfacción del proceso de Evaluación del desempeño al término del segundo año
- 28 Tabla 3. Encuesta de Satisfacción: comparación 2015-2016
- 30 Tabla 4. Integración de la Encuesta de Satisfacción

## Gráficas

- 8 Gráfica 1. Composición por grupo de edad de la población participante (%)
- 9 Gráfica 2. Dimensiones de los aspectos previos a la evaluación
- 10 Gráfica 3. Tiempo de anticipación con que recibió la notificación para la Evaluación del desempeño, por tipo educativo
- 11 Gráfica 4. Mecanismos de comunicación por tipo educativo (avisos, mensajes, llamadas, entre otros)
- 12 Gráfica 5. Apoyo recibido de la autoridad educativa, por tipo educativo
- 13 Gráfica 6. Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales
- 14 Gráfica 7. Expediente de Evidencias
- 15 Gráfica 8. Exámenes
- Gráfica 9. Exámenes, por tipo educativo
- 16 Gráfica 10. Sede de aplicación
- 17 Gráfica 11. Sede de aplicación, por tipo educativo
- 18 Gráfica 12. Aplicadores
- Gráfica 13. Aplicadores, por tipo educativo
- 19 Gráfica 14. ¿Qué tanto conoce sobre la evaluación?
- 20 Gráfica 15. ¿Qué tanto conoce sobre la evaluación? Por tipo educativo
- 21 Gráfica 16. ¿Recibió tutoría en el ciclo escolar 2014-2015?
- Gráfica 17. ¿Cuántos meses pasaron para contar con tutor?
- 22 Gráfica 18. Desde el inicio del ciclo escolar 2014-2015, ¿cuántos meses pasaron para contar con tutor? Por tipo educativo
- 23 Gráfica 19. ¿Recibió tutoría en el ciclo escolar 2015-2016?
- Gráfica 20. Desde el inicio del ciclo escolar 2015-2016, ¿cuántos meses pasaron para contar con tutor?
- 24 Gráfica 21. Desde el inicio del ciclo escolar 2015-2016, ¿cuántos meses pasaron para contar con tutor? Por tipo educativo
- 25 Gráfica 22. Trabajo del tutor
- Gráfica 23. Trabajo del tutor, por tipo educativo
- 26 Gráfica 24. ¿La autoridad educativa o el organismo descentralizado le brindó apoyo y programas para fortalecer sus capacidades?
- 27 Gráfica 25. ¿La autoridad educativa o el organismo descentralizado le brindó apoyo y programas para fortalecer sus capacidades? Por tipo educativo

# Presentación

En este documento se muestran los resultados de la Encuesta de Satisfacción de los docentes de la Evaluación del desempeño al término de su segundo año de ingreso al Servicio Profesional Docente. Se debe tener en cuenta que los datos presentados son indicativos, considerando que los docentes atendieron voluntariamente la respuesta a la Encuesta de Satisfacción durante el receso de las aplicaciones en seis fechas (2, 3, 9, 10 y 17 de julio, y 12 de agosto) y en 28 entidades federativas.<sup>1</sup>

Para presentar los principales resultados de la Encuesta de Satisfacción, el documento se estructuró en cuatro apartados. El primero expone el marco general de la encuesta, el perfil de la población participante, así como el propósito y la integración del instrumento. El segundo muestra los resultados de los seis temas abordados en la Encuesta: 1) "Previo a la evaluación", 2) "Etapas 1 y 2" —Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales (ICRP) y Expediente de Evidencias (EV)—, 3) "Etapas 3 y 4" (durante la aplicación de los exámenes), 4) "Posterior a la evaluación" (conocimiento sobre el proceso de calificación y la emisión de resultados), 5) "Tutoría", y, por último, 6) "Atención de la autoridad educativa". El tercer apartado muestra una comparación con los resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta aplicada en 2015 y la aplicación de 2016 del proceso de Evaluación del desempeño. El cuarto refiere a las conclusiones y áreas de oportunidad para mejorar el proceso de evaluación.

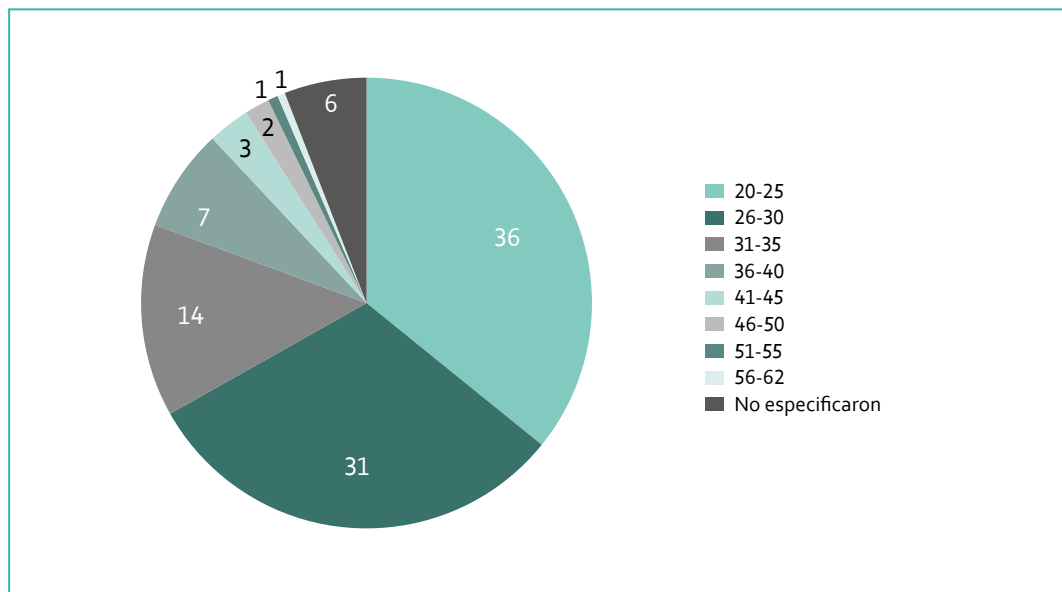
<sup>1</sup> No se cuenta con información de los estados de Coahuila, Chiapas, Guerrero e Hidalgo. La aplicación para docentes de Oaxaca se efectuó el 12 de agosto.

# 1

## Marco general de la Encuesta de Satisfacción

En total, se recabaron 2 897 encuestas de satisfacción: 74% corresponde a educación básica (EB), y 26%, a educación media superior (EMS),<sup>1</sup> de las cuales 68% es de mujeres, y 32%, de hombres.<sup>2</sup> De los encuestados, 67% son jóvenes de entre 20 y 30 años de edad, 21% se encuentra entre los 31 y los 40 años, y 7% se ubica entre los 41 o más años<sup>3</sup> (ver gráfica 1).

**Gráfica 1** Composición por grupo de edad de la población participante (%)



**Fuente:** INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

<sup>1</sup> No proporcionaron tipo educativo 32 encuestados (1.1%).

<sup>2</sup> No especificaron sexo 91 encuestados.

<sup>3</sup> No proporcionaron edad 171 encuestados.

La encuesta se diseñó con el propósito de conocer la percepción de los docentes (satisfacción/insatisfacción) y su valoración (excelente-bueno/regular-deficiente) sobre distintos aspectos de orden sustantivo tales como los aspectos que se evalúan en los exámenes, el diseño de éstos, la asignación y el desempeño de los tutores, y los apoyos brindados por las autoridades educativas locales (AEL) y los organismos descentralizados (OD).

El instrumento cuenta con 48 preguntas agrupadas en 6 temas y 16 dimensiones de análisis, como se muestra en la tabla 1.

**Tabla 1** Integración de la Encuesta de Satisfacción del proceso de Evaluación del desempeño al término del segundo año

Tema abordado	Dimensión de análisis
1. Previo a la evaluación (13 preguntas)	1.1 Notificación
	1.2 Mecanismos de comunicación
	1.3 Página del Sistema Nacional de Registro del Servicio Profesional Docente
	1.4 Utilidad de los documentos referentes a la evaluación
	1.5 Guía y bibliografía de apoyo
	1.6 Apoyo
2. Etapas 1 y 2. Informe y Expediente (6 preguntas)	2.1 Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales
	2.2 Expediente de Evidencias
3. Etapas 3 y 4. Durante la aplicación (16 preguntas)	3.1 Exámenes
	3.2 Sede de aplicación
	3.3 Aplicadores
4. Posterior a la aplicación (2 preguntas)	4.1 Calificación
5. Tutoría (10 preguntas)	5.1 Asignación de tutor
	5.2 Duración de las sesiones de tutoría
	5.3 Trabajo del tutor
6. Atención de la autoridad educativa	6.1 Apoyos y programas para fortalecer capacidades, conocimientos y competencias profesionales

Fuente: INEE, elaboración a partir de la Encuesta de Satisfacción 2016.



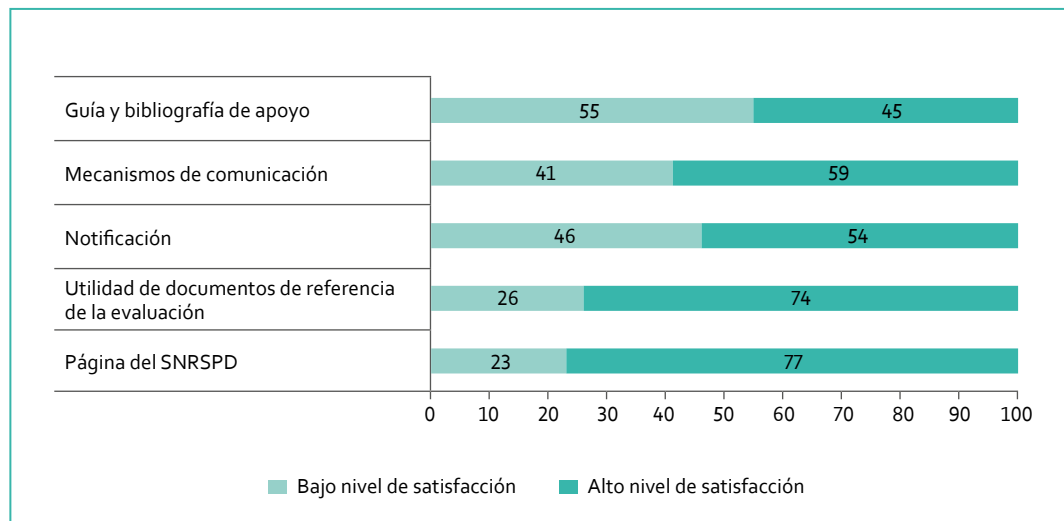
# 2

## Resultados de la Encuesta de Satisfacción

### 2.1 Dimensiones de los aspectos previos a la evaluación

De los docentes, 55% manifiesta su insatisfacción respecto de la guía y la bibliografía de apoyo. En cuanto a los mecanismos de comunicación y el tiempo de anticipación para notificar sobre la Evaluación del desempeño, hubo una mejor valoración por parte de los docentes, de 59 y 54%, respectivamente. Las variables mejor valoradas (entre 74 y 77%) son: la utilidad de los documentos de referencia de la evaluación —Perfiles, Parámetros e Indicadores (PPI) y Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos (EAMI)—, y el funcionamiento de la página del Sistema Nacional de Registro del Servicio Profesional Docente (SNRSPD).

Gráfica 2 Dimensiones de los aspectos previos a la evaluación

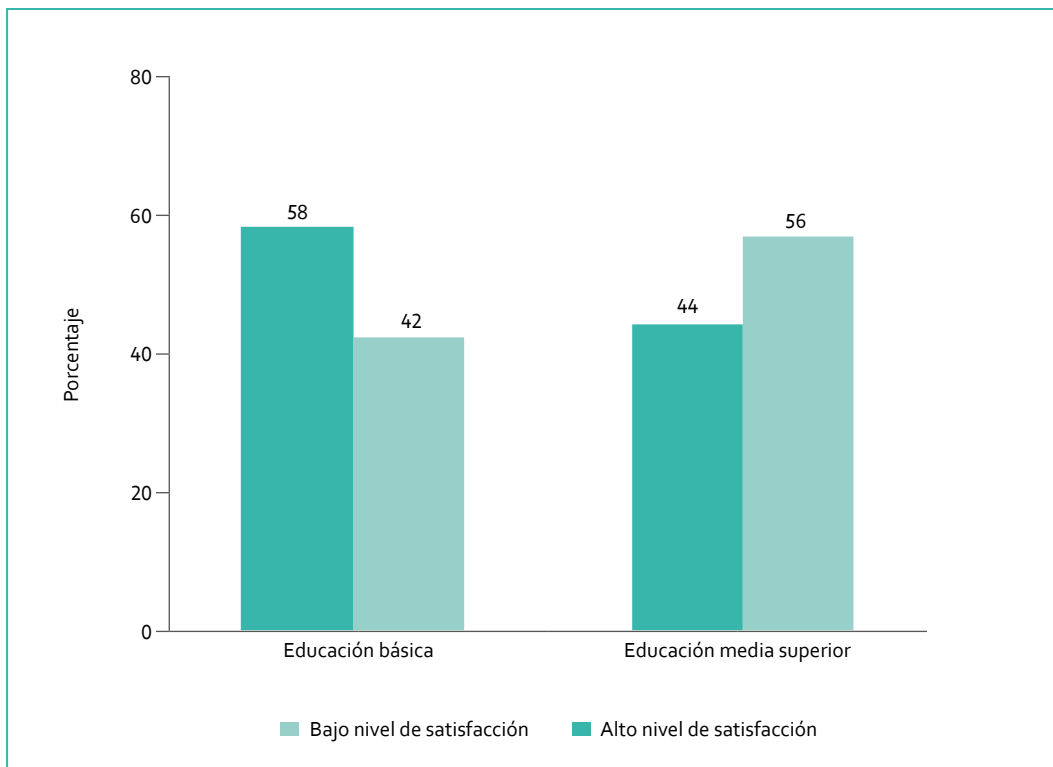


Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

### 2.1.1 Notificación

Al contrastar la variable del tiempo de anticipación con que fueron notificados los docentes para presentar la Evaluación del desempeño por tipo educativo, encontramos que entre los maestros de educación básica (EB) el alto nivel de satisfacción asciende a 58%, y entre los de educación media superior (EMS) apenas alcanza 44%, lo que representa que las autoridades educativas (AE), las autoridades educativas locales (AEL) (responsables de la oferta de este nivel en las entidades federativas) y los organismos descentralizados (OD) deben emprender un proceso que rectifique los procedimientos de notificación, y con ello se mejore la atención a docentes en este tema.

**Gráfica 3** Tiempo de anticipación con que recibió la notificación para la Evaluación del desempeño, por tipo educativo

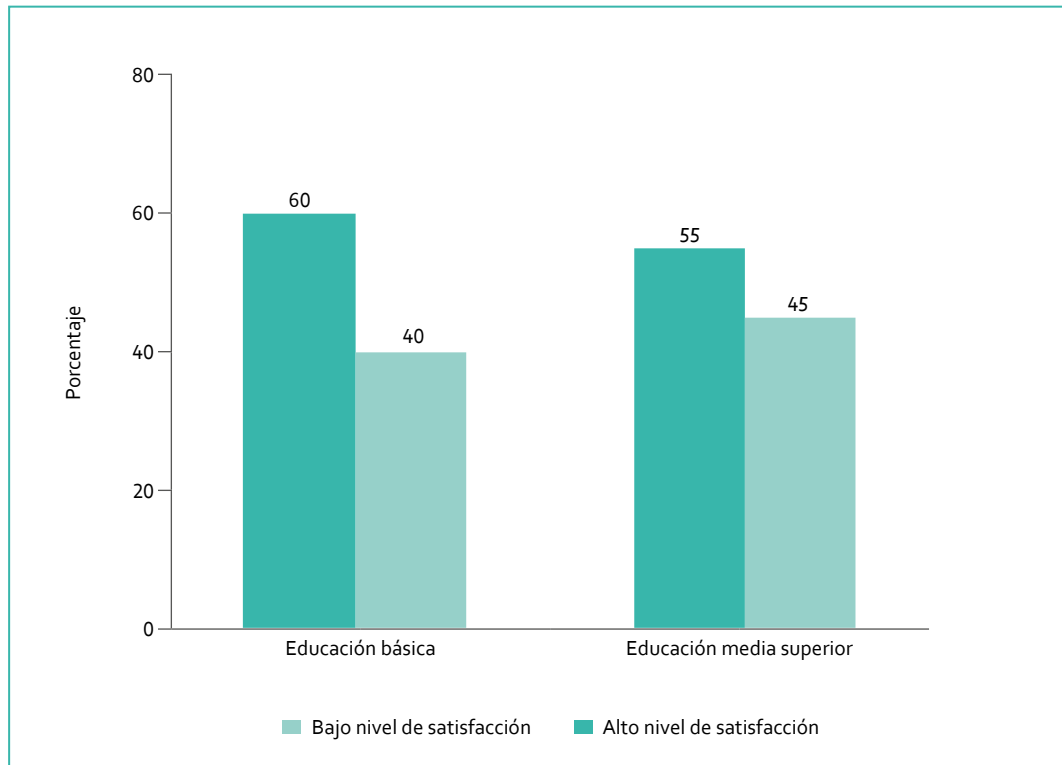


Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

### 2.1.2 Mecanismos de comunicación

En cuanto a los mecanismos de comunicación empleados en la Evaluación de desempeño, encontramos una mejor valoración por los maestros de EB (60%) que por los docentes de EMS (55%).

**Gráfica 4** Mecanismos de comunicación por tipo educativo (avisos, mensajes, llamadas, entre otros)

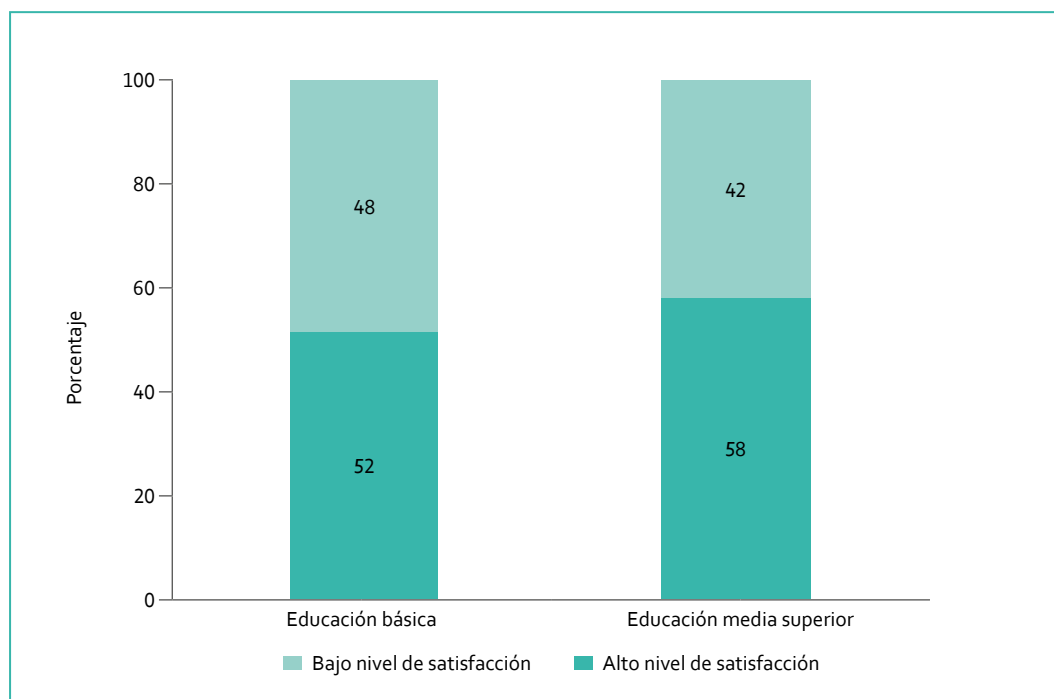


Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

### 2.1.3 Apoyo recibido de la autoridad educativa

El apoyo brindado por la autoridad educativa para que los docentes entreguen sin contratiempo los expedientes, antecedentes y respuestas solicitadas en el proceso de Evaluación del desempeño es percibido como satisfactorio por 53% de los encuestados. Por tipo educativo, se encuentra una mayor satisfacción en EMS (58%) que en EB (52%).

**Gráfica 5** Apoyo recibido de la autoridad educativa, por tipo educativo



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

## 2.2 Etapas 1 y 2: Informe y Expediente

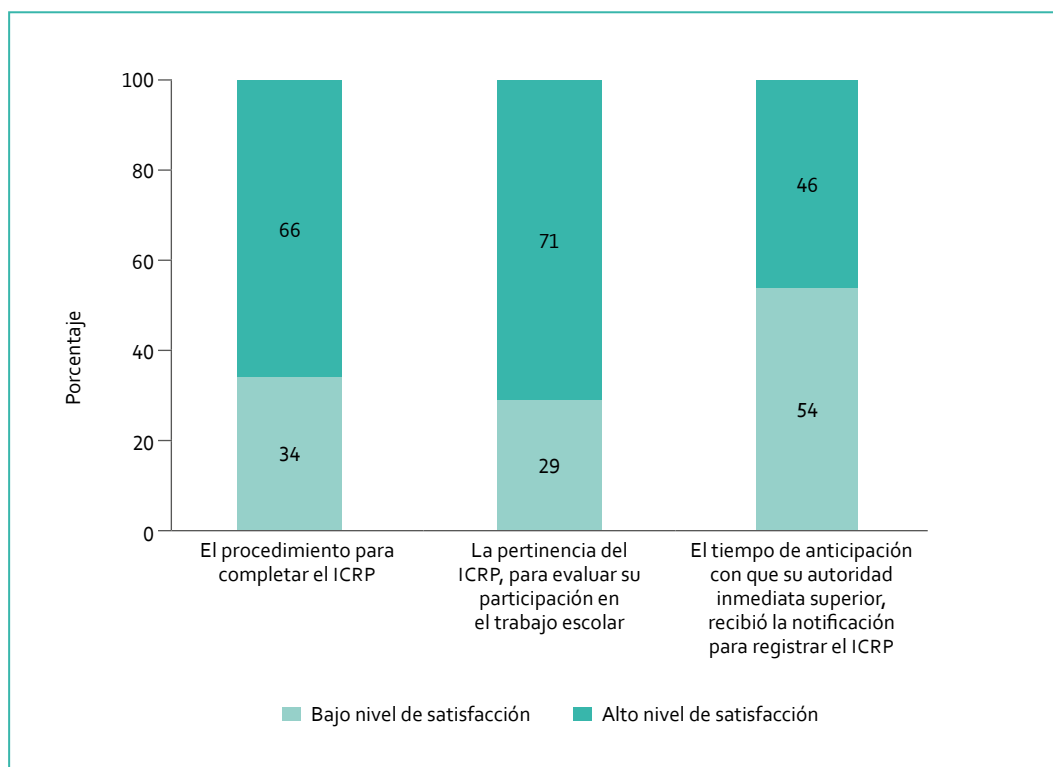
### 2.2.1 Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales (ICRP)

La dimensión "Informe de Cumplimiento" está constituida por tres componentes:

- el tiempo de anticipación con que la autoridad inmediata superior de los docentes recibe la notificación para registrar el ICRP;
- el procedimiento para completar el ICRP, y
- la pertinencia del ICRP, para evaluar su participación en el trabajo escolar.

De los encuestados, 54% califica como insatisfactorio el tiempo de anticipación con el que la autoridad inmediata superior recibe la notificación, en tanto que el procedimiento y la pertinencia cuentan con un alto nivel de satisfacción entre los encuestados con 66 y 71%, respectivamente.

**Gráfica 6** Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

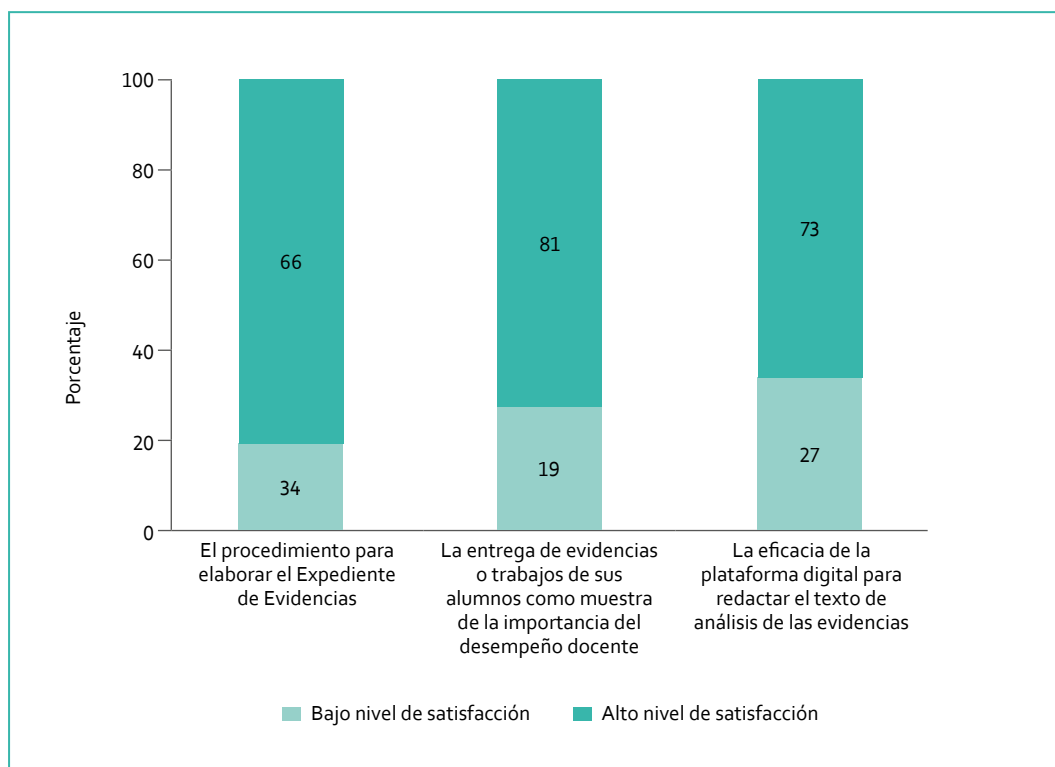
## 2.2.2 Expediente de Evidencias (EV)

La integración del EV presenta un alto nivel de satisfacción para sus tres componentes:

- El procedimiento para elaborar el EV.
- La entrega de evidencias o trabajos de sus alumnos como muestra de la importancia del desempeño docente.
- La eficacia de la plataforma digital para redactar el texto de análisis de las evidencias.

El segundo rubro es el que presenta la mayor satisfacción (81%), mientras que el primero muestra el más bajo nivel de satisfacción (66%), aspecto que deberá mejorarse para hacer más fácil el procedimiento de elaboración del expediente.

**Gráfica 7** Expediente de Evidencias



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

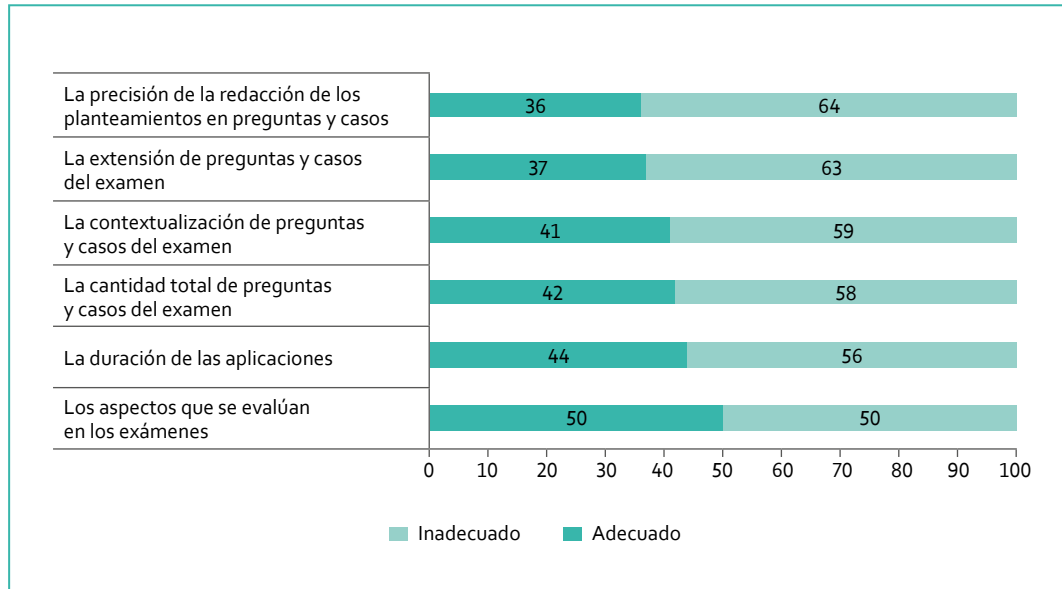
## 2.3 Etapas 3 y 4. Durante la aplicación

### 2.3.1 Exámenes

Para los encuestados, los exámenes resultan inadecuados en los seis aspectos: a) la precisión de la redacción de los planteamientos en las preguntas y los casos; b) la extensión de las preguntas y los casos del examen; c) la contextualización de las preguntas y los casos del examen; d) la cantidad total de preguntas y casos del examen; e) la duración de las aplicaciones de los exámenes, y f) los aspectos que se evalúan en los exámenes (ver gráfica 8).

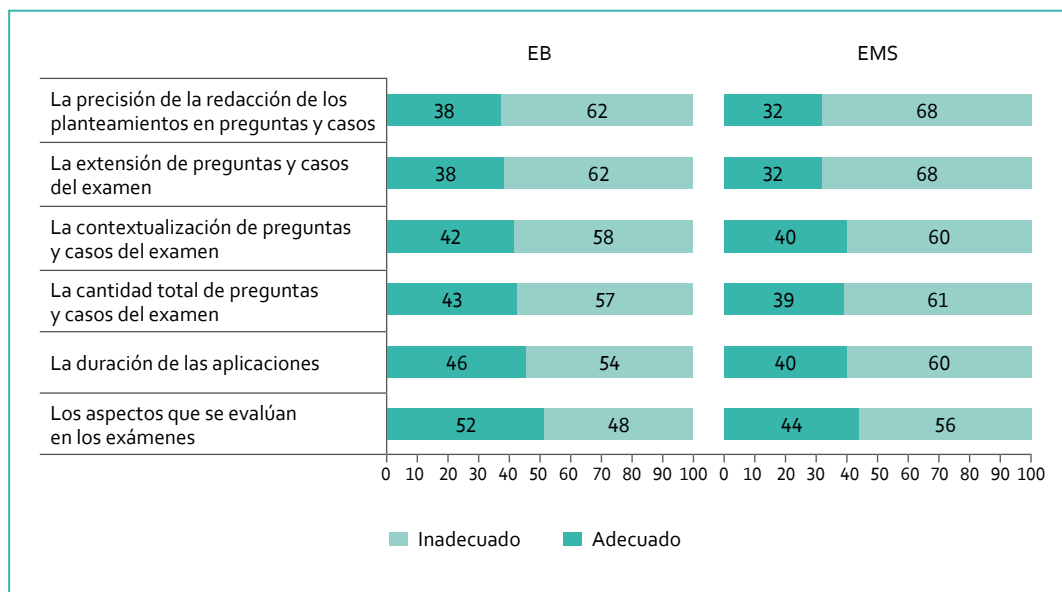
La valoración "Inadecuado" en los seis aspectos del examen se mantiene en las respuestas de los encuestados al desagregarse por tipo educativo, como se muestra en la gráfica 9, y es más crítica en los docentes de EMS que en los de EB.

**Gráfica 8 Exámenes**



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 9 Exámenes, por tipo educativo**



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

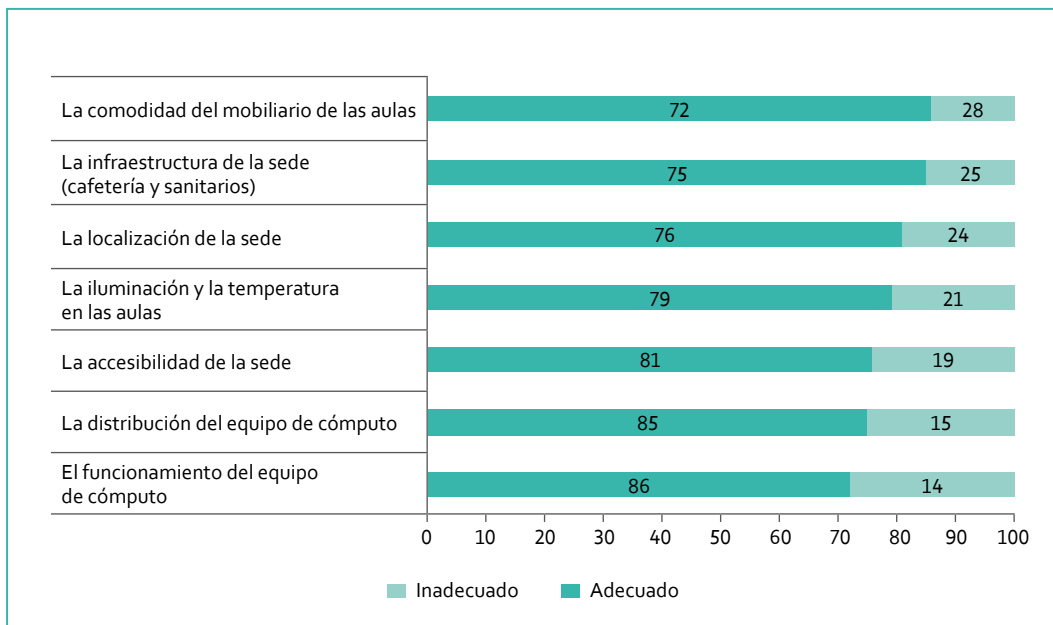
### 2.3.2 Sede de aplicación

Un elemento relevante es la organización de las AEL y OD para llevar a cabo las evaluaciones, y no es menos importante que consideren todos los aspectos logísticos que permiten habilitar las sedes de aplicación, así como disponer de los recursos materiales y tecnológicos necesarios para garantizar un servicio eficiente y una aplicación exitosa. Entre los componentes considerados para ello tenemos los relacionados con las condiciones físicas y de adecuación de las sedes de aplicación:

- la comodidad del mobiliario de las aulas,
- la infraestructura de la sede (cafetería y sanitarios),
- la localización de la sede,
- la iluminación y la temperatura en las aulas,
- la accesibilidad de la sede,
- la distribución del equipo de cómputo, y
- el funcionamiento del equipo de cómputo.

La mayoría de los encuestados consideran adecuados los siete rubros que componen el tema de la infraestructura, con porcentajes que van de 72% a 86% de aceptación (ver gráfica 10), percepción que se mantiene por tipo educativo (ver gráfica 11).

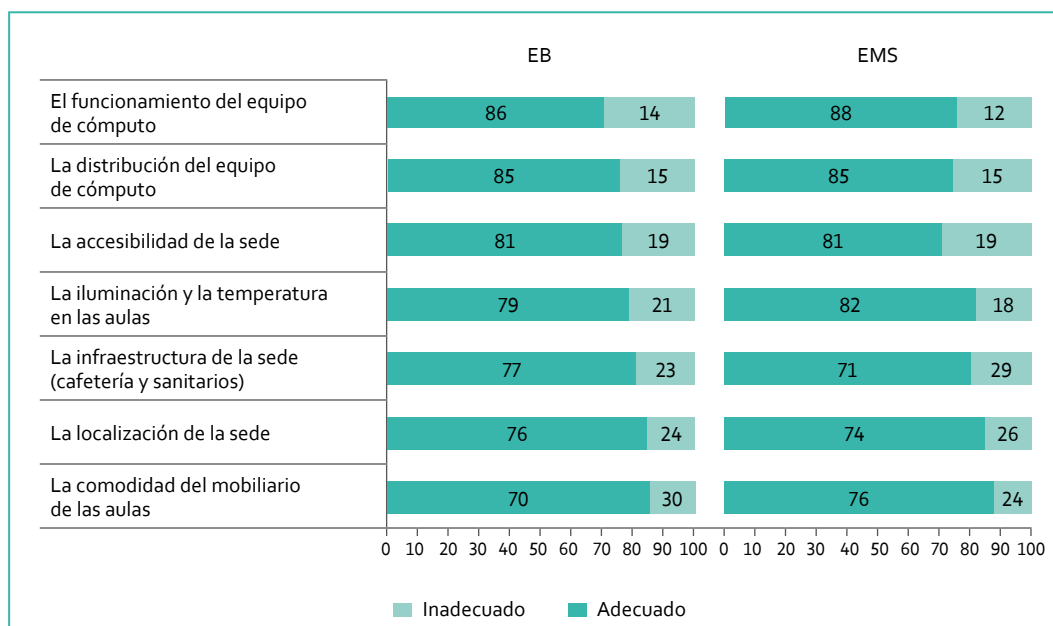
Gráfica 10 Sede de aplicación



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.



**Gráfica 11** Sede de aplicación, por tipo educativo



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

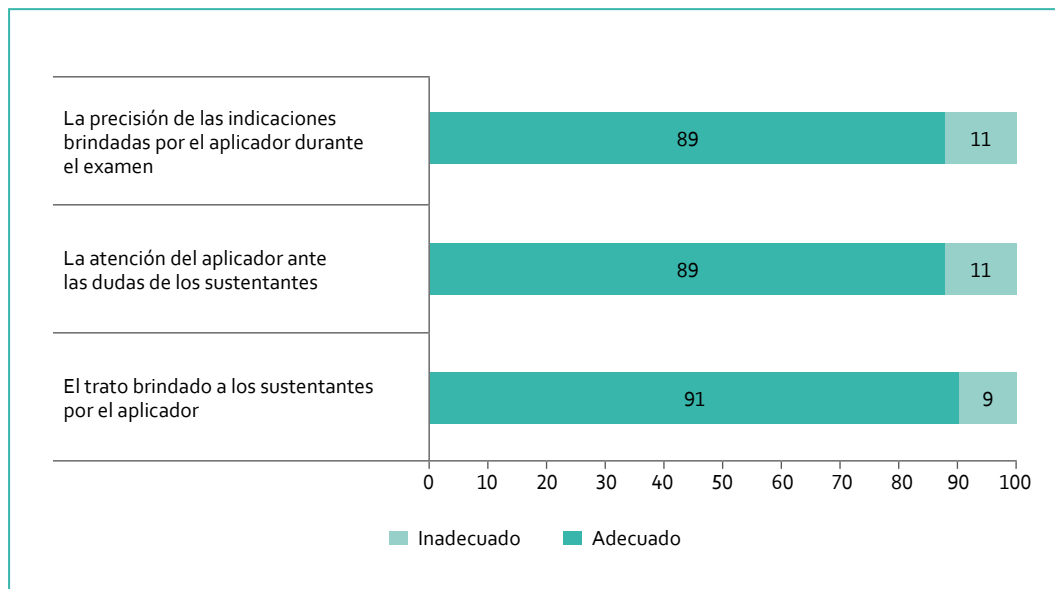
### 2.3.3 Aplicadores

En relación con las Etapas 3 y 4 “Durante la aplicación”, el último rubro se refiere a los aplicadores, es decir, al personal que la AEL y OD asignan para la atención de los sustentantes en las sedes de aplicación. La actuación, los conocimientos, la pericia, el dominio del tema y el trato constituyen rasgos clave para el desenvolvimiento de los aplicadores en las sedes durante las fechas de aplicación. En particular, se exploraron tres temas con los encuestados:

- la precisión de las indicaciones brindadas por el aplicador durante el examen,
- la atención del aplicador ante las dudas de los sustentantes, y
- el trato brindado a los sustentantes por el aplicador.

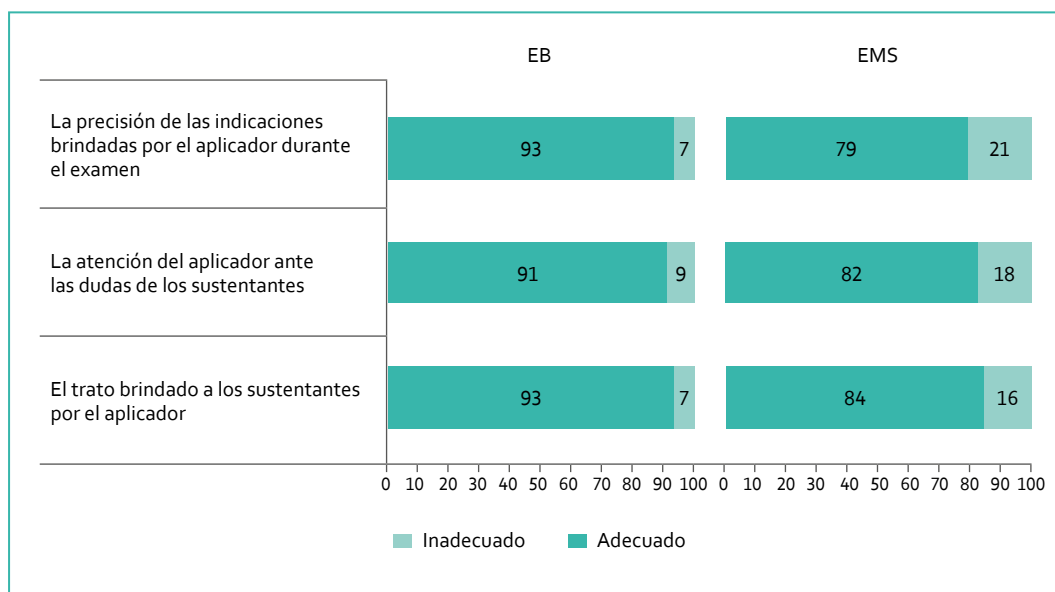
El tema de “aplicadores” es percibido por la mayoría de los encuestados como adecuado en sus tres rubros (ver gráfica 12), siendo el mejor valorado el trato brindado por los aplicadores con 91%. Al desagregar las respuestas por tipo educativo, más de 90% de los encuestados de EB considera como adecuada su actuación; en el caso de EMS, es percibida como correcta, pero con un menor porcentaje (de 79% a 84%) (ver gráfica 13).

**Gráfica 12** Aplicadores



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 13** Aplicadores, por tipo educativo



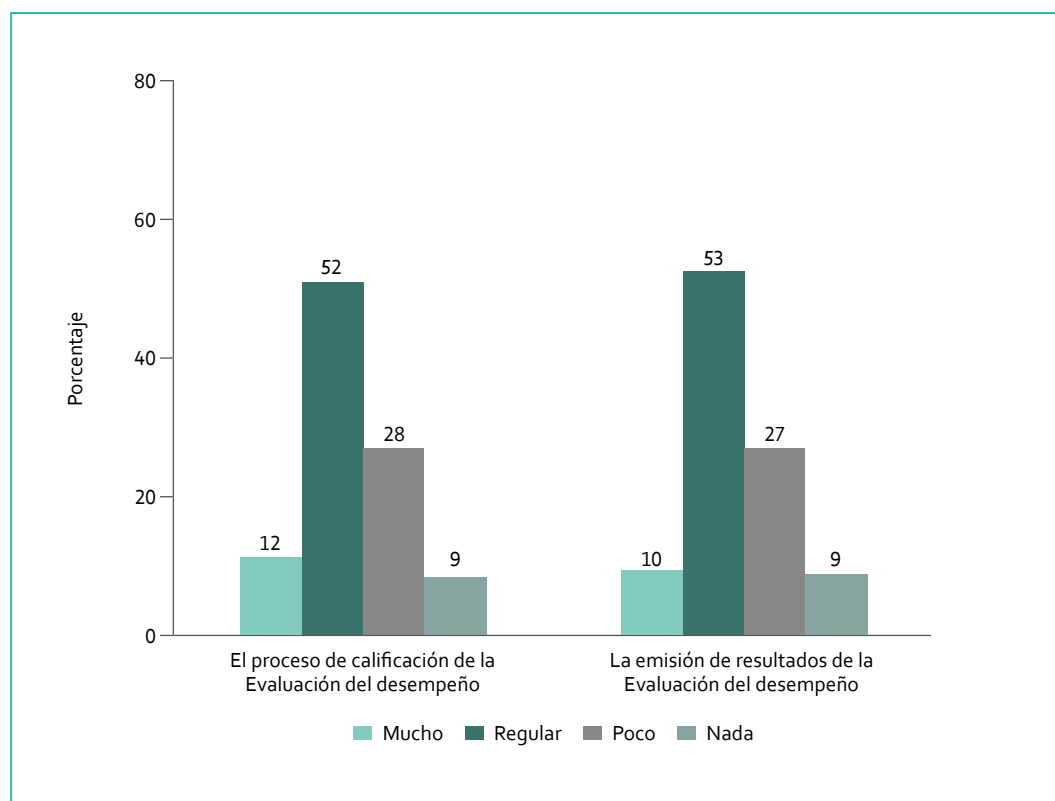
Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

## 2.4 Posterior a la aplicación

### 2.4.1 Calificación

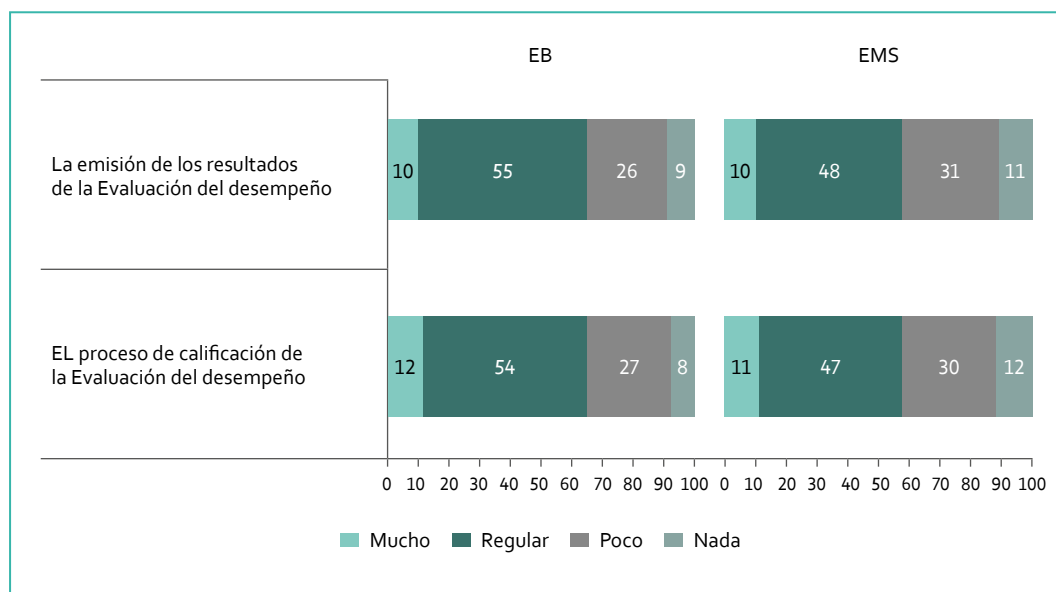
¿Qué tanto conocen los docentes evaluados sobre los procesos de calificación de la Evaluación del desempeño y sobre la emisión de resultados? Más de la tercera parte reconoce que saben “poco o nada” sobre estos temas, y poco más de 50% de las respuestas corresponde a “regular conocimiento” (ver gráfica 14); este mismo comportamiento se observa al desagregar por tipo educativo (ver gráfica 15). Considerando las respuestas, se requiere que tanto el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) como la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente de la Secretaría de Educación Pública (SEP-CNSPD) ofrezcan mayor información sobre los temas, y que ésta sea ampliamente difundida.

**Gráfica 14** ¿Qué tanto conoce sobre la evaluación?



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 15** ¿Qué tanto conoce sobre la evaluación? Por tipo educativo



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

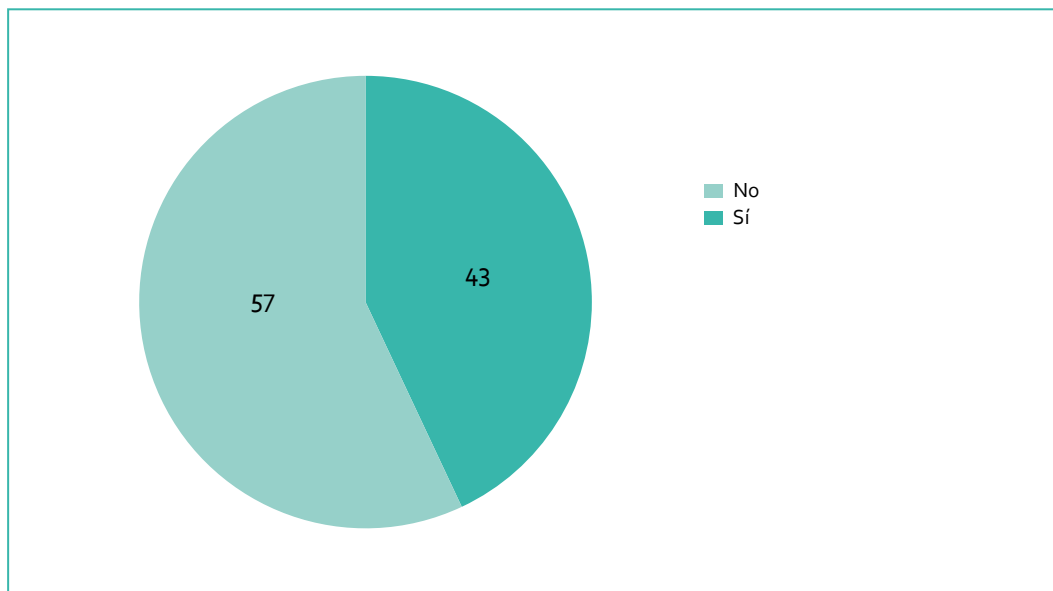
## 2.5 Tutoría

### 2.5.1 Asignación de tutor en el ciclo escolar 2014-2105

Al preguntar a los encuestados si recibieron tutoría durante el ciclo escolar 2014-2015, 57% respondió que no (ver gráfica 16). El 43% de docentes que señaló haber recibido tutoría en el ciclo escolar 2014-2015 respondieron a la pregunta "¿Cuántos meses pasaron para contar con tutor?" de la siguiente forma: sólo 17% contó con tutor antes de concluir el primer mes del ciclo escolar, 31% contó con tutor entre uno y dos meses posteriores al inicio del ciclo, y 52% lo recibió después de tres o más meses (ver gráfica 17).

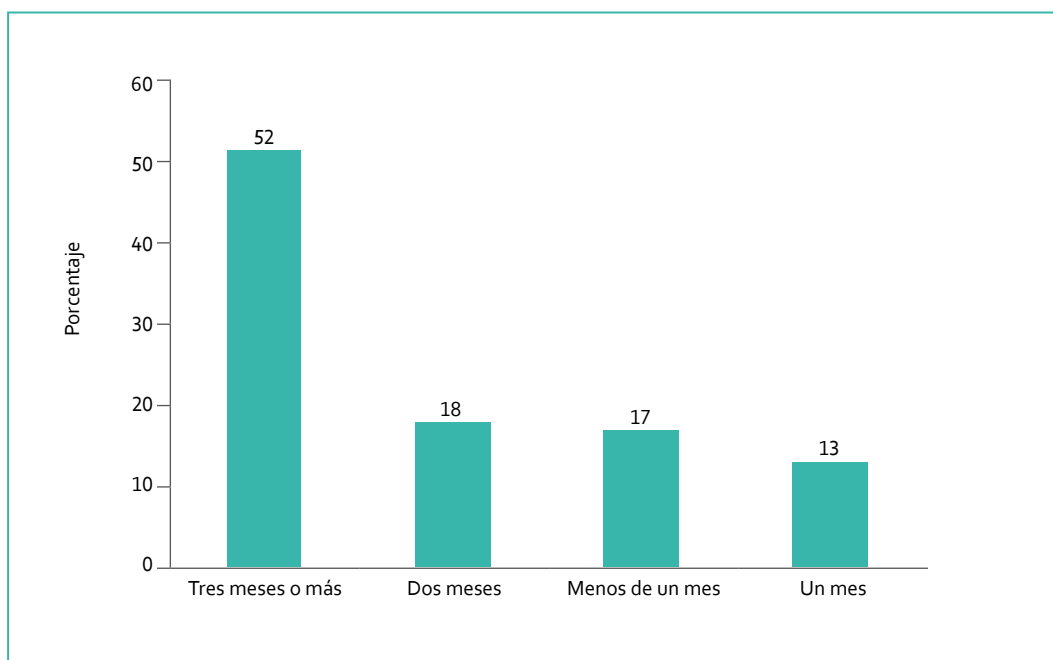
Por tipo educativo, la asignación de tutor después de tres meses o más afecta en mayor medida a los docentes de EB (54%) que a los de EMS (46%), y la asignación dentro del primer mes del ciclo favorece más a los de EMS (19%) que a los de EB (17%) (ver gráfica 18).

**Gráfica 16** ¿Recibió tutoría en el ciclo escolar 2014-2015? (%)



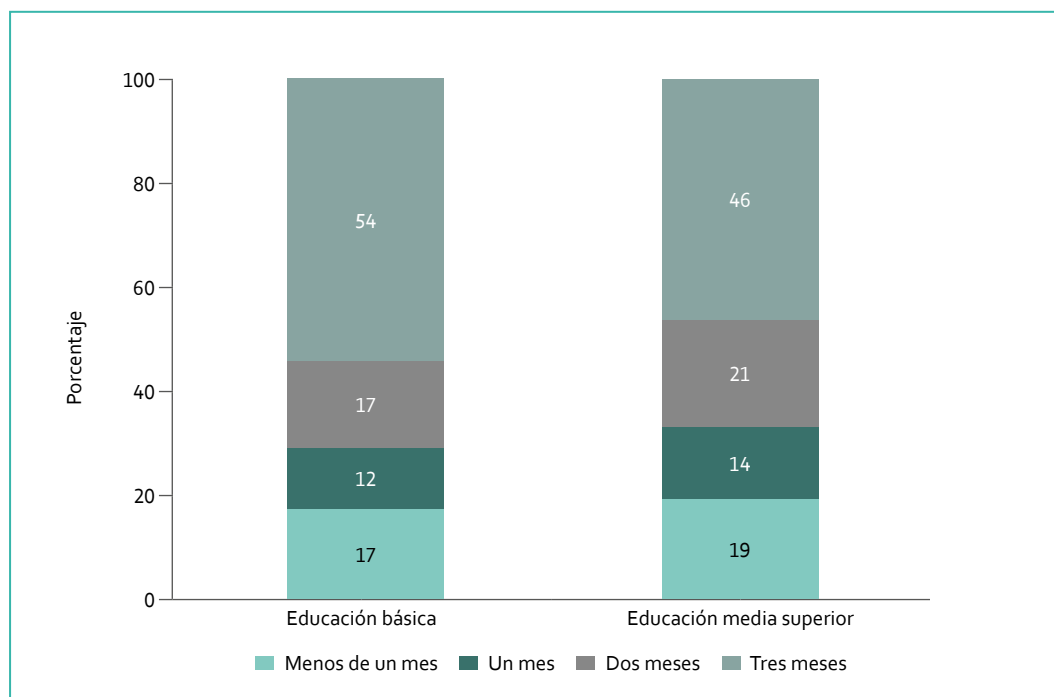
Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 17** ¿Cuántos meses pasaron para contar con tutor?



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 18** Desde el inicio del ciclo escolar 2014-2015, ¿cuántos meses pasaron para contar con tutor? Por tipo educativo



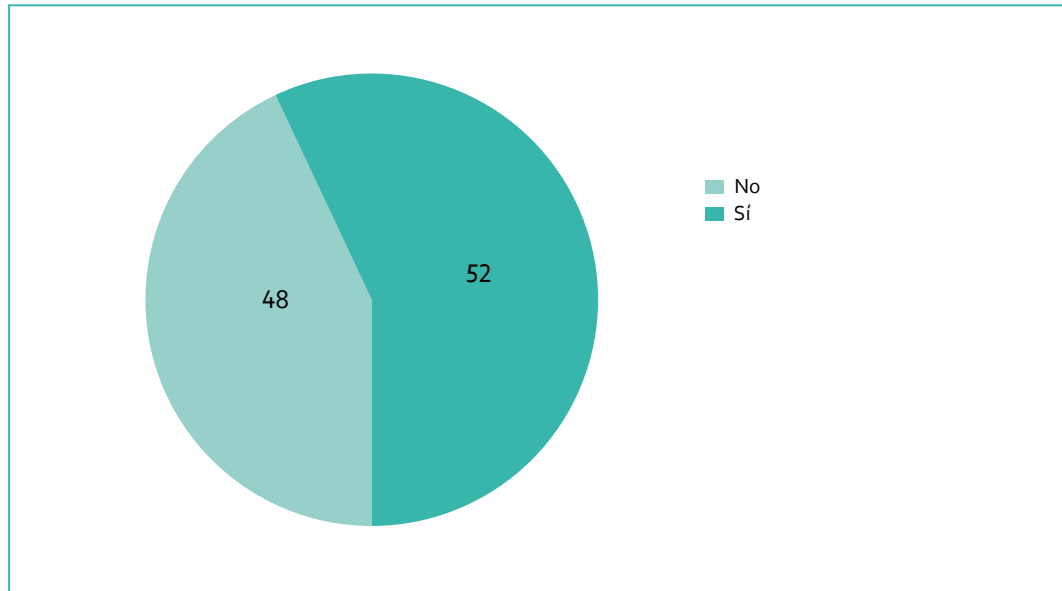
Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

## 2.5.2 Asignación de tutor en ciclo escolar 2015-2016

Para el ciclo escolar siguiente la situación observó una mejoría ligera, pues 52% de los encuestados respondió que sí recibió tutoría, es decir, 9% más que el ciclo escolar anterior (ver gráfica 19). De este 52% que recibió tutoría en el segundo año de ejercicio docente, 29% reconoció que contó con tutor a menos de un mes de iniciado el ciclo escolar, 12% más que el ciclo anterior, 23% contó con tutor entre uno y dos meses después del inicio del ciclo, y 48% tres meses después o más de iniciado el ciclo escolar (4% menos que el ciclo 2014-2015) (ver gráfica 20).

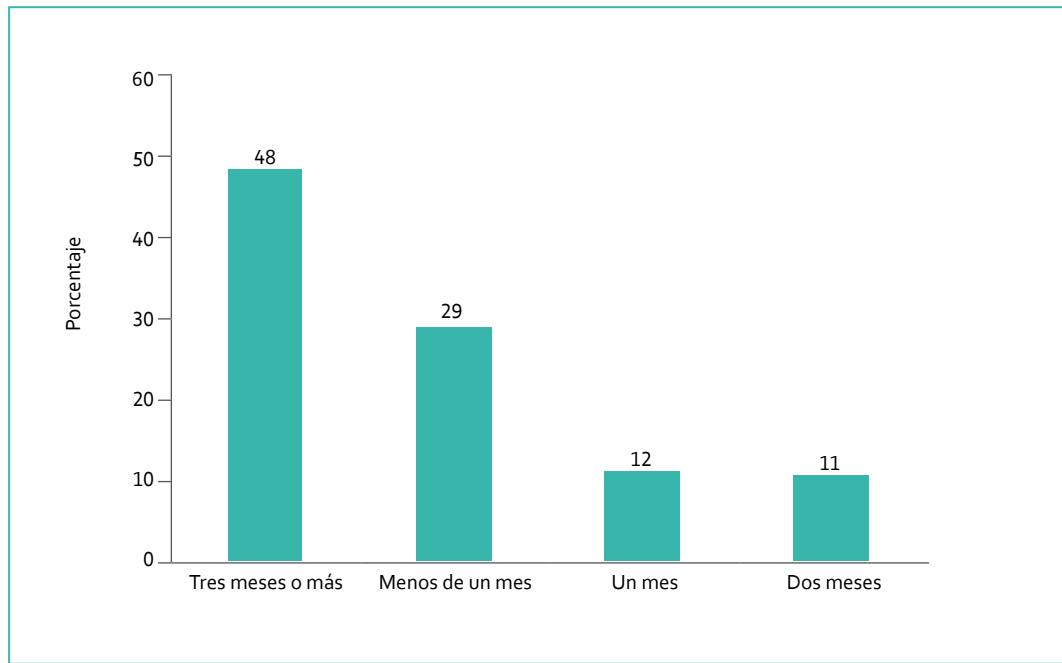
La asignación de tutor después de tres meses o más de iniciado el ciclo escolar continúa representando a la mayoría y afecta más a los docentes de EB (52%) que a los de EMS (32%), así como la asignación dentro del primer mes del ciclo favorece más a los de EMS (35%) que a los de EB (27%) (ver gráfica 21).

**Gráfica 19** ¿Recibió tutoría en el ciclo escolar 2015-2016? (%)



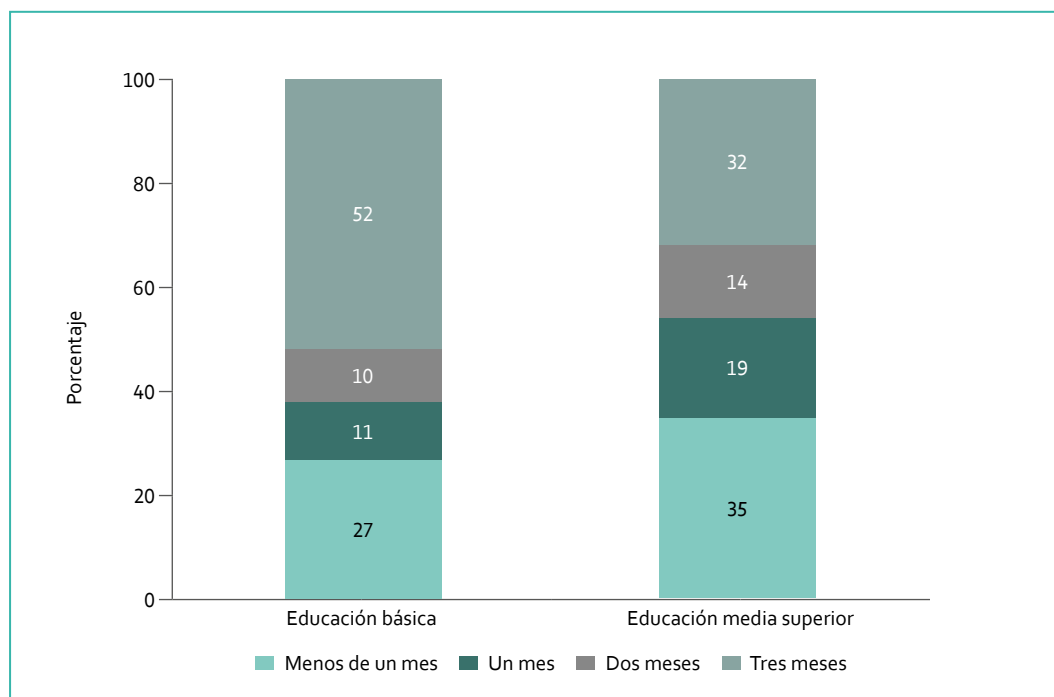
Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 20** Desde el inicio del ciclo escolar 2015-2016, ¿cuántos meses pasaron para contar con tutor?



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 21** Desde el inicio del ciclo escolar 2015-2016, ¿cuántos meses pasaron para contar con tutor? Por tipo educativo



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

### 2.5.3 Trabajo del tutor

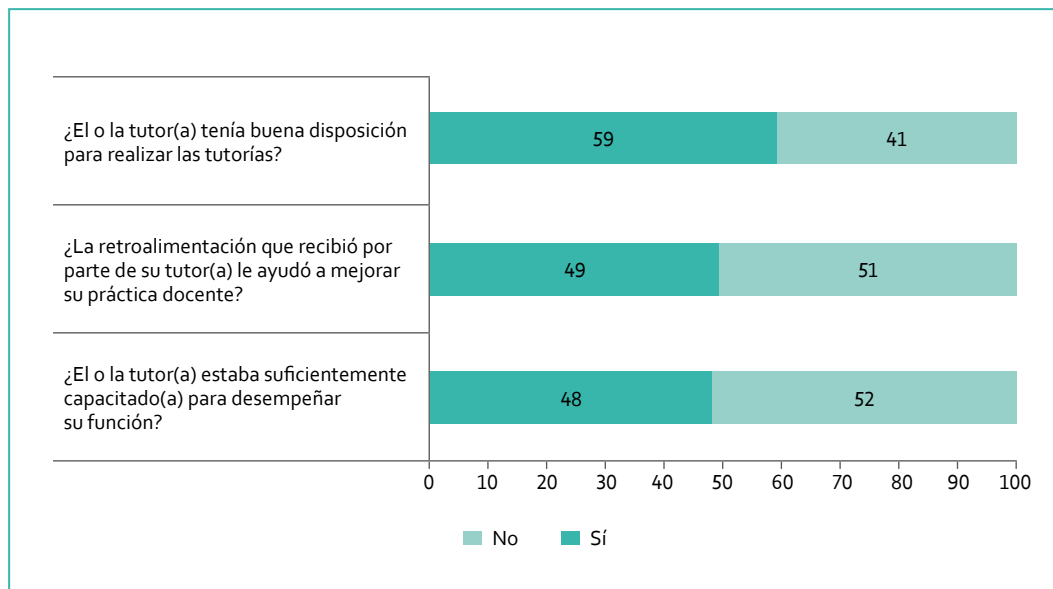
Para conocer sobre el trabajo desarrollado por el tutor se indagó sobre la percepción de los docentes en tres rubros: las capacidades del tutor, su disposición para realizar la tutoría, y la utilidad de la retroalimentación recibida para mejorar la práctica docente.

De los tres aspectos, la disposición del tutor es el que obtiene el mayor porcentaje de respuestas afirmativas (59%), en tanto que la retroalimentación ofrecida y la capacitación de esta figura alcanzan porcentajes afirmativos de 49 y 48%, respectivamente.

Las percepciones por tipo educativo se mantienen sin variaciones significativas (ver gráfica 23). La pregunta referente a la disposición del tutor para realizar la tutoría es la que presenta mayor variación por tipo educativo (cuatro puntos porcentuales).

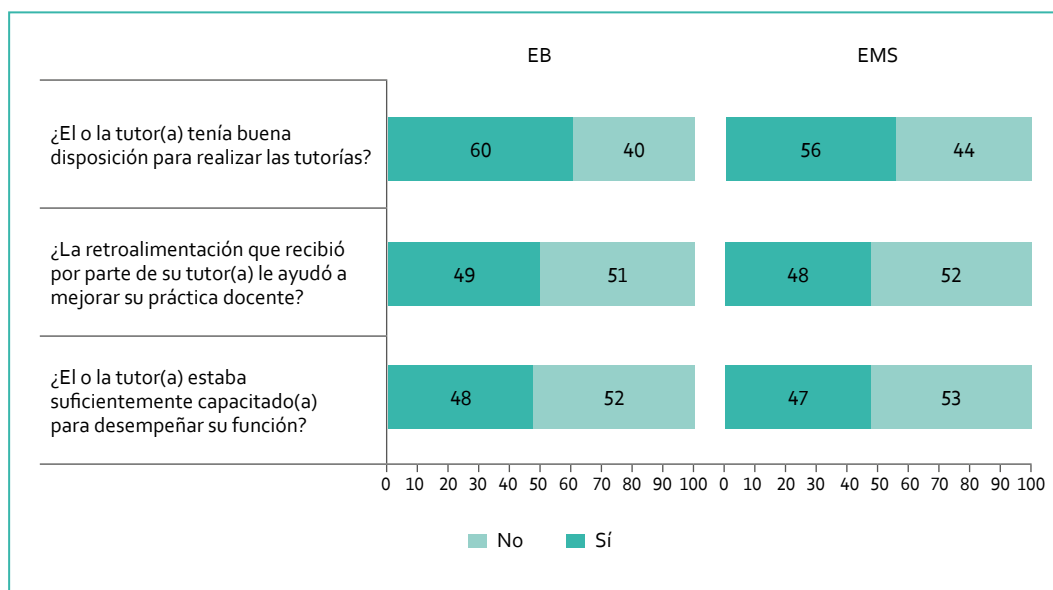


**Gráfica 22 Trabajo del tutor**



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 23 Trabajo del tutor, por tipo educativo**



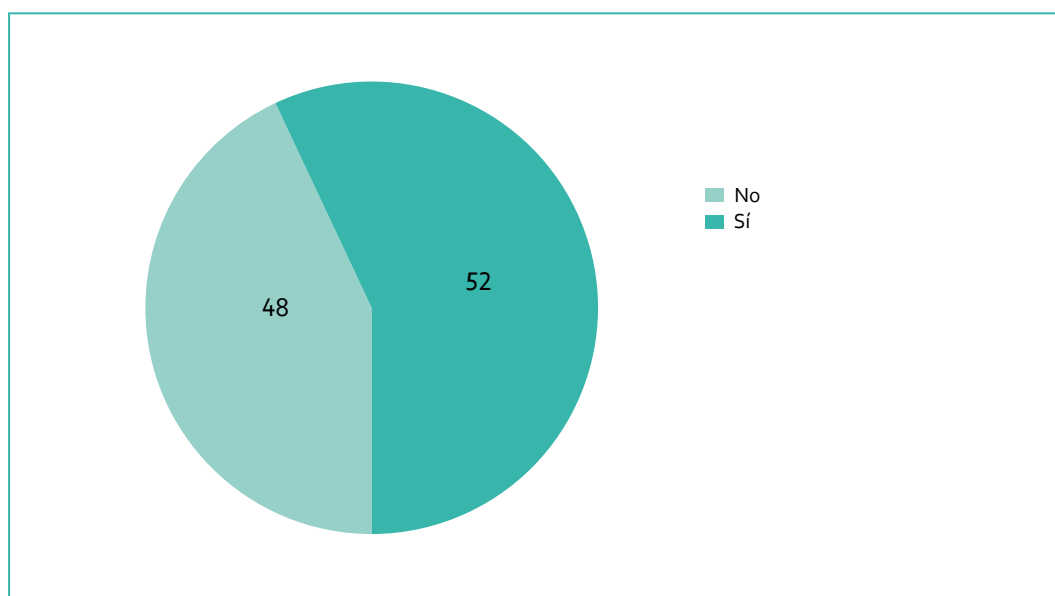
Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

## 2.6 Atención de la autoridad educativa

### 2.6.1 Apoyos y programas para fortalecer capacidades, conocimientos y competencias profesionales

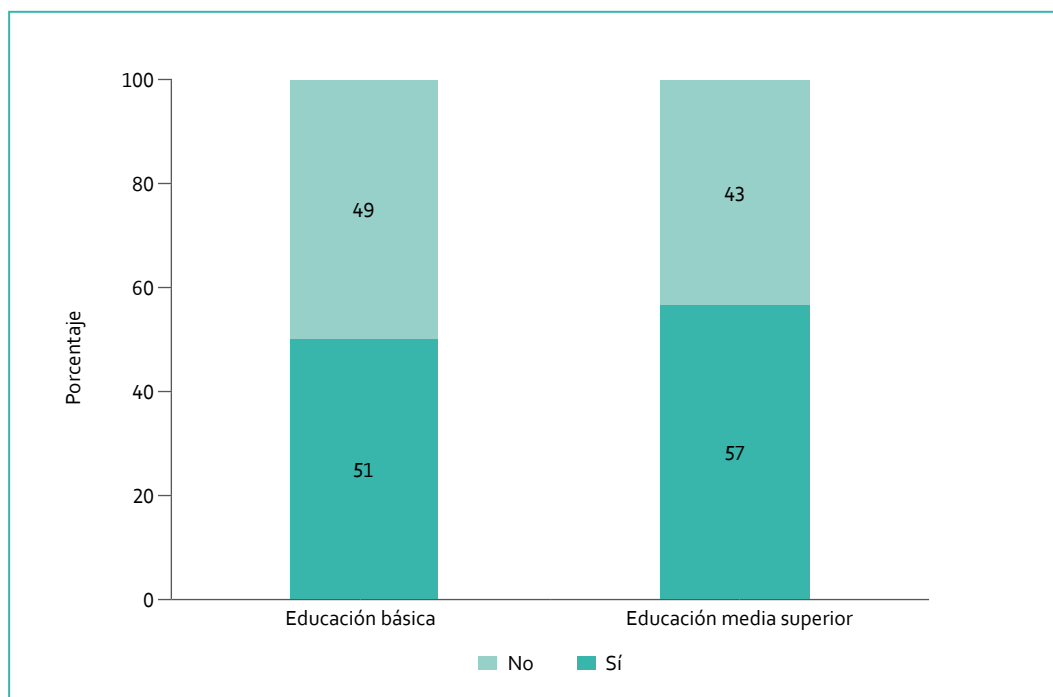
Otro punto que vale la pena resaltar es el hecho de que 52% de los docentes encuestados menciona haber recibido apoyos por parte de las AE u OD para fortalecer sus capacidades, conocimientos y competencias profesionales (ver gráfica 24), situación que se refrenda al desagregar las respuestas por tipo educativo, 51% en EB, y 57% en EMS (ver gráfica 25).

**Gráfica 24** ¿La autoridad educativa o el organismo descentralizado le brindó apoyo y programas para fortalecer sus capacidades? (%)



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

**Gráfica 25** ¿La autoridad educativa o el organismo descentralizado le brindó apoyo y programas para fortalecer sus capacidades? Por tipo educativo



Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.

## 2.7 Avances, retrocesos y áreas de oportunidad: comparación entre la Encuesta de Satisfacción de 2015 y la de 2016

De 23 ítems comparables entre las encuestas levantadas en 2015 y 2016, encontramos:

- Avances significativos en 11 ítems, que en promedio representan un incremento de 13 puntos porcentuales respecto de 2015. Los avances se presentan en las dimensiones 3 y 4, particularmente en los rubros de aplicadores e infraestructura de las sedes; entre ellas destacan: la mejor opinión de los docentes respecto a la función y el comportamiento de los aplicadores; el funcionamiento del equipo de cómputo, y las características de las sedes de aplicación. Además, resalta la alta valoración que los docentes asignaron a la pertinencia del ICRP y al EV para evaluar su práctica profesional.
- Retroceso en dos ítems: a) en la dimensión "Previo a la evaluación", el ítem referido a "tiempo de anticipación para consulta de guía de estudios y bibliografía de apoyo" bajó ocho puntos porcentuales; b) en la dimensión de las etapas 1 y 2, el ítem "tiempo de notificación a la autoridad inmediata superior del evaluado" perdió cuatro puntos porcentuales.

- Áreas de oportunidad en 10 ítems, que si bien presentan mejoras no han logrado alcanzar un nivel óptimo de desempeño en las dimensiones: previo a la evaluación (las guías de estudio y la bibliografía, el tiempo de anticipación con el que se realiza la notificación para la Evaluación de desempeño, así como los mecanismos de comunicación utilizados), en las etapas 1 y 2 ( los procedimientos para completar y elaborar, respectivamente, el ICRP y el EV), y en las etapas 3 y 4 (el contenido y diseño de los exámenes), pues se observa en promedio un avance de 13 puntos porcentuales, aunque aún son percibidos por la mayoría de los encuestados como inadecuados.

**Tabla 2** Encuesta de Satisfacción: comparación 2015-2016

Dimensiones de análisis: previo a la evaluación	Alto nivel de satisfacción (%)		Variación (+)
	2015	2016	
El tiempo con el que contó para tener acceso a la bibliografía y la guía de estudios	42	34	-8
Los mecanismos de comunicación empleados para el proceso de evaluación (avisos, mensajes, llamadas, entre otros)	44	59	15
El tiempo de anticipación con que recibió la notificación para la Evaluación del desempeño	49	54	5
La relación de la guía de estudios y bibliografía, con el contenido de los exámenes	24	43	19
Accesibilidad para consultar la página de Internet del SNRSPD	60	75	15
Utilidad de los Perfiles, Parámetros e Indicadores (PPI) como referente a la buena práctica profesional y la definición de aspectos principales que abarcan sus funciones	57	77	20
Utilidad del documento Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos	58	77	19
Dimensiones de análisis: Etapas 1 y 2 (Informe de Responsabilidades Profesionales y Expediente de Evidencias)	Alto nivel de satisfacción (%)		Variación (+)
	2015	2016	
El tiempo de anticipación con que su autoridad inmediata superior recibió la notificación para registrar el ICRP	50	46	-4
El procedimiento para completar el ICRP	57	66	9
El procedimiento para elaborar el EV	52	66	14
La entrega de evidencias o trabajos de sus alumnos como muestra de la importancia del desempeño docente	56	81	25
La eficacia de la plataforma digital para redactar el texto de análisis de las evidencias	62	73	11
La pertinencia del ICRP para evaluar su participación en el trabajo escolar	58	71	13

Etapas 3 y 4 (exámenes)	Adecuado (%)		Variación (+)
	2015	2016	
Los aspectos que se evalúan en los exámenes	30	50	20
La duración de las aplicaciones	27	44	17
La cantidad total de preguntas y casos del examen	27	42	15
La extensión de las preguntas y los casos del examen	27	37	10
La precisión de la redacción de los planteamientos en las preguntas y los casos	27	36	9
El trato brindado a los sustentantes por el aplicador	80	91	11
La precisión de las indicaciones brindadas por el aplicador durante el examen	80	89	9
La atención del aplicador ante las dudas de los sustentantes	80	89	9
El funcionamiento del equipo de cómputo	76	86	10
La infraestructura de la sede (cafetería y sanitarios)	70	75	5

Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2015 y 2016.

## 2.8 Áreas de oportunidad

La Encuesta de Satisfacción permite observar avances significativos en la implementación de la evaluación. De los seis temas abordados en el instrumento, tres permiten una comparación con la encuesta que en 2015 se levantó: 1) Previo a la evaluación, 2) Etapas 1 y 2 (ICRP y EV), y 3) Etapas 3 y 4 (exámenes). En estos rubros se aprecian mejoras sustantivas; sin embargo, los exámenes son los que presentan un mayor reto para la SEP-CNSPD y el INEE. A partir de la aplicación de la encuesta y de comparar los resultados para los grupos de 2015 y 2016, las instancias responsables (AE, AEL y OD) deberán consolidar los apoyos académico-formativos a los docentes a través de la tutoría y de otras estrategias técnico-pedagógicas. Junto con esto, la adecuada selección de tutores y de asesores deberá ser mejorada por parte de la AEL, y deberá garantizar la formación y las capacidades de estas figuras para que brinden un acompañamiento de calidad que sea de utilidad para la mejora de la práctica de los docentes. Esto permitiría que la AEL y los OD brinden los apoyos y programas necesarios para fortalecer las capacidades, los conocimientos y las competencias profesionales de los docentes.

El INEE y la AE deberán trabajar en el fortalecimiento de los canales de comunicación con los docentes, con el propósito de que éstos reciban información completa y en forma oportuna que les permita comprender y conocer el proceso de calificación de resultados. Entre otros beneficios, se lograría una mayor transparencia del proceso de evaluación.

# Anexo

**Tabla 3** Integración de la Encuesta de Satisfacción

Tema abordado	Dimensión de análisis
1. Previo a la evaluación (13 preguntas)	1.1 Notificación
	1.2 Mecanismos de comunicación
	1.3 Página del SNRSPD
	1.4 Utilidad de documentos referentes a la evaluación
	1.5 Guía y bibliografía de apoyo
	1.6 Apoyo
2. Etapas 1 y 2. Informe y Expediente (seis preguntas)	2.1 Informe de cumplimiento de responsabilidades profesionales
	2.2 Expediente de Evidencias
3. Etapas 3 y 4. Durante la aplicación (16 preguntas)	3.1 Exámenes
	3.2 Sede de aplicación
	3.3 Aplicadores
4. Posterior a la Aplicación (dos preguntas)	4.1 Calificación
5. Tutoría (10 preguntas)	
¿Recibió tutoría en el ciclo escolar 2014-2015?	5.1 Asignación de tutor
¿Desde el inicio del ciclo escolar 2014-2015, cuántos meses pasaron para contar con tutor?	
¿Recibió tutoría en el ciclo escolar 2015-2016?	5.2 Duración de las sesiones de tutoría
¿Desde el inicio del ciclo escolar 2015-2016, cuántos meses pasaron para contar con tutor?	
En promedio ¿cuántas horas duró cada sesión de tutoría?	5.3 Trabajo del tutor
¿Aproximadamente cuántas sesiones de tutoría tuvo por ciclo escolar?	
¿Se respetó el calendario de tutorías programado?	6.1 Apoyos y programas para fortalecer capacidades, conocimientos y competencias profesionales
¿El o la tutor(a) estaba suficientemente capacitado(a) para desempeñar su función?	
¿La retroalimentación que recibió por parte de su tutor(a) le ayudó a mejorar su práctica docente?	
¿El o la tutor(a) tenía buena disposición para realizar las tutorías?	
6. Atención de la autoridad educativa	

Fuente: INEE, elaboración a partir de los resultados de la Encuesta de Satisfacción 2016.



ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS DOCENTES QUE PARTICIPARON EN LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO  
AL TÉRMINO DE SU SEGUNDO AÑO DE INGRESO AL SERVICIO PROFESIONAL DOCENTE 2016

Es una publicación digital del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.  
En su formación se emplearon las familias tipográficas Corbel y Caecilia LT Std.  
Noviembre de 2016.