

México, D. F., a 7 de Agosto de 2012.

Versión Estenográfica de la Mesa de Análisis: “Ética y Evaluación”, organizada por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, INEE, celebrado en el Hotel Fiesta Inn Insurgentes Sur, el día de hoy.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Buenas tardes tengan todos ustedes, todas sus mercedes, como decían en mi pueblo.

Les damos la bienvenida a esta tarde de reflexión de temas serios pero también una tarde de fiesta; o sea, los académicos así somos, celebramos con cosas serias las cosas que creemos que vale la pena celebrar.

Entonces les doy la bienvenida a todos y voy a platicarles primero quienes son las personas que nos acompañan para que tengan una idea de desde donde hablaría cada uno en este Panel de Ética y Evaluación y en seguida les comentaré sobre la mecánica.

En primer lugar quiero presentar a nuestros invitados que vienen del extranjero, a la maestra Yulan Irma Sun Figueroa, bienvenida. Ella viene de Chile, es Psicóloga con estudios de maestría en Psicología Educativa en la Pontificia Universidad Católica de Chile.

Profesional de amplia experiencia en el diseño, implementación y evaluación de programas educativos.

Integró el equipo de desarrollo profesional docente de la división de educación general del Ministerio de Educación de su país.

Se ha desempeñado como consultora, investigadora y docente en el ámbito de la educación y psicología educativa en distintas instituciones, como la Universidad Católica, la Universidad Central, la Universidad Santo Tomás y la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile, entre otras.

Actualmente, dirige el proyecto docente MAS, implementado por el Centro de Medición Mide de la Pontificia Universidad Católica de Chile, en 2003, para evaluar el desempeño de profesores de establecimientos municipales.

Bienvenida Yulan y te agradecemos mucho que estés con nosotros en esta tarde.

Enseguida les presento al doctor Santiago que viene de Perú y que además es uno de nuestros consejeros técnicos.

Tiene estudios de maestría y doctorado en sicología educacional en la Universidad de Indiana, Estados Unidos.

Desde 1996 trabaja en el Grupo de Análisis para el Desarrollo en Lima, Perú, quizá algunos lo conozcan por sus siglas "GRABE".

En esta institución es investigador principal y ha ocupado la Dirección de Investigaciones y la Dirección Ejecutiva, ambas en el área de educación.

Es Presidente de la Sociedad de Investigación Educativa Peruana y miembro del Colegio de Psicólogos de Perú, del American Education Association del Foro Educativo de Perú, del Comité Ejecutivo de la Revista de Psicología, del Comité Asesor de la Maestría en Políticas Educativas de la Pontificia Universidad Católica del Perú, entre otras actividades.

También es Coordinador en su país de la Red Iberoamericana de Investigación sobre cambio y eficacia escolar.

Bienvenido Santiago, gracias por estar aquí.

Enseguida tengo el honor de presentar a Felipe Martínez Rizo, quien es el Director Fundador de esta institución de la que ahora celebramos 10 años Felipe.

El es licenciado en Ciencias Sociales por la Universidad de Lovaina, Investigador Nacional del Sistema Nacional de Investigadores de México nivel 2 y miembro de la Academia Mexicana de Ciencias y del Consejo de Especialistas para la Educación de la SEP.

Recientemente nombrado doctor Honoris Causa por la Universidad de Valencia, España, en reconocimiento a su labor para fortalecer la cultura de la evaluación educativa tanto en nuestro país como fuera de él.

Como ya mencioné fue el fundador y el artífice, el diseñador de esta institución.

Desde 1974 ha sido profesor de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, donde ha ocupado los cargos de Director General de Planeación y de Asuntos Académicos, decano del Centro de Ciencias Sociales, Rector y Coordinador del Doctorado Interinstitucional en Educación.

Ha sido asesor de decenas de universidades mexicanas y extranjeras, de instituciones como ANUIES y CONACYT, de ministerios de educación de varios países de América Latina y del Instituto de Evaluación de España.

Gracias Felipe, bienvenido.

Se encuentra también con nosotros Rafael Vidal Uribe. El es actualmente el Director del CENEVAL, del Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior y ex Director General Adjunto de este Instituto.

Es Licenciado en Filosofía por la Universidad Nacional Autónoma de México, con maestría también en Filosofía por la McGill University de Montreal.

Desde 1982 trabaja en asuntos relacionados con la medición y la evaluación.

Como ya mencioné fue Director General Adjunto de Instituto y anteriormente, el primer puesto que ocupó en el Instituto fue la Dirección de Proyectos Internacionales, desde donde realizaba la actividad de ser el Administrador y el Coordinador Nacional del Proyecto de PISA en nuestro país.

Durante 9 años fue Director Técnico del CENEVAL y desde mayo de 2006 es Director General de esta Institución.

Ha organizado numerosas reuniones técnicas y ha dictado conferencias tanto en México como en el extranjero.

Desde 1981 es catedrático de filosofía de la ciencia en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

Bienvenido Rafael y muchas gracias por haber aceptado la invitación de estar aquí.

El doctor Manuel González Montesinos Martínez, que también es Consejero Técnico del Instituto, nos flanquean nuestros consejeros técnicos, nos están protegiendo.

Estudio Ciencias Sociales y Humanidades en la Universidad de Nuevo México, Estados Unidos y tiene estudios de maestría en Filosofía y Doctorado en Psicología Educativa en la Universidad de Arizona.

Desde 2009 es Docente Investigador del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad de Sonora, donde ha ocupado los cargos de Secretario Académico, Director de la División de Ciencias Económicas y Sociales; y Vicerrector de la Unidad Regional Norte, además de haber dirigido diversos proyectos de investigación y publicaciones.

Fue investigador invitado de la Universidad Autónoma de Baja California, donde impartió cátedra en los programas de maestría y doctorado en ciencias de la educación.

Ha sido asesor del Instituto Estatal de Evaluación Educativa de Sonora y del CONEVAL, que es el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México. Y, como ya mencioné, actualmente Consejero Técnico del INEE.

Pues para todos ellos les pido un fuerte aplauso de bienvenida y continuamos.

Bueno, este es un panel que está armado de diferente manera, no crean que cada quien trae 80 hojas y nos las va a leer aquí, no; y están preparados, tampoco crean que vienen de improvisados.

Entonces el tema es Etica y Evaluación y para nosotros en el Instituto son muy importantes las reflexiones, por eso lo vamos a filmar y a grabar, que podamos compartir en esta sesión.

O sea, ya podemos hablar de los asuntos técnicos y metodológicos de la evaluación, de las implicaciones políticas y bueno cuántos temas hay alrededor ahora de la evaluación y de repente como que se nos olvida que hay un elemento clave que tiene que ver con la ética; y por qué la ética, cuál es el fundamento de la ética. Citando a un ilustre pedagogo y filósofo, es muy sencillo: la ética existe porque existe el otro.

Entonces el propósito que nos reúne esta tarde es que nuestros panelistas compartan sus puntos de vista acerca de los principios éticos que deben orientar el quehacer de los evaluadores, así como reflexionar en torno a los usos éticamente apropiados de los resultados de las evaluaciones.

Como ustedes pueden observar no son asuntos menores. Ese es el propósito que nos reúne.

La mecánica de la mesa, la discusión de los panelistas está organizada en 4 rondas o momentos temáticos, yo voy a lanzar una

serie de preguntas, la temática, y según ellos lo decidan levantarán su mano y participarán.

Tenemos 15 minutos para cada una de las rondas, de tal manera que las participaciones de ustedes se ciñan a 3 minutos en cada una de estas rondas y ya tengo aquí el látigo para contar los minutos.

De tal manera que esta cuestión de que no hay un orden prestablecido en cada ronda, las siguientes personas abundarán, discutirán, disenterán eventualmente de lo que haya dicho su antecesor.

Así que el más valiente que diga yo empiezo bueno pues tiene sus consecuencias.

Entonces es deseable, como se le comentó en algún momento, que ustedes pudieran recuperar experiencias propias de ustedes mismos, así como de otros países.

Entonces voy a intentar controlar el tiempo de tal manera que podamos tener al final de esta conversación un tiempo para poder recibir algunas preguntas o comentarios de parte de ustedes. Así es que pongan mucha atención.

Bien, vamos a empezar con el primer momento, en el primer momento el gran tema es esta tensión o este dilema entre los criterios técnicos versus presiones sociales o políticas; o sea, a quién le hacemos caso y para qué.

Para entrarle yo propongo que iniciemos pensando sobre la calidad de los datos:

¿Cómo definimos o cómo sabemos cuando un dato es bueno o no lo es?

¿Cuáles serían los criterios para establecer que cierta información es de calidad, cuáles son sus límites?

¿Cuál es la participación ética en la definición de los aspectos técnicos de las evaluaciones?

¿Cuáles son los límites de lo técnico de las evaluaciones frente a las presiones políticas o sociales, por brindar información más rápida, información menos trabajada? Aquí están representantes de todos los estados del país y precisamente en la mañana hablábamos de estos asuntos.

¿Cuál es la postura de ustedes frente a la frase: más vale un mal dato que la ausencia de datos?

¿Cómo definirían que un dato se está usando de manera errónea o éticamente incorrecta? Esto es nada más para animar la conversación.

Entonces ¿quién dice yo? Tú, muy bien. Adelante.

-MTRA. YULAN IRMA SUN FIGUEROA: Una aclaración. Voy a ocupar el inicio para hacer una breve aclaración y es que yo voy hablar un poco desde la experiencia que he vivido, tal como dijo Margarita en la introducción yo estaba a cargo del equipo que en Chile asesora al Ministerio de Educación para implementar la evaluación obligatoria para los profesores de aula de las escuelas públicas.

Entonces básicamente mi participación en este panel va ser principalmente desde esa experiencia.

Entonces dado que son sólo 3 minutos de todas las preguntas y afirmaciones bien provocadoras que hizo Margarita yo quisiera recoger 2 que creo que en nuestra experiencia han sido muy significativas: uno es este dilema entre tener un mal dato y no tener ninguno, si es mejor tener un mal dato a no tener ningún en absoluto.

Yo me atrevo a decir que personalmente creo que si efectivamente uno va a tener mala información es preferible no tenerla, básicamente por un tema, que es que los datos arrastran consigo una especie como de halo de credibilidad que es muy peligroso; o sea, por lo menos en

lo que a nosotros nos toca trabajar como equipo hemos visto que al menos el no disponer de datos hace que las personas actúen a conciencia sobre la base de que están operando en base a opiniones, impresiones, instituciones, pero no se confían en el grado que lo pueden hacer, como ocurre cuando uno tiene un dato que ha sido mal habido, o técnicamente mal habido.

Lo penoso que tiene eso es que el dato que fue mal recogido, que técnicamente no está bien fundado se presenta igual que el dato que lo está. Nosotros bromeamos dentro del equipo de que suena muy distinto decir por ejemplo que a la mayoría de los profesores les cuesta evaluar apropiadamente el aprendizaje de sus alumnos, que es algo que hemos visto en la evaluación en Chile, a decir que un 63,56% de los profesores en el indicador que evalúa; o sea, es increíble el peso que tienen esas afirmaciones así y el 63.5% puede venir de un procedimiento muy bien pensado técnicamente, conceptualmente fundamentado o puede venir de un procedimiento muy precipitado y muy cuestionable conceptualmente.

Entonces, ante esa disyuntiva yo creo que es mejor ningún dato; pero a eso tendría que agregar algo que también hemos vivido en nuestra experiencia, que por decirlo así es mejor tener un buen dato que esperar al óptimo; o sea, en Chile lo óptimo es enemigo de lo bueno, no sé si existe ese refrán acá pero verdaderamente es así porque hay mucha literatura, muchas orientaciones hoy día sobre los estándares técnicos que tiene que reunir una evaluación. Cumplir todas exigencias sobre todo cuando un programa de evaluación parte, es sumamente difícil.

También las evaluaciones, sobre todo las que son de alto impacto, como suele ocurrir con las evaluaciones educacionales, nacionales sobre todo, tienen que partir en algún momento. Nosotros siempre tenemos este diálogo en el equipo de: si hubiéramos tenido que decidir los técnicos cuándo va activar la evaluación de profesores en

Chile, tengo que admitir que probablemente todavía estaríamos pensando en eso.

Retrospectivamente parece que la decisión política hubiera sido más aceptada de lo que nos parecía en ese momento y en ese sentido lo político con lo técnico tienen que, de alguna manera, congeniar; es como un matrimonio por decirlo así, complejo pero que tiene que llevarse bien por los hijos.

Entonces nosotros en la práctica es lo que hemos vivido; o sea, hemos tenido que aprender a convivir con criterios políticos y hemos tenido también que aprender a comprender la dimensión política que tiene nuestro propio trabajo.

Entonces en ese sentido la ética no puede ser solamente estar basada en las orientaciones teóricas, en las exigencias que plantea la literatura o que plantean los expertos, sino que también tiene que realizarse en un contexto que tiene todas las imperfecciones que tiene la realidad.

Nosotros consideramos que la primera obligación ética nuestra como una entidad técnica es que la evaluación tenga calidad técnica. Por decirlo así, si yo tuviera que elegir entre los estándares que por ejemplo plantea el Hoen Committee para los programas de evaluación de profesores o de personal, yo creo que entre todos esos estándares el estándar de precisión, el de calidad técnica, el de la validez, la confiabilidad, el de la sustentabilidad de las conclusiones, son nuestra primera preocupación.

Sin embargo, nosotros no podemos abstraernos de que nosotros estamos implementando o ayudando a implementar una evaluación que tiene un importantísimo componente político y no hubiera sido de hecho posible sin ese componente político. En Chile por lo menos fue así, la evaluación surgió por un acuerdo porque se logró una comunión de voluntades y los técnicos vinimos cuando esa comunión de

voluntades de alguna manera ya se había propiciado para aportar lo que era específicamente nuestra expertiz.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias. Santiago.

-DR. SANTIAGO CUETO: Muchas gracias. Primero felicitar por supuesto al INNE por su décimo aniversario, para mí ha sido un gusto aprender en estas reuniones del estupendo trabajo que se ha hecho en las 2 gestiones.

En cuanto a la conversación nos pidieron que tratemos de ser provocativos y entonces lo vamos a intentar.

Yo quisiera plantear que hay una pregunta previa a todas estas que nos han planteado, que es: ¿quién define la agenda de evaluación y cuál es el componente ético que está detrás de ésta?, porque hay criterios técnicos por supuesto pero hay un propósito, digamos, hay un modelo educativo implícito o explícito y la evaluación se supone que debería cumplir algún propósito para retroalimentar ese sistema no ocurre a menudo, por lo menos, voy hablar mal de mi país, de Perú, que es el que conozco en detalle, no hay estos mecanismos de comunicación, digamos, estos puentes. Por ejemplo recuerdo que salimos en PISA últimos en 2001 y entonces se declaró la discusión de una emergencia y dictaron una serie de medidas que no tenían nada que ver con la evaluación. No usaban los datos en absoluto pero salió por supuesto en todos los periódicos el escándalo, que éramos últimos del mundo, que nos había ganado Haití, Haití no había participado por supuesto pero es un detalle, Haití le tuvo que haber ganado.

Entonces hubo ministros de educación que, ninguna ofensa si hay alguien de Haití por si acaso, estoy repitiendo lo que salió.

Entonces yo lo que quisiera proponer es que la ética que debería estar detrás es la de un modelo educativo pleno, que alcanza a todos y que ayuda a todos los ciudadanos, a todos los estudiantes, a desarrollar su

potencia y yo no estoy viendo esto. Por lo menos en mi país hay un modelo educativo que podríamos llamar de chorreo educativo, a los que más tienen más se les da en zonas urbanas, el que pueda por favor que se vaya a la escuela privada porque ahí va tener mejores condiciones y el que está en escuelas más pobres, indígenas, rurales, bueno qué vamos hacer. Voy a elaborar sobre este tema en lo que bien después, con el objetivo tal vez de que mejoren los promedios pero con la consecuencia, me parece a mí, de que las brechas por nivel socioeconómico, población indígena, etc., se van ampliar con el tiempo.

A mí eso, desde un punto de vista humano, educativo, ético, me parece inaudito en un país que ha tenido terrorismo 20 años, que nos ha costado tantas muertes, que sigamos pensando que un modelo más o menos en piloto automático que favorece a los que vienen de familias ya más favorecidas, a resultar.

Entonces, a mí me parece que la ética y la evaluación, para tratar de redondear la idea, puede ir alrededor justamente de mostrar cuáles son estas brechas, no solamente estos promedios, sino cuáles son esas brechas y tratar de empujar al sistema a que las atienda.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Felipe.

-LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Bueno pues también un primer momentito para decir que estoy muy contento de estar aquí con ustedes, especialmente con el personal del Instituto, para celebrar estos primeros 10 años que como ustedes comprenderán soy al que más gusto le da.

Luego 3 puntos, el primero, estando muy de acuerdo con lo que dijo Yulan, añadir un detalle; o sea, estoy completamente de acuerdo con lo que dijo, no hay datos perfectos. Entonces una cuestión que me parece que es un imperativo ético para el que se dedica a estas cosas,

es señalar el margen de error que tienen sus datos para que las personas puedan saber qué tan preciso o impreciso es.

Esto no siempre es fácil por supuesto y además también no es fácil que le entiendan pero hay que hacerlo; o sea, qué tanto se puede dar un dato no perfecto pero más o menos sólido o qué tanto ya no y bueno también es una cuestión que no es precisa exactamente pero que se puede.

Como nos piden que contemos algo de experiencias, pues cuando empezamos a dar resultados de las evaluaciones y nos pedían que diéramos evaluaciones por escuela y yo me negaba a ello, nos llegó una demanda por el IFAI, por el sistema de Acceso a la Información Pública para obligarnos a que diéramos resultados por escuela.

Yo rápidamente en el lapso de los 20 días que tiene uno aquí en México para responder eso y demás, me arranqué a ver a la Directora del IFAI para explicarle por qué no teníamos que dar esa información y lo primero que me dijo fue: claro que sí, de la usted, yo voy a decir que sí, que la tiene que dar, por qué no la quiere dar.

Le digo: mire, no es cuestión de pudor o de voy a molestar a alguien, no, es que mire el margen de error que tenemos a nivel de escuela es tan grande que yo no le puedo decir a esta escuela como está, como puede ser que esté muy bien puede ser que esté muy mal, lo más probable es que quien sabe.

Yo le decía es el efecto chimoltrufia, para quienes no han visto el Chavo del 8, el Chapulín Colorado, pues es la mujer que dice: yo como digo una cosa digo otra; o sea esta escuela es muy buena o es muy mala, no pues es que yo como digo una cosa digo otra; o sea, no sé si esta escuela es muy buena o muy mala entonces no le puedo decir, porque mi margen de error es demasiado grande para que yo pueda afirmar algo a nivel de escuela; puedo decirle algo con bastante

precisión, no exacta, a nivel país o a nivel estado, pero a nivel escuela no puedo. Ah no, entonces no dé el dato.

Entonces el IFAI nos dio la razón y nos aceptó que respondiéramos que no dábamos datos de resultados por escuela.

El otro punto, a mí me parece que es muy importante hacer una distinción muy clásica que todos los aquí presentes conocen pero que hay que jalar a esto, entre medición y evaluación.

Entonces cuando cito a un autor que a mí me gusta por las ondas en que ando ahora de evaluación en aula con maestros y todo, Rick Stiggins que dice que la evaluación más válida y más confiable que tenga como resultado dañar a un alumno no es una buena evaluación. Yo estoy de acuerdo, evaluación, pero la medición es otra cosa.

Entonces me voy los estándares de AERA, NCME y APA sobre evaluación meten ahí un ruido cuando discutiendo las complejidades de la validez meten la variedad de consecuencia al VALIDITY y entonces a mí se me hace que reburujan las cosas.

A mí se me hace que un dato puede ser válido, puede ser confiable y puede hacer daño, pero el dato en sí no es el que hace daño, es la evaluación, que no es medición nada más, que implica el juicio, que implica que yo escoja un estándar de referencia para comparar y emita un juicio y entonces yo pude haber medido muy bien y luego tomo un estándar inadecuado o de todas maneras llego a un juicio inapropiado, etc.

Entonces yo creo que en la medición no hay más que la cuestión técnica de hacerlo lo más apegado al rigor, etc., pero a la hora de pasar de la medición a la evaluación y llegar a juicios ahí entran otros elementos más allá de lo técnico que tienen que ver con las consecuencias.

Entonces yo creo que la noción de consecuencia al validity no me convence mucho aplicada a medición, yo creo que para evaluación es otra cosa.

-DRA. MARGARIZA ZORRILLA: Como vamos viendo la trama se complica pero vamos identificando distintos elementos que han colocado Yulan, Santiago y Felipe. Vamos a darle la palabra a Manuel.

-DR. MANUEL GONZÁLEZ: Bueno yo a la Presidencia le pido licencia y a la audiencia paciencia porque voy a usar un recurso retórico con una pregunta muy básica: ¿vale la pena evaluar al sistema educativo nacional? Por supuesto que entre nosotros la respuesta va ser unánime de sí.

La pregunta no es ociosa después de 10 o más años de hacerlo, pero sí es tendenciosa.

Si vale la pena entonces hay otra pregunta: ¿a quién le toca cargar con esa pena, a los evaluados, a los evaluadores, a los diseñadores de políticas públicas, a los ejecutores, a quién le toca?

En mi contribución trataré de demostrar que la evaluación no debería ser pena como tal ni mucho menos tocar a nadie en exclusiva. Si llego al final de esta ponencia trataré de demostrar, bueno de convencernos, y yo estoy convencido, de que los juicios de valor sobre la calidad de un sistema educativo pues sí tienen en última instancia un componente moral pero fundamental que sí reconocemos pero no hemos hecho explícito, más allá del rigor técnico que se requiere en la medición como bien dice Felipe, más allá de todo lo que hacemos por asegurar la calidad del dato, el contenido moral profundo de la acción evaluativa pues de manera difusa, distante, pero de forma segura sí va a impactar sobre los proyectos de vida de los beneficiarios del derecho a la educación en el presente y en el futuro, y va a impactar en el ejercicio equitativo de ese derecho.

Bueno, más adelante daré 2 ideas sobre la justificación de las acciones evaluativas que apuntan sobre cómo desentrañar ese contenido moral. Por ahora es que, bueno, si vale la pena a quién le toca.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchísimas gracias Manuel. Bueno vamos escuchar a Rafael y con su intervención cerramos esta primera ronda. Adelante.

-DR. MANUEL GONZÁLEZ: Buenas tardes y muchas gracias a INEE, a todos los colegas del INEE que me invitaron, veo muchos amigos y debo decir que yo sí conocí al INEE cuando no éramos más que 2, así como le cuentan a los niños: papá puso una semillita. El INEE eran 2 portafolios, el de Felipe y el mío cuando empezó, ahora afortunadamente son muchos más, por eso agradezco mucho que me hayan invitado.

No sé por qué me trajeron al panel de ética, no es que no sea ético, no es así como que mi tema, pero en fin.

Primero quería decirle a Santiago que Perú no puede ser el último país de PISA porque México ya agarró ese lugar, según todos los periódicos de México, entonces seguramente Perú es el penúltimo. En todos los periódicos mexicanos siempre sale que México es el último, lo cual tampoco es cierto.

Bueno, yo diría que nadie en su sano juicio puede preferir un dato malo a uno bueno, un dato sacado de la manga a un dato técnicamente bien planteado. Yo creo que eso nadie lo preferiría y si lo prefiere es porque tiene intereses creados en no hacerlo así.

Creo que existe constantemente una tensión entre lo político y lo técnico. Por ejemplo nosotros en el CENEVAL tenemos decenas de manuales de cómo se deben hacer las pruebas, decenas de manuales de cómo elaborar los ITEMS, de cómo validarlos, de cómo revisarlos.

Acabamos de publicar un manual hasta de los criterios editoriales para corregir los ITEMS; o sea, tenemos todo eso y seguimos produciendo más y tenemos la lista de todas las cosas que todavía no hacemos.

A pesar de eso de repente hay veces que nos vemos obligados a hacer cosas que técnicamente parecen cuestionables, incluso en el INEE. Fíjense cuando estaba empezando el INEE, no recuerdo exactamente el mes, el INEE empezó formalmente el 8 de agosto de 2002; a Felipe lo nombraron creo que el 30 de septiembre. Luego me vine yo a trabajar aquí. Platicábamos, les decía, empezamos a fraguar la idea de esto y debe haber sido marzo o abril que la presión porque dijéramos cosas era muy grande y no teníamos dato en el INEE.

Entonces, ante esa presión, y aquí citando a los clásicos como acaba de citar Felipe, como dijo la chimoltrufia: no me lo van a desnegar. Ante esa presión lo que hicimos fue tomar los datos de la SEP, las estadísticas de la SEP, hicimos una reunión con todos los Secretarios de Educación para darles los datos de la SEP porque nosotros no teníamos nada. Los datos que ellos tenían y de los cuales nosotros mismos nos cuestionábamos. Hicimos la reunión, por eso es que no me lo van a desnegar, porque estábamos en esa presión y publicamos eso.

También en el periódico decían que quiénes eran los idiotas que gobernaban el INEE que no podían decir cuáles eran las escuelas mejores y todas esas cosas, y así salía: “los idiotas”, en fin.

Yo para terminar esta intervención les cuento una anécdota, ya no recuerdo el año pero aquí está Ana María Aceves, creo que fue en el 2007, y la entonces Secretaria de Educación Josefina Vázquez Mota dijo que las plazas de los docentes del país eran del estado mexicano y que por lo tanto no se compraban, no se vendían, no se rentaban, no se heredaban, o se iba a hacer eso, cosa que todos sabemos que se hace; y que entonces la SEP iba a elaborar un examen y yo decía a todo dar, qué buena onda; y efectivamente se aplicó un examen.

A los pocos días probablemente han de haber sido 40 días, porque eso fue creo que en mayo y el examen se aplicó no sé si en junio o julio, el examen de los maestros. La declaración fue de fines de mayo y el examen se aplicó en julio.

A mí me invitan a formar parte de un órgano tremendo, 80 personas forman el órgano que gobierna esa prueba, 80, si 12 les parecen muchos bueno 80 son una multitud.

Yo recuerdo que les dije a los que conocía yo de ese órgano, les dije, con algunas personas que comentábamos en los pasillos: ¿qué hacemos con esto vamos a sacar un instrumento de la noche a la mañana, sobre las rodillas y vamos a avalarlo nosotros, que somos los técnicos, vamos avalar este engendro?

Yo les dije un instrumento hecho sobre las rodillas, una semana antes de un examen, es mejor que comprar, vender, rentar, prostituir, las plazas de los maestros.

Entonces yo les dije: no vamos a sabotear este instrumento que es absolutamente cuestionable por todos lados. Vinieron a CENEVAL varios meses después a decir que si nosotros lo podíamos avalar y le dije claro que no, no lo vamos avalar porque tendríamos que hacer una auditoría a un instrumento que sabemos que no va pasar la auditoría, pero tuvo una enorme utilidad, sentó el precedente de que esas plazas ya no se entregaban de esa manera.

Entonces esta tensión es constante y siempre estamos en ese enorme baile.

Hace poco vino una misión de la OCDE, me invitaron a mí a hablar en la misión. Entro, se presentan muy solemnes: yo vengo de Alemania, de España, de Portugal, en fin, de Uruguay también para que sepan quién era el uruguayo que estaba ahí.

Entonces dijeron el señor que está ahí sentado es el director del CENEVAL. Uno de ellos dijo: ah, el CENEVAL, el que hace las pruebas en 15 días.

No es cierto, los exámenes nos llevan, algunos 2 años y medio y 3 años elaborarlos, porque de repente hemos hecho cosas por esta tensión enorme que hay entre lo técnico y lo político. Ahí dejo mi comentario.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Rafael, bueno creo que se han colocado en la mesa, voy a decir sólo 2 ideas que me parece que reúnen y sintetizan esta distinción que se planteaba sobre medición y evaluación y entonces toda la discusión de la dimensión técnica de la calidad del dato está colocada en el tema de la medición, la precisión, etc., pero está la otra dimensión, la de la otra cara de la moneda que es la evaluación que está íntimamente relacionada con los juicios que se hacen sobre las personas y las consecuencias.

Entonces aquí tenemos un paquete importante para que los evaluadores reflexionemos más allá de la precisión del dato y pues lo que acaba de colocar Rafael que de alguna manera todos los panelistas lo fueron colocando, esta tensión entre lo político y lo técnico que en realidad en muchas ocasiones nos lleva a los evaluadores a enfrentar profundos dilemas morales, es un asunto más serio, nos reímos con las anécdotas pero el asunto me parece que es mucho más fuerte.

Bueno, ahí están estas cosas, hay que hablarlas y en esa medida creo que podríamos ir dilucidando y viendo cómo comportarnos y cómo negociar porque esto que decía Yulan me parece muy significativo, representativo, descriptivo de la atención entre lo político y lo técnico como los matrimonios por los hijos; o sea, cómo lo resuelves para cuidar el objeto que está de por medio.

Vamos a pasar al momento: Luces y sombras de la transparencia y la rendición de cuentas.

Sobre la atención entre los beneficios de hacer públicos los resultados de las evaluaciones y el prejuicio o daño que esto mismo puede causar a los sujetos que han sido sometidos a estos procesos.

¿Cuál sería un buen uso de resultados de las evaluaciones?

¿Cómo establecer, y quién debería establecer los buenos usos de la información derivada de las evaluaciones?

¿Cómo sensibilizar a la sociedad y a los políticos respecto de las limitaciones de la evaluación o de las mediciones y por tanto las limitaciones en su uso?

¿Cómo avanzar hacia el cumplimiento del derecho de la sociedad al buen uso de la información?

Entonces se abre la mesa y pueden empezar. Felipe.

-LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Si quieres yo pido la palabra primero porque retomo lo que ya comenté en la vez anterior, el ejemplo con el que comencé va por ahí, y entonces yo añadiría una cosa: yo creo que efectivamente muchas veces los que somos los responsables de una institución de evaluación porque digamos el personal más técnico en un momento dado no va tomar la decisión, la va tomar el director o equis.

Efectivamente enfrentamos dilemas y yo creo que muchas veces se toman decisiones que no son las que parecerían ideales pero que uno considera responsable hacerlo.

Yo creo que además es importante hacer todo lo posible para que quienes tienen por arriba de uno esas facultades o ese poder para hacer cosas, pues también lo hagan.

La Directora del IFAI cuando la fui a ver y ya le expliqué y todo, me dijo: qué bueno que vino a verme y me explicó esto porque yo iba a decir que lo hiciera. Y si no la hubiera ido a ver rápidamente y no la convido hubiéramos tenido que dar los resultados por escuela porque nos habían dado órdenes de hacerlo y con consecuencias jurídicas si no acatábamos esa indicación.

Me dijo: eso nos pasa mucho porque nos llegan muchas cosas técnicas y nosotros actuamos con lo que pensamos. Entonces qué bueno que usted vino porque ya me explicó y me dijo por qué no da eso, que no es porque no quiere ofender a alguien sino que es una razón muy clara y entonces lo apoyo.

Entonces uno también tiene la responsabilidad de tratar de convencer a las autoridades o a las instancias de las cosas que se pueden hacer o no hacer, obviamente a mí me parece que en el dilema que enfrentaba Rafael pues además de decir Okay, efectivamente es peor que se venda una plaza a esto, pero también podría ser bueno decir: y por qué no lo hacemos el año que entra señora Secretaría, qué tiznada prisa lleva, porque ahorita usted se alocó y se le ocurrió que lo tenía que hacer; o sea, por qué no se puede explicar y decir: mire se puede hacer algo, el propósito es bueno pero no es correcto hacerlo así, se puede hacer de otra manera, etc., probablemente no hubiera hecho caso pero creo que también es responsabilidad de uno intentar educar a la instancia, porque dicen por qué no es bien fácil, hacen unas preguntas. Ahorita júntense a unos profesores y avientense las preguntas y ya, cuál es la bronca para hacerlo, pues es que usted no sabe y hay que explicarlo.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Así es. Manuel.

-DR. MANUEL GONZÁLEZ: Medición y evaluación son un continuo e instrumentación y cuanto hagamos para garantizar propiedades métricas y celeridad técnica de los datos no es asertivo, va tener consecuencias.

Bueno, ya que lo hacemos y es la idea aquí, cómo justificar la acción evaluativa y también, como cualquier otra acción humana, acción evaluativa, pues puede enfocarse desde 2 perspectivas que aquí ya están más o menos planteadas, nada más quisiera tratar de ordenarlas.

Las acciones evaluativas se justifican por adecuarse a un conjunto de principios definidos, socialmente aceptados como convención, buenas prácticas. Esos principios son parte del paradigma de los que trabajamos, pero esa adecuación luego no está tan claro, finalmente vuelven a hacer juicios.

Luego, también la acciones evaluativas se justifican porque sus consecuencias están previstas por los responsables de ejecutarlas en cuanto que impacten la vida y obra de los sujetos de la educación.

Históricamente en el desarrollo de la ética, que es el estudio del razonamiento para justificar la acción humana, esas 2 posiciones: principios o consecuencias, han estado encontradas por mucho tiempo y esas visiones encontradas luego se polarizan, dividen, se vuelve discusión académica estéril.

En mi contribución yo planteo que estas 2 perspectivas se pueden usar en paralelo con un principio rector que más adelante trataré de esbozar pero poner atención en la justificación moral de las evaluaciones por sí sólo, es pertinente pero no es suficiente, hay más, ya lo apuntaba mi compañero y Colega Santiago, qué más después de haber hecho los juicios evaluativos.

Y discrepando, con el perdón de Felipe, medición y evaluación como continuo es cierto que atienden a principios diferentes pero las consecuencias van a ser y esas consecuencias tanto por principios como por impacto en las personas sí tenemos que tratar de verlas. Ahí dejo.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias continuamos con Santiago, luego Yulan y cierras Rafael otra vez.

-DR. SANTIAGO CUETO: El tema de la transparencia es fascinante y tiene que ver supongo con la calidad de los datos también, ahora que está tan interesante la evaluación de docentes en México y en el país también yo me acuerdo una vez me llamaron y me dijeron: qué opinas de esta escala para evaluar docentes.

Es decir, a nosotros nos ha parecido muy importante evaluar el autocontrol de los docentes, entonces habían hecho una escala de actitudes digamos personales y entonces preguntaban cosas como: a menudo yo siento que me molesto, pierdo la paciencia y quiero golpear a los estudiantes. El profesor tenía que marcar eso, alguna evaluación que iba decir si se le contrataba o no, al que lo dijera muy frecuentemente había que quitarle la plaza por doble motivo.

Lo que quiero decir con esta historia es que a menudo me parece a mí que los malos datos vienen de no haber pensado bien qué cosa es lo que se quiere obtener de la información, cómo se va utilizar y vienen en cambio de que alguien dijo: bueno las escalas se construyen así, se usan así, se interpretan así, tenemos ahorita el positivo, negativo, calculamos un puntaje sin haber pensado todo el proceso y esa es una historia más o menos real.

Volviendo al tema de Felipe de datos que se publican o no se publican, él está hablando de datos que no se publican por criterios técnicos pero hay que acordarnos y felicitarnos de que no hace mucho se dejaron de publicar datos por cuestiones políticas. El Perú no quiso publicar los datos de laboratorio porque al gobierno no le gustó porque salíamos un poco más debajo de lo que él quería.

Ahora creo, no sé, en la región, me parece que es más o menos impensable que no se publicara algo por cuestiones políticas, pero

para aumentar en la discusión tal vez quisiera sugerir una iniciativa más que también viene de Perú.

Me parece que hay este principio que viene un poco de la economía o de una forma de entender la economía, que dice que si uno le da la información, me parece que está detrás del pedido que le hacían a Felipe también, si uno le da la información a la gente, la gente que son tomadores de decisiones racionales van hacer lo mejor con esa información para su beneficio, etc.

Entonces el Ministerio de Educación de Perú publicó una guía de qué cosas deberían saber los chicos en las diferentes áreas, en los diferentes grados. Y yo les dije que me parecía a mí una idea interesante pero qué hacíamos con padres que no habían completado la escolaridad, que no iban a entender esos manuales y que por lo tanto esa idea que podía ser muy buena podía generar más inequidad, que era un tema que a mí me interesa, aumentar digamos los promedios y reducir las brechas simultáneamente.

La respuesta del economista que había preparado esto a mí me dejó perplejo, me dijo no me importa; o sea, si uno da la información, la información se va abrir paso y esta es una noción con la cual yo quisiera discrepar desde el punto de vista de la ética, la evaluación y del propósito de la educación en general.

-MTRA. YULAN SUN FIGUEROA: Qué difícil, lo primero que tengo que comentarles es que estaba convencida que era Chile el que salía peor en realidad, de verdad, porque los titulares que ustedes describen son iguales a los salían en Chile, nos ha costado mucho aceptar que hemos mejorado, lo tuvo que decir el informe PISA para empezar a aceptarlo. Es una cosa curiosa de la idiosincrasia Chilena y porque de alguna manera se había vuelto yo creo que ya un hábito para los medios de comunicación, era más fácil, ya habían aprendido cómo informarlos resultados desastrosos, entonces como que requirió toda una acomodación este cambio.

Yo, haciendo un intento por mantenerme en el cómodo reducto de lo técnico a lo cual mis compañeros de panel que son mucho más avezados que yo en verdad, digamos, han sabido cómo sacar las cosas de ahí, pero sí quería comentar una cuestión a partir de la experiencia de estar trabajando en un programa de evaluación de profesores por ya 9 años, y es que en relación a los usos de la información yo creo que algo bien importante es que cuando se plantea una evaluación que en muchos sentidos yo creo que en Chile la evaluación de profesores partió bien, como no parten muchas evaluaciones.

Quiero decir que hubo esta comunión de voluntades, que les decía, participaron como los actores más importantes, los propios profesores, sus dirigentes, también el Ministerio de Educación, actores de la sociedad civil, también los sostenedores de las escuelas públicas. Entonces en muchos sentidos fue, y esta fue una conversación larga, por mucho tiempo subterránea.

Entonces, se fueron como construyendo muchos acuerdos, cosa que yo creo que es bien importante para lo que se hacía antes; o sea, que haya un fundamento para la evaluación antes de que nos toque entrar a nosotros.

Yo estoy a cargo de un equipo que implementa la evaluación, entonces desgraciadamente la mayor parte del días nos ocupan cosas menos elegantes que estas preguntas pero que conciernen a ellas, digamos.

Entonces, desde el punto de vista de esa experiencia yo creo que algo importante es cuando uno tiene la suerte de que la evaluación ha definido expresamente sus propósitos; o sea, cuando una evaluación declara, por ejemplo en el caso de la evaluación docente chilena. Aquí el propósito de la evaluación va ser y esta es una convivencia que es muy discutida por algunos, simultáneamente mejorar o favorecer el desarrollo de capacidades en los profesores pero a la vez es una

evaluación sumativa que tiene consecuencias para los profesores que repetidamente tienen malos resultados.

Cuando eso ocurre, algo que ha sido muy interesante es que hay un equipo de investigación que trabaja con nosotros, que ha ido monitoreando si esos efectos esperados, si esos propósitos se han ido cumpliendo y eso ha sido muy importante porque ha podido retroalimentar a las autoridades políticos, a los actores políticos que participan en esto con los usos que se están cumpliendo, con los efectos que se deseaban, que se están dando y con los efectos indeseados que se daban también.

Eso yo creo que es algo que desde la esquina técnica es muy importante porque uno diseña una evaluación y cree que van a pasar ciertas cosas y sin dar darse cuenta empiezan a pasar otras.

Por ejemplo, esta evaluación pretendía, entre otras cosas, que los profesores que tenían buen desempeño tuvieran una forma de reconocimiento social, que aunque no estuviera asociado a un incentivo económico en forma directa sí permitiera que ellos fueran reconocidos por sus pares, y lo que han visto los investigadores que no son de nuestro equipo, son de nuestro centro pero son un equipo separado, es que por ejemplo se ha dado un efecto indeseado que es que esos profesores se convierten de alguna forma, experimentan el rechazo de sus pares porque mientras los profesores con malos resultados se perciben como estigmatizados, esos profesores con buenos resultados son percibidos por los otros como “los beneficiados” por esta evaluación y eso produce, en lugar de un sinergia que era que se esperaba, una relación de cooperación, ha ocurrido con frecuencia que se produce como una reacción adversa.

Yo creo que algo importante que podemos hacer los equipos técnicos es hacer ver esta necesidad de ir monitoreando por ejemplo si los propósitos se van cumpliendo, creo que eso es algo muy, muy importante, y como decía estoy tratando de hacerle el quite al tema de

fondo de la evaluación, pero también a propósito de la información me siento personalmente y en la experiencia de nuestro equipo muy tocada por eso.

Nosotros trabajamos en una evaluación que tuvo una continuidad ideológicamente por decirlo así, desde el grupo que partió construyéndola hasta el que la administraba hasta hace 2 y algo más años atrás cuando Chile cambió de gobierno y cambió la orientación ideológica del gobierno, y últimamente nos hemos visto nosotros entrampados en un tema de que hacemos más investigación que nunca alrededor de la evaluación y sin embargo los datos, entramos con los datos, los datos parece que hablan una cosa pero al final se leen de otra forma.

O sea, estaba pensando lo que decía Santiago que nosotros nos hemos preguntado qué es lo que produce esa como Torre de Babel y en verdad la diferencia no está en la interpretación de los datos ni en los datos mismos, sino que es la cuestión ideológica que ha vuelto a saltar a la base. Hay gente que de pronto no está convencida de que una evaluación de profesores se puede hacer con propósitos formativos y que cree que el propósito de esta evaluación es identificar los malos profesores para echarlos ese año.

Entonces, es tan dispar esa visión, marca tanto lo que se hace en la evaluación que desgraciadamente nosotros sin darnos cuenta habíamos estado un poco protegidos de eso y ahora estamos viendo que efectivamente se está empezando a producir eso e inevitablemente influye todo lo que se hace; o sea, nosotros tratamos de hacer un informe por ejemplo muy completo, de 7, 8 páginas, retroalimentando lo más posible, lo más específicamente que podemos dentro de nuestros límites a los profesores que se evalúan y hoy día estamos viendo que lo único que importa de ese informe es una línea donde dice cuál es su nivel de desempeño final porque eso va definir si es que lo echan o no lo echan.

Entonces, en realidad a eso es a lo que quiero sustraerme. Yo quiero decirles que es una posición tan incómoda, que uno trata de evitarla y tiene tanto que hacer todo el día que muchas veces tiene éxito, pero estoy completamente consciente de que lo que plantean el resto de los compañeros del panel es absolutamente cierto; o sea, esa discusión nunca la puede evitar uno y hay que estarla resolviendo permanentemente porque tampoco creo que sea algo que se puede sacar, que va haber un gran acuerdo de ahí para adelante que está todo claro; no, porque esto también va evolucionando.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Yulan. Rafael.

-DR. RAFAEL VIDAL: Gracias Margarita.

Bueno este asunto de publicar o no los resultados creo que también le ganamos a Perú, no sé cuándo ocultaron ellos los resultados pero nosotros ocultamos en 1995, las pruebas de TIMS se ocultaron, fue un escándalo. A lo mejor ustedes fueron después del 95 y entonces somos mano también en esto, México ocultó los resultados de TIMS en 1995.

Ahora afortunadamente aprendimos a publicar, ya lo publicamos todo, casi todo, publicamos muchísimos resultados y es muy bueno.

Yo les comento, en el CENEVAL nosotros hacemos pruebas que implican resultados de personas, no es como en el INEE en donde realmente se evalúa a los sujetos pero para evaluar al sistema y entonces no hay un compromiso de publicar digamos cómo salió un estudiante en una de las pruebas de EXCALE por ejemplo, tampoco PISA.

Cuando yo estaba en PISA me acuerdo que me llamaban y decían es que quiero saber cómo salen los alumnos de mi escuela; no, pues eso no se puede, las pruebas de PISA no dan resultados individuales, pero nosotros sí lo hacemos.

Creo que hemos hecho una política muy peculiar de mucha evaluación, muchísima evaluación y mucha confidencialidad, las dos cosas. Les damos mucha información a los alumnos, mucha información a los docentes, mucha información a las instituciones de educación y no exhibimos a nadie, porque la información pensamos que es necesaria para que la gente sepa como está. Eso es como ir a los análisis químicos, a la química sanguínea, los del laboratorio nunca nos andan diciendo: ah, este cuate como que tiene altas las plaquetas, bajas, tiene alto el colesterol, come muchos taquitos, nunca nos exhiben y a veces son cosas que nos podrían dar pena exhibir de nuestra salud, que pueden estar asociadas a mala suerte o a malas travesuras, pero nunca nos exhiben, nos dan la información para que nosotros hagamos cosas con ayuda de nuestro médico.

Un poco esta política es la misma, mucha información para que sirva al sujeto y para que sirva a la institución de educación. Creo que hay un enorme deseo en la prensa, en los medios y también en la sociedad civil de que queden exhibidas ciertas personas porque ya sabemos, es que hay una mala escuela, un mal director, ojalá y dijeran que este es una bestia, que sus alumnos salen mal, siempre queremos estas cosas, pero creo que la política correcta es no exhibir esas cosas, esas decisiones se pueden tomar por otros caminos y los malos resultados de una institución es difícil que nosotros sepamos bien a bien a qué se debe, es más fácil que la propia institución lo sepa y hay que darle la información y todos sabemos que se puede deber a razones socioeconómicas demográficas y también a corrupciones y a tonterías y a mala educación, pero esa información se puede quedar ahí.

Entonces, creo que una política de mucha evaluación y no exhibir, exhibir al sistema educativo sí y eso ya lo hacemos, exhibimos a los sistemas nacionales, exhibimos a los sistemas locales, estatales. Eso ya lo estamos haciendo y hay que hacerlo técnicamente bien hecho.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Rafael.

Bueno, pues seguimos colocando en esta mesa distintas preocupaciones y asuntos que nos deberán los años que estén por venir a todos; o sea, el tema de los propósitos de las evaluaciones y de cómo declarar estos propósitos y cuidar y advertir los efectos no deseados; o sea México tampoco es ajeno a esto que tú comentas.

Yo lo coloco en la mesa si después alguien quiere decir algo, el tema de utilizar resultados de una prueba CENSAL y aquí hablamos como de 14, 15 millones de estudiantes y que esos resultados sean uno de los indicadores más importantes del desempeño de los docentes, pues no hemos hecho estudios sistemáticos pero ya sabemos que hay una serie de efectos no deseados en la mayoría de nuestras escuelas.

Entonces estos dos asuntos y le añado el tema de las consecuencias, el papel de los técnicos para dialogar con otros y poder ir convenciendo, explicando de qué se tratan distintas cosas.

En la mañana teníamos reunión del Consejo Consultivo del Instituto y una de las colegas de uno de los estados hablando de estos temas decía de la necesidad de capacitar a las personas, de capacitarse ellos para hablar con la prensa y para saber cómo colocar la información y qué información colocar de la mejor manera posible, que también tiene que ver con este asunto que tú señalabas, a veces la prensa lo que quiere es amarrar navajas -decimos aquí en México- y entonces tenemos ahí también otra serie de dificultades.

Bueno, todos estos elementos abren la necesidad de tener conversaciones más profundas sobre estos asuntos.

Y concluyo, todo este tema de qué justifica; o sea, cuáles son los principios, cuál es la justificación moral de la evaluación ligada a las consecuencias con todas estas advertencias que han salido y señalar que estas tensiones no se resuelven de una vez y para siempre, sino que reiteradamente hay que hacer porque se incorporan nuevos

actores a las discusiones, porque hay gente que viene de otros lugares. Entonces bueno, tenemos que tener paciencia e iniciar los ciclos cada vez que sea necesario.

Y nada más volver a colocar este asunto que señalaba Santiago desde la primera intervención en términos de cómo mostrar los datos y efectivamente sí se trata de incrementar los promedios pero de cerrar brechas, de hecho suelo decir aquí en México que si sólo nos fijamos en que hay que disminuir a los chicos que están en las situaciones de resultados más desfavorable no se trata sólo de disminuir eso sino también de aumentar los que están en los extremos superiores porque si no la media no va a aumentar nunca, dicho sea de paso, eso es una regla matemática.

Bien, pasemos a la tercera ronda que tiene que ver con el tema de la inclusión, la inclusividad de las evaluaciones versus la diversidad cultural. Un país como México, como Perú, yo creo que también Chile aunque creo que hay variantes, con Chile, donde tenemos poblaciones tan heterogéneas en términos socioculturales,

¿Cómo atender la necesidad de contar con datos globales para tomar decisiones sobre el conjunto del sistema?

¿Es eso lo que hay que hacer o cuáles serían los límites o alcances de ver al sistema educativo en su conjunto?

¿Quién dice yo? Manuel. Adelante.

-DR. MANUEL GONZÁLEZ: Con todo este asunto de diversidad yo quiero insistir todavía en algo de unicidad en el tema. Pareciera y yo sé que es broma, que estamos en una reñida disputa por ver qué país ocupa el último lugar. En tanto resolvemos eso, pasa porque pasa, estamos pensando en el modelo del déficit y es que estamos buscando déficit esperando no encontrarlos en los procesos evaluativos, pero resulta que sí los hay y los tenemos ahí.

¿Qué hacer? Pues sí los podemos remitir a muchas desigualdades, a muchos problemas de la política social global que no depende sólo de la política educativa. Podemos remitir esos déficit a muchas cosas, pero en plan constructivo.

La justificación de la evaluación educativa requiere de una argumentación muy clara, completa y de un principio rector que ya está presente desde 1996 en el trabajo de Marti Ascend, el Derecho al Desarrollo.

Si tomáramos el enfoque del desarrollo humano como el principio rector, si pudiéramos decir, si somos capaces de concretar la relación de nuestros procesos evaluativos con las condiciones y elementos para el desarrollo humano, ahorita lo defino, yo creo que estaríamos en mejor camino que el modelo del déficit.

El desarrollo humano en sentido amplio se concibe como la libertad individual de elección de lo que se quiere ser en la vida, así lo pone el informe de desarrollo humano 2011 de la ONU para México y yo me permití agregar un punto, que es una libertad de elección informada y formada.

La clave está ahí en la elección informada, misma que supone un proceso de formación democrática en la articulación funcional del sistema nacional.

¿Qué deberíamos estar monitoreando en medio de toda esta diversidad? Eso, yo sí planteo que si podemos ligar la justificación última, la teología de la evaluación, medición y todo incluido, deberá ir por ahí. Está esa vía abierta, decía yo en plan constructivo y si se me permite un poquito más adelante trataré de decir, de manera muy hasta arrogante qué deberíamos estar monitoreando, pero en medio de diversidades yo creo que el punto central es eso: potenciar el desarrollo humano, la libertad de elección informada y formada.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Manuel. Felipe.

-LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Yo tomaría el punto precisamente viendo esta cuestión de inclusividad de las evaluaciones, versus diversidad sociocultural, desde este ángulo. Está muy extendida una opinión que suena muy razonable y de hecho la han expresando gente de mucho peso como el rector de la UNAM que considera que no es adecuado medir con la misma vara a todos los estudiantes y dice expresamente: cómo medir con la misma vara un muchacho humilde, pobre, de un contexto muy difícil y a un muchacho acomodado.

Yo discrepo de esa opinión, yo creo que se tiene que medir con la misma vara a todos. Doy ejemplos.

Digo haber la estatura de las personas, de los niños, de los jóvenes, también está influenciada en parte por su contexto socioeconómico. También el niño desnutrido, mal alimentado, el niño con precaria salud, etc., tiene a ser más bajito que el niño bien comido, sano, etc., y no por eso vamos a decir pues hay que usar un metro chiquito para los de Oaxaca y un metro grandote para los de Sonora, tenemos que medir con la misma vara, suponiendo que la vara está bien hecho, obviamente no es tan fácil hacer varas bien hechas para evaluaciones educativas pero hay que hacerlo.

Entonces, obviamente se tienen que cuidar los sesgos, no es fácil, es imposible cuidarlos perfectamente pero con un trabajo cuidadoso y serio se pueden razonablemente controlar y yo creo que se tiene que medir a todos los niños con la misma vara bien hecha.

Vuelvo a la distinción, que no le convenció a Manuel pero yo insisto, entre medición y evaluación, yo creo que el problema está en la evaluación que según yo no debemos de confundir.

No decimos vamos a evaluar la estatura de estos niños, decimos vamos a medir la estatura. ¿Es bueno o es malo que una persona, un muchacho mida 1.50? Pues depende; o sea, pero saber cuánto mide no es evaluar. 1.50 puede ser muy poquito o puede ser mucho,

depende si se trata de niños de primaria o de muchachos de bachillerato. Depende para qué lo voy a medir.

Estoy evaluando su potencial para ser miembros del equipo de Basquetbol de la prepa. No pues medir 1.50 no me sirve, es muy inadecuado, es muy mal prospecto, pero en cambio si estoy viendo, por decir algo para poner otro ejemplo así, quiero reclutar voluntarios para que sean topos en los posibles temblores que haya, pues necesito unos chaparritos, esos son mejores.

Entonces depende de qué, pero mide tanto, lo que mide no es ni bueno ni malo, depende para qué, en relación con qué o qué ondas.

Es malo medir 1.50 para ser miembro del equipo de Basquetbol de una prepa, definitivamente. Okay, pero es la distinción entre medición y evaluación.

Entonces hay que medir a todos los niños con la misma vara de una prueba de rendimiento. El problema no es que digamos que este niño tiene un nivel bajo de matemáticas, de lectura o de lo que sea, lo malo es que regañemos al chaparro por ser chaparro. Oiga espérese, culpabilizar al que tiene resultados malos sin tener en cuenta por qué los tiene mal, cuál es su situación, etc.

Entonces, el problema no es la medición, el problema es el juicio de valor que hago en función de qué estándares pongo de con referencia a qué, con qué propósito, para qué, etc., y con qué consecuencias.

Entonces yo por eso insisto en que hay que distinguir claramente medición y evaluación. Para medición yo digo criterios técnicos, que la vara esté bien hecha, que esté libre de sesgo, que sea confiable, que sea válida, que le dé la mejor medición que pueda.

Evaluación, ah espérese, de qué se trata, cuál es el proceso, cuál es el referente, si tomó el referente inadecuado o no pues todos salimos

re mal, si mi referente es Shanghái porque ya Finlandia esta chafa, no pues entonces todos estamos fregadísimos.

Entonces, cómo escojo un referente pertinente, razonable, adecuado o varios referentes para que mi juicio, en que consiste la evaluación, sea un juicio correcto, razonable, etc., y ahí entra la parte ética totalmente. Hasta ahí me quedo.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Felipe. Santiago.

-DR. SANTIAGO CUETO: Tratando de completar esa idea de la evaluación única. Este tipo de cuestionamientos aparecen mucho en el Perú también y yo a menudo lo que respondo es que, de nuevo con los fines de la evaluación que es lo que mencionaba Margarita hace un rato, qué cosa es lo que pretende esta evaluación; ¿pretende evaluar el nivel de conocimientos y habilidad de los estudiantes respecto del currículo?

Ahora si ustedes me dicen que esta prueba va evaluar lo que los chicos saben en diferentes contextos, pues no, seguramente tiene muchas habilidades muy pertinentes para su contexto socioculturales que no están siendo capturados acá y entonces qué se evalúa y qué no se evalúa, eso es importante tenerlo claro.

Esto de los socioculturales y siguiendo, ustedes habrán de disculpar mi insistencia, pero en el tema de la inequidad hace unos años hablando con una directora de educación nacional, estaba visitando una escuela multigrado en el Perú, que le dan a un profesor chicos de diferentes edades, de diferente grado, le dan una sola profesora.

Yo le dije aquí la situación es muy complicada, la profesora tiene grados de 6 años hasta 15, todos los grados, no puede atenderlos, no ha recibido entrenamiento, no hay materiales especiales, por qué no le damos otro profesor para ayudarla un poco.

Su respuesta fue: no se justifica, que es una respuesta que yo he visto que permea un poco mucho en las decisiones educativas y sociales en el Perú. No se justifica porque en el Perú para tener un profesor en el aula tiene que tener 30 estudiantes y lo que pasa es que es la misma “vara para todos”, pero esa vara lo que termina haciendo es generando inequidad porque en las zonas rurales aisladas lo que pasa es que los 30 los juntan ustedes un poco como pueden, con este sistema que les he contado y si no tienen mayor apoyo la lógica del no se justifica creo que es un poco la lógica de la inversión económica y los retornos a la educación.

Yo he visto esto y no se justifica después de muchas cuestiones, por ejemplo en evaluación, con un poco de pena, la evaluación censal en el Perú la llaman censal pero no incluye las escuelas donde hay menos de 5 estudiantes en el grado porque no se justifica, porque están muy aisladas, llegar a ellas sería demasiado caro, cómo voy a invertir tanto en ellas, pero esos son los más pobres, no sabemos cómo están, seguramente podríamos con esa información ayudarlos, no se justifica.

Tenemos como 40 grupos étnicos y evaluamos solamente a los más numerosos, dónde están los más pequeños aislados en la selva, son unos cuantos. ¿Por qué no hacemos evaluaciones para ellos? No se justifica.

Esta falta de justificación me parece a mí que profundiza, que permea un poco todo el sistema, desde la programación educativa hasta la evaluación y ahonda me parece el tema de las inequidades. Por eso me gustó mucho escuchar a Manuel hablando de un modelo de desarrollo humano mucho más integral porque yo creo que ciertamente este no es el modelo que tenemos ahora, yo lo llamaría antes de procurar los mayores retornos económicos al conjunto del país pero no pensando en los individuos.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Santiago. Rafael.

-DR. RAFAEL VIDAL: Bueno yo por supuesto estoy de acuerdo con lo que decía Felipe, yo creo que tenemos que medir al sistema, con la misma vara que medimos a los sistemas tendríamos que medir a los subsistemas y con esa misma vara tendríamos que medir incluso a las llamadas minorías étnicas y todas estas cosas. Estoy cierto que tendríamos que hacerlo así.

Creo que ahora por ejemplo en México han surgido algunos institutos de evaluación en los estados y hay una obsesión por hacer pruebas que son muy difíciles de hacer, técnicamente muy complicadas y además muy caras y a cambio de eso lo que no tienen y que sí se podrían hacer serían los datos a nivel municipal, local o escolar, de cosas tan importantes como la deserción, como la absorción, como las tasas de abandono, cobertura, etc., todos estos datos los tenemos a nivel nacional, tenemos a nivel de los estados, pero faltan los datos de los que se podrían beneficiar muchísimos las autoridades para tomar decisiones mucho más cercanas.

Entonces, los mismos datos que usamos para medir al país los deberíamos, y las mismas estrategias, los deberíamos de usar en los niveles más atómicos, vamos a decirlo así, más elementales, como para tomar decisiones a esos niveles, que es en donde realmente se está dando la educación; ¿y cómo haríamos esas mediciones? Al estilo de lo que decía Felipe, hacemos las mediciones con la misma vara para todos, hacemos después de eso la evaluación y entonces podríamos tomar, creo yo, las decisiones más convenientes.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Rafael, pues ahora a Yulan le va tocar cerrar esta ronda.

-MTRA. YULAN SUN FIGUEROA: Sobre lo que se ha comentado antes yo creo que también en Chile ha sido una opción, hay definidos ciertos objetivos de aprendizaje que se esperan para todos los niños y las niñas chilenas independiente de su condición socioeconómica y yo creo que en general nosotros también como equipo compartimos esa

premisa que queremos que todos los niños logren esos aprendizajes porque consideramos que es un piso para que tengan oportunidades similares.

Lo que sí, es que eso significa que no van a necesitar lo mismo para lograrlo porque este clásico dilema sería más justo que todos tengan lo mismo o es más justo dar a cada uno lo que necesita y uno tiene que un poco moverse en ese ámbito.

En la evaluación de profesores que hacemos nosotros, por ejemplo, a diferencia de muchas de las pruebas censales que tenemos de alumnos se evalúa a todos los profesores incluidos los de, no sé, 4 profesores de Isla de Pascua, un profesor que vive en un pueblo fronterizo que para ir a grabar una clase de ese profesor tiene que viajar un camarógrafo en una avioneta que sale una vez a la semana, tiene que quedarse por lo tanto la semana ahí para poder tomar la avioneta de vuelta una semana después.

Siempre hemos tenido este cuestionamiento de que esto es tan bajo en costo eficiencia y tengo que confesar que hasta ha sido un tema para nuestro propio equipo; o sea, internamente surgió esa pregunta, lo que cuesta hacer, no sé, tener que viajar una persona desde Valparaíso y cruzar a la Isla de Pascuar para entrevistar a los profesores, pero nosotros hemos tenido internamente también esta reflexión que afortunadamente es de un lado un mando que tenemos porque la evaluación se definió así pero también es algo de lo cual estamos convencidos como equipo; o sea, es justo que esos profesores, si nosotros pensamos que la evaluación es una oportunidad de crecimiento profesional, es justo que también esos profesores tengan esa oportunidad aunque literalmente, así en términos de recursos financieros efectivamente el costo de evaluar a ese profesor es equivalente a evaluar 40 profesores en la ciudad.

Por otro lado, para hablar del lado más débil que nos toca en estos términos de la heterogeneidad, yo creo que nosotros hemos hecho

algunos intentos como equipo de monitorear lo que se ha mencionado acá, no sé si existen sesgos, tenemos investigadores que trabajan haciendo análisis de los datos. Los resultados en general no han sido malos pero la verdad es que para nosotros en la parte que creo es más importante, que es la construcción de los instrumentos con los cuales se evalúa a los profesores, nos ha faltado esto, en realidad Chile tengo que decir que en general nos percibimos como un país homogéneo, aunque tengo serias dudas que lo seamos así mirando los datos, de hecho hoy día conversaba con uno de los profesionales de INEE y me comentaba que alrededor del 5% de la población mexicana está vinculada a una etnia y en Chile, si recuerdo bien el censo del año anterior, era alrededor del 4, algo por ciento, de la población que se declaraba de un origen étnico distinto, digamos Mapuche principalmente, 9 de cada 10; y nosotros en verdad no nos hemos hecho cargo de eso; o sea, nosotros evaluamos a los profesores que trabajan en comunidades mapuches con niños mapuches, con el mismo portafolio con que evaluamos al resto de los profesores.

Tratamos de que cuando construimos este instrumentos, tratamos de que apunte a algo tan esencial de la labor del profesor que podamos decir que es común para el profesor que trabaja en escuelas multigrado, que también las tenemos en cantidad importante, al profesor que trabaja en una zona urbana con 40 alumnos.

Como digo, hasta ahora los datos nos mantienen con una cierta tranquilidad, pero la verdad es que como equipo no nos sentimos conformes con eso, sentimos que de verdad esta es una debilidad, pero ahí topamos de nuevo con el tema de si se justifica tener un equipo adicional para poder hacer esto que sería muy demandante porque realmente sería muy demandante levantar datos como para hacer esa construcción de una manera mucho mejor, digamos, para esos grupos minoritarios y eso no es algo que tengamos resuelto todavía.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias.

Bueno, hemos cerrado esta primera parte y si me permiten añadir algo, creo que en la base de estas discusiones sobre si la misma vara o no la misma vara, hay un problema de justicia y de equidad en medio de esta conversación.

Yo suelo decirles a los maestros que me ha tocado estar en muchos estados del país, les digo: no, es de justicia que se midan con la misma vara, si los resultados son tan desiguales el problema de inequidad y de injusticia está en los resultados y es lo que hay que averiguar cómo resolverlos y cómo remontarlos.

Entonces, yo creo que aquí se fueron colocando cosas importantes, vuelve a aparecer el tema de los propósitos de la evaluación, el tema de conseguir que los chicos logren sus aprendizajes para que digamos tengan oportunidades de acceso a otras oportunidades adicionales.

Entonces, vamos a dar cauce a la segunda y última ronda, aunque ya se han colocado algunos asuntos sobre lo que voy a señalar, de tal manera que les pediría a los panelistas si pueden usar menos tiempo sería mejor.

Le damos la palabra al público y luego terminamos con una ronda final, con algún comentario o reflexión que quiera hacer cada quien.

Esta última ronda tiene que ver con el tema de la responsabilidad de los técnicos, de los actores políticos, de los actores sociales, de los medios de comunicación, en el buen desarrollo y uso de las evaluaciones, qué le toca a cada quién y qué sugerencias o qué pueden ustedes proponer para avanzar hacia un diálogo que ayude a fortalecer una cultura ética en la evaluación educativa en nuestros países.

Va empezar Manuel.

-DR. MANUE GONZÁLEZ: Felipe y Santiago son mis colegas, amigos y mentores, agradezco mucho enviar tanta agua a mi molino, a ambos gracias.

¿Qué deberíamos estar monitoreando en términos de una evaluación educativa para el desarrollo humano? El potencial de las personas para cultivar el aprendizaje a través de sus vidas, continuar aprendiendo y estar absorbiendo la formación que siempre va estar presente.

Ampliar el potencial de comprender la diversidad cultural.

Fomentar el entendimiento entre personas y grupos.

La propia identidad local, la raíz histórica y la lengua.

La adaptación al medio ambiente y nuestra capacidad de adaptación a los cambios tecnológicos, tanto en el natural como el social.

Esas 4 cosas, no es para resolverlo ahorita pero antropométricamente hablando si medimos 1.50 es porque de la norma estadística nos hemos estado desviando los últimos 20 años, lo dicen los estudios del Instituto Nacional de Nutrición. Eso ya es un algo, es un indicador, y estos procesos están sueltos, sí que los estamos tratando de potenciar pero tal vez no tan articuladamente como debiéramos y podemos a través de la evaluación, con un acuerdo académico, profesional de este tipo, y no es mi molino es el molino de todos, yo creo que mucho más claro y mucho más el propósito de las varas bien hechas y para qué; no es lo mismo la antropometría que la sicometría, pero sí está claro que no debemos de tener una balanza para una cosa o para otra, ni para vender ni para comprar, no tenemos por qué tener varas distintas para distintos actores. Es un misma vara bien pensada en función de la diversidad, es una misma instrumentación para poder emitir juicios de valor que estén fundados y que permitan retroalimentar y decir aquí estamos desarrollando y aquí no.

Bueno yo diría la pena o la gloria. La pena no debe ser de nadie, la gloria deberá ser de los niños, de sus familias, de las niñas, de los jóvenes, de los maestros, de los directivos y también una parte pequeñísima de esa gloria podría ser de nosotros los investigadores educativos.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Manuel. Felipe.

-LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Yo me voy a referir en este bloquecito a la cuestión de diferentes actores que pueden intervenir y concretamente me voy a referir a los medios de comunicación y a la responsabilidad de los que estamos o estuvimos a cargo de instancias de evaluación en relación con los medios.

Por una parte efectivamente las cosas han cambiado, en esta reñida lucha por el último lugar como ya se mencionó, Rafael dijo que México ocultó los datos de TIMS en 95 y se armó un escándalo, pero escándalo se armó hasta 2001; o sea en 95 no pasó nada, nadie protestó ni se dio cuenta ni se enteró, nadie, hasta 2001 y fue bien curioso porque como en 2001 ya se había aplicado PISA e iban a salir los resultados, los medios de comunicación que sacaron el asunto, concretamente un medio que agarró el rábano por las hojas como de costumbre, empezó a acusar al Secretario de Educación que estaba en 2001 de ocultar los resultados de PISA sin darse cuenta que se trataba de los resultados de TIMS 95, del secretario que había estado antes.

Entonces, Tamez está ocultando los resultados de PISA, oiga espérese fue Limón en 95 con los de TIMS, pero ni se enteraban, pero bueno las cosas han cambiado. Ahora afortunadamente ya es muy difícil pensar en que ocurran esos ocultamientos, pero los medios tienen un papel muy importante en esto y muchas veces negativo pero las instancias de evaluación tienen otra responsabilidad.

Cuando se dice los técnicos creo que es una impresión no exacta; o sea, las instituciones de evaluación porque como decía antes algunas decisiones no las toman los técnicos, el director es el que dice sí salimos o no salimos, el técnico dice pues el director dijo que salíamos, yo hice mis cuentas y salió. Entonces no es exactamente el técnico porque el director a lo mejor es tantito técnico pero no está en funciones de técnico en cuanto director.

Lo mismo en un organismo de evaluación yo creo que tiene que haber instancias que se especialicen en la difusión de resultados inteligibles, accesibles, etc., porque los técnicos no son buenos para eso.

Entonces, en el INEE como ustedes saben tratamos de hacer eso y la experiencia yo creo que fue interesante, con todos estos problemas yo le di seguimiento a la cobertura de los medios latinoamericanos de los resultados de PISA 2006 con Pedro Rabela y la cobertura de los medios mexicanos fue la menos peor de la región. Si aquí nos pareció fatal pues estaba bastante más decente que en otros lados y yo creo que algo tuvo que ver en eso el esfuerzo que hicimos en el INEE de talleres para periodistas para que le entendieran más a las cosas.

Entonces, había notas de los medios mexicanos que realmente no eran malas, muchas veces la cabeza era escandalosa pero la nota no era tan mala, la cabeza no la pone el periodista la pone el director editorial.

Por otro lado cuento también la anécdota porque es bien curioso y a propósito de este panel de ética y evaluación, ese mismo medio que sacó el argumento de que se habían ocultado los resultados cambió al reportero que cubría la fuente de educación porque era muy bueno y no pegaba y pusieron a una periodista dura para que pegara, expresamente así fue la decisión.

Esta persona me fue a ver, a entrevistarme, y yo creo que es la única vez que me sacó de mis casillas porque yo le trataba de explicar y no

le entiendo, tiene que explicarme más sencillo. Es que son cosas complicadas también se necesita que usted haga su luchita para entenderle.

Entonces se me ocurrió decirle: usted como acaba de entrar en este puesto pues no ha venido y nosotros ofrecemos talleres para los medios de comunicación, la invito el próximo va ser el mes que entra o dentro de equis días y la invito para que vaya usted teniendo elementos.

Su respuesta me dejó boquiabierto, dice no, yo no voy a venir porque mi medio no me permite venir. Ah caramba y por qué; por ética. Ah pues no entiendo. Sí, es que como ustedes dan esos cursos gratis nos están cooptando.

Le dije oiga si quiere le cobro, no hay problema, para ser éticos. ¿Sabe cuánto cuesta mi hora, porque además yo solía dar los talleres? Salen caritos, entonces si quiere le cobro para que esté su conciencia tranquila y la de su jefe.

Digo, esos son los retos.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Felipe. Santiago.

-DR. SANTIAGO CUETO: Siguiendo con los periodistas me ha hecho acordar lo que cuenta Felipe.

Una vez tenía una entrevista con una periodista para explicarle unos resultados de una evaluación nacional, se los expliqué más o menos y me dijo: entonces la educación peruana es un desastre; pero entonces el ministro es un incapaz. Bueno esto es una cosa de historia. Pero esto es una estafa. No sacó nada.

Entonces yo le mandé preguntar con alguien después de unas semanas qué había pasado y me dijo que yo no le había dicho nada y claro podríamos decir aquí los periodistas, etc., pero claro ellos están en otro negocio, su negocio es vender periódicos y por lo tanto

muchos de ellos están convencidos de que este tipo de titulares negativos es lo que más llama la atención.

Lo que quiero decir con esto es que hay que encontrar forma de comunicarse con ellos, que creo que es lo que está detrás de lo que dice Felipe también.

Ahora una reflexión siguiendo con el tema de esta ronda y es la importancia de los datos de la evaluación y me acuerdo que en Chile estaba leyendo todas estas protestas de los estudiantes y me acuerdo que una de las lideresas dijo: no es posible hemos mirado el informe de PISA y la asociaciones entre el nivel socioeconómico y resultados aquí es demasiado fuerte.

A mí me pareció fascinante, esa era un de sus justificaciones para la inequidad del sistema educativo chileno y para marchar en las calles y protestar.

Yo por supuesto fui a mirar y la asociación era más fuerte para Perú, pero ahorita estoy seguro que Rafael me va decir que para México, pero bueno por lo menos era más fuerte en los datos que miré.

Entonces lo que quiero decir es que este tipo de información está siendo usada cada vez más por actores sociales para diferentes propósitos y me parece que en la agenda política no ha llegado a permear como se debería, por lo menos en el caso del Perú yo veo que siguen construyendo, refaccionando e invirtiendo más por estudiantes en las zonas donde hay mayor riqueza que son las zonas urbanas castellano-hablantes, etc.

Yo digo si tenemos estas protestas en el país vecino en qué momento sale un estudiante a decir y por qué yo que soy igualito en el sistema público que el vecino voy a una escuela que tiene baño ni desagua, etc., en cambio el otro tiene laboratorio, etc., eso por el estado en ambos casos, por qué hay educación de primera y de segunda a las

características de los estudiantes y me parece que la evaluación está mostrando este tipo de datos.

A mí me gusta mucho, quisiera terminar con esta nota positiva del INEE que no solamente está mostrando diagnósticos de aprendizaje, sino además condiciones de la oferta educativa en los diferentes niveles. Ese es un dato que me parece muy rico para complementar el diagnóstico del metro 50, para continuar con la figura.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Rafael.

-DR. RAFAEL VIDAL: Bueno, un minuto nada más, yo no sé si los periodistas se van a corregir algún día, creo que no y siempre van a decir cosas que uno no está esperando.

Si uno está enterado de educación y lee uno las notas sobre educación generalmente se da uno cuenta que no están bien dichas cosas. Entonces eso creo que no tiene remedio.

Lo que creo que sí es nuestra responsabilidad son 2 cosas: una, hacer bien las varas con las que vamos a medir y explicárselo al público. Después los periodistas lo podrán distorsionar si quieren, pero nuestra responsabilidad es explicarlo bien, explicarlo de tal manera que lo comprenda el público. Si con eso interviene el medio pues seguramente habrá una pequeña distorsión pero hay que explicarlo.

Yo aquí veo las publicaciones del INEE que hace un buen esfuerzo por tratar de explicarle a la gente lo que son estos resultados. Entonces hay que tener la información, hay que ofrecerla, debe de estar disponible y luego tratar de explicárselo al gran público, creo que esa es nuestra responsabilidad.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Pues sí, Yulan.

-MTRA. YULAN SUN FIGUEROA: Bueno, parece que todos sufrimos acá con la comunicación de resultados de evaluaciones en los medios, eso parece que es algo común. Nosotros en la evaluación docente lo

sufrimos mucho los primeros años, al punto que hicimos nuestra la frase de nonius, entonces si no salía nada de evaluación despertábamos tranquilos porque lo único que salía al principio eran como reacciones muy negativas y sobre todo con información errada que yo creo que es lo que más le cuesta a uno aceptar.

Pero a estas alturas yo de verdad escucho, me voy a llevar esta idea para Chile porque nosotros hemos hablado en el centro de medición en el que yo trabajo de hacer talleres para periodistas, porque yo sí creo a estas alturas que en realidad además de generar la información de las evaluaciones yo creo que para mejorar las cosas de verdad tenemos que encontrar una manera, primero de hacer interesante lo valioso, de hacer atractiva la información que es de valor, porque es cierto que siempre parece que los desastres, las estafas y los ministros incompetentes para el periodistas es así como en la espontaneidad lo que parece más atractivo y yo creo en verdad nosotros, es lo que yo pienso a lo mejor porque soy psicólogo porque partí de otro lado y terminé como trabajando en educación, pero yo creo que de verdad nosotros tenemos que preocuparnos de eso porque la evolución la verdad es que no es algo muy sexy para las personas que no trabajan en evaluación, explicar el margen de error o los estudios de validez, en verdad a nosotros nunca nos pasa que terminamos con la audiencia, se empiezan a parar todos.

Entonces creo que hay una parte que hay que generar ese atractivo y por ejemplo hacerlo decir en fácil pero decirlo bien, que es un desafío muy grande yo creo, sobre todo mientras más especializadas son las personas que trabajan en evaluación pero hay que encontrar ese camino porque de verdad si no es así para que se genera que un dato bueno termina siendo malo.

Quiero comentarles una experiencia que vivimos en Chile hace un par de años, que Chile tiene una prueba censal que originalmente era una prueba que estaba destinada a diagnosticar el estado del sistema

escolar en general, el SIMSE y a la larga se ha convertido en realidad en una prueba de las escuelas y en una fuente de ranking y al final un insumo para que los padres elijan en qué colegio ponen a sus hijos, es una prueba que es para todas las escuelas independientemente de si son públicas o privadas.

Esa información que con todos se había tratado con cierto cuidado por otro lado se encontró con una aspiración que me parece legítima, que es tratar de dar más información a los padres. Debo decir que en todo caso en el contexto como de una sociedad muy permeada por la ideología de mercado entonces la idea es que los padres como consumidores mientras más informados están eligen mejor los colegios, pero como sea.

El punto es que para hacer más, justamente tomando esta idea de hacer más fácil la información, se ideó un semáforo, entonces los SIMSE en lugar de ser puntaje y venir con su margen de error y los cambios significativos y no significativos, ahora iban a hacer un semáforo y entonces los padres iban a tener un mapa de las escuelas alrededor de ellos y las escuelas iban aparecer con un color según si había subido su puntaje en el SIMSE la última medición, verde si había subido, amarillo si se había mantenido y rojo si había bajado.

Fue muy difícil, se despertó todo un movimiento yo diría que bastante consensuado entre los especialistas en educación contra esto porque el resultado del SIMSE como tal es una fotografía que está sumamente mediada por la condición socioeconómica de los alumnos y por lo tanto una medición que no controla o digamos no pone esas variables de por medio realmente la interpretación del resultado puede ser una completa distorsión.

Además, esta manera de enfermar los resultados, hablaba de esa escuela en esa fotografía pero no mostraba por ejemplo un indicador que en las técnicas y en las teorías de medición han permitido ver el progreso de los alumnos justamente; o sea, que una escuela podía

aparecer digamos con un rojo dentro de su zona a pesar de que era una escuela que había progresado respecto a su medición anterior. Entonces imagínense el efecto para las escuelas que hacen el esfuerzo para mejorar.

Bueno, y a pesar de todo lo que se habló eran tan especializados, yo misma trabajando en evaluación y en medición leía los contra argumentos de los especialistas pero eran tan complejos de entender, hasta que a alguien se le ocurrió de verdad hacer este ejemplo; o sea, tomó el mapa de unas escuelas y mostró que efectivamente había una escuela que aparecía en verde a pesar de que había disminuido respecto a las anteriores y otra que aparecía en rojo a pesar de que había progresado y ese simple de cambio, no voy a decir que fue lo que acaparó las portadas digamos, pero por lo menos fue algo que empezó a ser repetido por otros medios.

Entonces yo de verdad creo que tenemos que encontrar la forma de alguna manera como esto, darle interés a los datos que son de valor y decir en fácil, pero decirlo bien al mismo tiempo. Creo que es un desafío que hay que seguirlo manteniendo sobre la mesa.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Yulan, bueno queda claro que hablamos más en este panel de lo que nos toca a nosotros los técnicos y coincido que ya después, cuando nos juntemos con los otros, con los medios, con los políticos, con las organizaciones sociales, pues poder hacernos la misma pregunta, pero ciertamente los institutos, las instituciones, como decía Felipe, que nos dedicamos a estas tareas pues tenemos una importante responsabilidad en generar ese diálogo, que no descalifique sino que realmente podamos construir la capacidad de escucharnos mutuamente.

Bien, pues con eso terminamos las 4 rondas, dados los tiempos y algunas necesidades de los panelistas doy oportunidad a 3 participaciones que no pueden ser de mas de medio minuto para que después hagamos, y ellos tengan tiempo de ir pensando, un cierre de

esta sesión y podamos pasar a otras actividades sociales, aparte de estas de reflexión.

3 participaciones de ustedes. Javier.

-PREGUNTA: Escuchando el debate, las ideas, yo creo que no hay que pedirle peras al olmo ni hay que ofrecerlas. Finalmente, creo que lo que sucede es que no se ha definido con claridad cuál es el propósito y el alcance de muchas de las mediciones y de las evaluaciones, coincido totalmente con Felipe, una cosa es medición y otra cosa es evaluación.

El trato con los medios de comunicación luego radica en ello, se piden cosas que no se pueden ofrecer; pero en muchos casos se ofrecen cosas que no existen, hay instancias entre este debate entre lo técnico y lo político, donde lo político ofrece cosas que se sabe que no se pueden dar y los medios tienen una expectativa tal, la sociedad en general, de que con una medición vamos a saber todo lo que está pasando y no solamente lo que está pasando, cuál es la solución para resolver tal problemática. Cuesta mucho trabajo decirlo, Rafael lo comenta mucho en el CENEVAL, no es lo mismo hacerse una prueba, una biometría hemática que hacerse un checkoff porque tiene un alcance diferente, tiene mucho más información, nos dice mucho más cosas, tiene más costo, implica más tiempo, tiene otro propósito.

Yo creo que ahí está el asunto central, nosotros en CENEVAL lo que hemos hecho, por ejemplo, se decir nosotros somos una instancia técnica, no nos evadimos de la responsabilidad social de decir cosas con respecto a lo que medimos y evaluamos, pero no entramos en la diatriba política.

Entonces nos quieren llevar al ranquin, no entramos al ranquin; nos quieren decir cuál es la mejor escuela y yo le digo a los periodistas cuál es el mejor periódico. No existe eso.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Javier, muy amable por tus consideraciones.

Adelante Josefina. Bueno Javier ya se dieron cuenta que es de CENEVAL, Josefina es del Instituto de Evaluación del Estado de México.

-PREGUNTA: Mi pregunta sería, se ha hablado mucho de lo perverso que es relacionar a la evaluación con los estímulos económicos o con la parte del dinero, que participan en una evaluación y les dan un premio económico.

Entonces quisiera saber ¿cuál es la experiencia que ustedes tienen y cómo podríamos contribuir a abatir este tipo de cosas?

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Josefina, espero que los panelistas retomen tu inquietud y puedan aportar algún camino. Letza.

-PREGUNTA: Quiero compartir 2 cosas: la primera es que hace poco fuimos a una plática del CONEVAL y me queda muy claro, sobretodo con los comentarios que ahorita brotaron en la discusión, que hace falta una cosa integradora sobre todo al momento del diseño de políticas, porque hablaban de los propósitos y me parece que los propósitos ni siquiera son claros desde el momento en que se diseñan las políticas.

Entonces qué vas a evaluar, pues tienes que pensar en qué es lo que quieres implementar. Entonces desde ahí, desde el origen de todas estas cosas es cuando ya no hay integración, porque a un Secretario se le ocurrió en una tarde verano implementar algo y resulta que a los que vamos a hacer evaluación nosotros tenemos la metodología y todos los elementos para hacer la medición, pero en el momento en que nos damos cuenta de que esto de la población objetivo, que los propósitos y que las herramientas para dar seguimiento a estas políticas ni siquiera están lo suficientemente claras, es ahí cuando ya

nosotros entramos en estos dilemas éticos porque a final de cuentas esa decisión que se tomó en el momento por algún funcionario, que fue en ese momento de ocurrencia que no quiero decir que todo sea así pero que en ese momento nosotros tenemos ese valor de decir la verdad o no para poder estar acorde a lo que en ese momento, en ese escenario político se tiene que decir o no.

Otro papel importante es el que juegan los medios de comunicación porque de alguna manera ellos ponen en agenda muchas de las cosas y esto es como volver a pensar quién pone en agenda los medios de comunicación o los políticos, y es como pensar en un macro sistema de cómo está funcionando o no, en algo más complejo.

En segundo quiero compartir algo sobre evaluación de escuelas, de lo cual me enorgullezco en pertenecer, la Dirección de Evaluación de Escuelas, y hace poco salió un documento de dónde se publicaron los resultados de evaluación de los aprendizajes en el aula y es un tema súper interesante y me llamó la atención que en una nota periodística salió una reflexión de una página en un diario y me llamó muchísimo la atención la forma tan padre como hablaba del estudio y el tema central de eso fue: para qué sirve la educación.

Créanme, yo creo que se maravillaron mucho los periodistas de saber para qué sirve la educación, a tal grado que le echaron muchas flores a la publicación y me parece que eso también, de acuerdo a lo que ustedes comentaban ahorita, creo que es un verdadero desafío que nosotros podamos como investigadores también tener una interrelación más cercana con estos medios, que aprendan y conozcan para qué sirve la educación, creo que esa es la pregunta que la gente tiene que responderse en sus casas, los padres de familia, en las escuelas, los propios maestros, porque si los maestros ahorita están en la resistencia de la evaluación habría que saber qué creencias están implícitas detrás de para conocer qué es lo que ellos entienden por evaluación. Gracias.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Letza.

Bien, pues una vez que escuchamos estas intervenciones le pediría a nuestros estimados panelistas que tengan una última intervención de cierre para lo cual tienen un minuto cada uno de ustedes. Rafael.

-DR. RAFAEL VIDAL: Yo trato de responder a la última intervención de quién pone la agenda los políticos o los medios. Yo diría que los políticos y los medios pongan la agenda que quieran y nosotros pongamos la agenda que debemos poner.

Si ustedes recuerdan hace algunos años qué se decía de la educación: la educación es un desastre, la educación no sirve, estamos muy mal, cosas así; y ahora seguramente se siguen diciendo esas cosas pero ahora nosotros tenemos la agenda de los datos, nosotros podemos decir 37% de los niños del estado tal no tienen las competencias mínimas para una vida medianamente sana. Son cosas completamente distintas.

En la agenda hay que poner datos bien sacados y puestos ahí. Que eso de repente puede ser después juzgado como un desastre, pues a lo mejor sí porque qué pasa si después de 2 años ya no son el 37%, son sólo el 34, bueno sabremos que habremos caminado y nosotros ponemos la agenda de la medición y los datos.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Santiago.

-DR. SANTIAGO CUETO: Hay un tema que no se ha tocado mucho que quisiera tocar en esta última que es la preponderancia que tienen en todas las evaluaciones las áreas de lectura y matemática, aquí y en otros países.

Esto creo que tiene que ver con una percepción de que estas son por un lado variables instrumentales para el aprendizaje pero por otro lado son las más predictivas, digamos, de la productividad económica del país.

Y desde este tema de poner la agenda yo quisiera sugerir también y por supuesto el INEE tiene evaluaciones de otras áreas pero me parece que la agenda a seguir ahí es amplia porque uno finalmente quisiera reflejar todas las áreas del currículo, todas las áreas del desarrollo humano, como decía Manuel, y proveer información para que los estudiantes, los ciudadanos puedan usar esta información y enriquecer sus vidas.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Gracias Santiago. Felipe, luego Yulan.

-LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Mi reflexión última son dos cosas: primero, por un lado que hay que ver que los posibles destinatarios y usuarios de los resultados que se producen en un órgano de evaluación son varios, son diferentes, que pueden tener distintas necesidades y que cada uno tiene que ser atendido de cierta manera.

Ahorita que Santiago mencionaba esta cuestión de la importancia especial a ciertas áreas del currículo, etc., bueno pues si nosotros estamos evaluando el sistema educativo en algunas cosas, pues hay unos destinatarios muy importantes que son las áreas del ministerio, la secretaría, responsables del currículo, a las que se necesita dar cierta información.

La inmensa mayoría de la población mexicana ni le interesa, ni las va a ver, ni se entera, ni de uno ni de otro, son ciertos sectores de más capacidad para esto; obviamente los medios, obviamente ciertos niveles medio-alto de la población, empresarios, etc.

Yo quisiera mencionar esto, si bien es muy importante tratar de presentar cosas técnicas de una manera sencilla, mi experiencia fue en el INEE que es fundamental dar cierta información básica que nosotros suponemos que todo mundo conoce y que no es cierto, casi nadie conoce y que entonces obviamente los hace entender las cosas muy mal.

Cuando presentaba yo resultados a empresarios, a la flor y nata del empresariado, las cúpulas empresariales del país que obviamente son gente con posgrados, que leen inglés, etc., recuerdo que cuando daba el dato yo de que tenemos 8% de la matrícula de primaria o de secundaria en escuelas privadas y 92% en pública.

Un empresario muy prominente me dijo: oiga no me checa eso, yo veo más escuelas privadas que públicas. Entonces yo le decía sí, pues donde usted vive sí, sin duda, pues claro que no le checa.

Otro empresario prominente muy buena persona, me preguntó: ¿oiga qué es eso de una escuela multigrado? No tenía idea que existía.

A la hora que le dice uno es una escuelita donde hay un maestro, un instructor comunitario atiende niños de todas las edades y todo. ¿Oiga y cómo le hace? Pues cómo le hace. Y luego salen re mal, pues sí.

Entonces órale libre mercado que se cambie a su niño, se lo lleve a la privada en que usted tiene a sus hijos. Pues no, no va por ahí la cosa.

El distinguido ex Presidente Fox cuando le presentamos los resultados de telesecundaria pero dale los datos: de 33 mil secundarias que hay en el país 17 mil son telesecundarias. Todo mundo piensa son poquitas.

Secretaría a mí me habían dicho en Guanajuato que las telesecundarias estaban bien y eran poquitas. Hay que echarle ganas, hay que ver cómo componemos a las telesecundarias. 500 millones de pesos para que haga algo con telesecundarias.

Yo salí diciendo ya desquité mi chamba de este año, pero lo que necesitaba Fox no era que le ayudáramos a entender el error estándar, necesitaba darse cuenta de cuántas secundarias había en el país y que había un problema grave.

Entonces muchas veces no son sutilezas técnicas, son datos básicos que no tiene la gente para que contextualice, interprete, lo que le estamos diciendo.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Felipe.

-MTRA. YULAN SUN FIGUEROA: Un comentario también aparte de algo que a lo mejor no hemos tenido oportunidad de comentar en el panel. Quería mencionar a propósito del tema de la “asepsia técnica” que es un ejercicio que nosotros tratamos de hacer forzosamente en el equipo y nos hemos visto obligados por las circunstancias también a abandonar.

Pasó hace un año y medio más o menos que se presentó un proyecto de ley que tenía 2 puntos muy importantes que afectaban directamente la evaluación de profesores: uno, era que endurecía las consecuencias de la evaluación sustantivamente; o sea, de hecho uno de los niveles de desempeño que se asociaba hasta ahora a capacitación y apoyo al profesor y una nueva oportunidad para mejorar su desempeño se convertía ahora en fuente, igual que el último nivel de desempeño, en quedar en riesgo de ser despedido.

Esa categoría para que ustedes tengan una idea, la categoría más baja de desempeño, se ubicaba alrededor de entre el 2 y el 4% de los docentes, y en esta segunda categoría más baja se ubicaba alrededor de un 30% de los profesores; o sea, era un cambio.

Otra diferencia también era que tratando de propiciar una mayor apropiación y una descentralización en la evaluación de profesores se planteaba la posibilidad de que existiera un sistema alternativo de evaluación hecho por cada comuna, por cada municipio.

Bueno, esto de verdad que nos sacó del laboratorio porque verdaderamente por un lado nosotros no podíamos entender que se pudiera plantear habiendo datos para saber que esto significaba afectar un tercio de los profesores, habiendo datos que además

muestran que de hecho la viabilidad en el sentido de que tenga sentido mantener una evaluación depende en parte de que las consecuencias estén en ese justo equilibrio de que tienen un impacto, pero tampoco ese impacto puede ser tan alto que signifique que vamos a hacer, ¿iban a sacar un tercio de los profesores que están ejerciendo en las escuelas?, además de que los profesores no son los únicos responsables si tienen un desempeño deficiente.

Entonces, el director de nuestro centro tuvo que salir de su oficina, en el Centro de Medición en la Universidad y llegamos inclusive hasta la Cámara de Diputados, hasta Comisión de Senadores y verdaderamente en ese minuto había llegado la cosa a tal punto que no nos sentíamos incómodos estando metidos en el centro mismo de la arena política.

Entonces hay un tema con esta especie de asepsia técnica que decía antes que en verdad evidentemente que es una especie de ilusión que uno puede mantener dentro de ciertos márgenes, pero hay un minuto que tiene que salir de ella y en ese minuto yo creo que el punto en que se cruzan esas 2 líneas es que la propia instancia técnica tiene su propia ética, tiene sus propios valores y también tiene que responder y lo hace constantemente, toma decisiones constantemente desde esos valores.

Entonces yo creo que es muy importante también para cualquier entidad técnica que implementa una evaluación o que asesoren una evaluación haber trabajado, ser muy explícito también, en esos valores.

Nosotros como Centro, como pertenecemos a una universidad, es una institución sin fines de lucro, eso en parte ya define mucho de lo que hacemos con los recursos. También define que tengamos una agenda de investigación que vamos a dedicar tiempo y recursos a hacer investigación para validar lo que estamos haciendo, ver si está bien o

mal y esas son cosas que no necesariamente se dan en otro tipo de institución. Entonces también creo que es un buen punto.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Es un buen punto. Muchas gracias.

-DR. MANUEL GONZÁLEZ: Con esto de ligar los estímulos salariales a los resultados de evaluación en lo personal, y ustedes me corregirán, yo no conozco ninguna experiencia exitosa en ese sentido. Sí es una perversión pero yo creo que viene de más allá, viene de relegar a la profesión docente como una profesión de tercera, de cuarta, a diferencia de otros países, poquitos, donde la profesión docente, el magisterio, es una profesión de primer nivel.

Eso en México no lo hemos hecho, hay una historia de un profesor rural en el desierto de Sonora que se perdió porque lo mandaron por ahí, se muere de sed y en el sombrero escribió: soy maestro y me moría de sed.

Bueno, pues trama, drama, sí, sí pasó, pero eso se digamos se devalúa la profesión, no se le da su lugar y luego nuestros profes hacen los suyos para devaluarla también, pero tienen sus derechos como personas y laborales.

Entonces la perversión viene de no considerar eso. Si una evaluación estuviese diseñada para ello pues habría que ver muy bien que la vara sea para eso y qué vamos a premiar porque tampoco dependen de los profesores los resultados totalmente, en fin, pero que tengan que pelear los estímulos así no debe ser.

¿Qué nos corresponde, ahora sí en plan de moral y análisis ético como profesionales de la evaluación? Bueno AERA privilegia mucho la protección de los sujetos humanos BERA privilegia mucho la responsabilidades hacia la profesión de evaluado, también la asociación alemana de evaluación lo hace.

Todos esos insumos son buenos, los necesitamos, necesitamos la educación comparada en este asunto de la ética, estándares éticos para la evaluación educativa sin perder de vista que la razón social de estado debe ser siempre esto, el velar por el desarrollo humano y el desarrollo de las capacidades individuales y en eso sí podemos monitorear.

¿Y qué nos corresponde ahorita? Yo creo que mantener una actitud no conformista pero prudente, contestataria pero respetuosa y hacer ver a quien quiera persistir en la ignorancia aprendida, como algunos periodistas lo hacen, pues que sigan persistiendo, nosotros no nos moveremos de la rayita diciendo lo que habrá que decir bien dicho. Igual para tomadores de decisiones, públicos y privados; o sea, si quieren persistir en la ignorancia aprendida pues que persistan, la pérdida será suya.

Para nosotros la responsabilidad ética está en visualizar estas cosas, yo agradezco mucho la oportunidad de haberme podido dirigir a ustedes, soy nuevo en este medio, es la primera vez que estoy en un panel así. Gracias.

-DRA. MARGARITA ZORRILLA: Muchas gracias Manuel.

Bueno, pues vamos a despedir a nuestros panelistas con un fuerte aplauso y espero que nuestra agenda personal de reflexiones y preocupaciones se haya visto incrementada considerablemente esta tarde.

Bien, Rebeca tendrás algún anuncio o pasamos allá afuera. Okey, entonces los invitamos a pasar al vestíbulo y ahorita van a ver lo que sigue, Rebeca nos lo dirá.

Muchas gracias.

=====00=====