

México, D. F., a 12 de Noviembre de 2008.

Versión estenográfica de la presentación del Informe Anual 2008: “¿Avanza o Retrocede la Calidad Educativa? Tendencias y Perspectivas de la Educación Básica en México”, a cargo del licenciado Felipe Martínez Rizo, Director General del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, celebrada el día de hoy.

En primer lugar, muchas gracias a todos ustedes por su presencia, por su interés en el trabajo del Instituto y sin más preámbulo voy a pasar a presentarles estos resultados.

El informe tiene una característica especial que se debe al hecho de que en ese año hemos cerrado un ciclo de aplicaciones de pruebas que son los elementos más llamativos del trabajo que hace el Instituto, puesto que ya se han difundido los resultados de tercero de secundaria, de sexto de primaria, de tercero de primaria y de tercero de preescolar.

Por otro lado, tenemos también los resultados que se acaban de difundir hace apenas una semana de la comparación de los niveles de aprendizaje en sexto de primaria de 2005 y 2007.

Esto nos permite hacer un análisis más completo que los que normalmente presentamos porque tenemos ya más elementos. Este informe trata de presentar, y por eso su nombre de: **¿Avanza o retrocede la calidad educativa? Tendencias y perspectivas de la educación básica en México.**

Tiene este informe dos capítulos; en el primero se presentan las tendencias y en el segundo se trata de buscar explicaciones y algunas conclusiones.

En el primer capítulo, donde vamos a ver algunas tendencias, comenzamos con tendencias de los indicadores básicos, las

tendencias de los datos más elementales de matrícula, de cobertura, etcétera., y lo vamos a ver por niveles educativos y, como dice la imagen, la primaria, el nivel más consolidado.

El primer renglón de la tabla nos muestra como en la matrícula ya no hay casi cambios, la matrícula de 2000, 2001, es muy similar a la de 2008. Eso ya casi no cambia.

La cobertura neta ya era cercana al 99% en 2000 2001 y ahora está teóricamente un poco arriba del 100% lo cual no es posible, pero vemos que ya desde hace algunos años ya estábamos cerca del 100%.

La repetición ha bajado bastante, a la mitad de 10% a 5%. La aprobación ha mejorado evidentemente, la deserción ha disminuido.

La secundaria, el nivel más problemático. Si vemos el primer renglón de la tabla, la matrícula sí ha aumentado mucho de 5 millones 300 a 6 millones 100.

La cobertura ha aumentado bastante, de 66% a más de 81%. La absorción del egreso de 6º de primaria también ha mejorado.

La repetición ya era baja y sigue siendo muy baja.

La reprobación, si ustedes se fijan, al mes de junio antes de la regularización que tiene lugar en el verano a principios del siguiente ciclo escolar no baja mucho, de 21% a 17.2%; o sea, sigue habiendo una cantidad muy fuerte de muchachos que reprobaban algunas materias.

La reprobación en agosto, en septiembre, cuando ya es regularizaron es normalmente hacia la mitad de la cifra de junio, como se puede ver ahí. La deserción ha bajado un poquito, no mucho, de 8.7% a 7%.

El preescolar, y dice la imagen, nuevas promesas y nuevos desafíos. La matrícula también aumenta mucho y sobretodo ya en el año 2004-

2005 que es cuando ya entró en vigor la obligatoriedad. La cobertura aumenta mucho en cada uno de los 3 años que cubre este nivel, especialmente a los 4 y 5 años ya se llega a 100% prácticamente en el último ciclo, en el ciclo 2007-2008 ya llegamos a 100% de cobertura a 4 años y a 5 años. A 3 años todavía no, se está lejos de esa cifra.

Este dato es menos conocido. Los datos de esta tabla nos presentan la condición en que están los muchachos en la escuela. El primer bloque de arriba dice que los chicos de 3 a 5 años, o sea, los niños que están en preescolar en donde vemos cómo ha aumentado mucho los muchachos que están en la escuela, en condición regular y al mismo tiempo disminuye mucho la de los que no están en la escuela, que como ya vimos antes son básicamente los de 3 años, los de 4 y 5 años ya están todos en la escuela.

A la de edad de 6 a 11 años veamos cómo también tenemos prácticamente 100% en 207-2008 en condición regular.

Las otras dos cifras no son muy coherentes con la anterior porque tenemos en 2007-2008 todavía 3% en la columna de 2007-2008, la columna de la derecha, tenemos 3.1% en rezago y teóricamente un número negativo -3.3% fuera de la escuela; o sea obviamente es otra cifra ilógica, no puede haber números negativos aquí, pero esto quiere decir que oficialmente la cobertura es superior al 100%.

Pero de 12 a 14 años que deben estar en secundaria eso sí es mucho más interesante. Fíjense ustedes las cifras, el primer renglón en condición regular, hay un aumento muy importante de 71.7% a 87.6%, o sea son 16 puntos porcentuales de aumento de los muchachos de 12 a 14 años que están en condición regular.

En rezago grave disminuyen de 12% a 8.4%, también es una disminución importante, pero la más importante es la del último renglón, los muchachos que están fuera de la escuela de 12 a 14 años

que era el 16% apenas en el ciclo escolar 2000-2001 y ahora, en el ciclo pasado, ya sólo 4%, realmente es un avance muy importante.

Hasta aquí eran tendencias de los indicadores básicos, que es lo más conocido. A partir de esta imagen tenemos tendencias en los niveles de rendimiento, esto es mucho más interesante, menos conocido y esto es lo que está aportando más originalmente el Instituto.

Vamos a empezar con unas tablas de comparación 2000-2005 que son resultados que ya habíamos presentado antes y que vemos ahí cómo las columnas tenemos sexto de primaria, primero unas columnas que se refieren a lectura, luego unas de matemáticas.

En las de lectura tenemos 2000 y 2005 y en las de matemáticas también 2000 y 2005 y si vemos el renglón total vemos que en lectura aumentó 28 puntos el nivel de 2000 a 2005 pasando de 503 puntos 531 puntos y en matemáticas 18 puntos.

Vemos como en las escuelas urbanas, rurales, hay aumento en general; en matemáticas en las rurales no. Abajo, en el último renglón, las privadas que tienen un aumento muy importante, tanto en lectura 55 puntos como en matemáticas 50 puntos.

Entonces, vemos que en general todo el sistema de educación primaria mejora de 2000 a 2005.

Esta nos muestra algo similar en términos de qué porcentaje de muchachos estaban en los distintos niveles de competencia, las dos primeras columnas nivel uno; o sea, los muchachos que estaban en el nivel más bajo, que disminuyen en el renglón de abajo, donde dice total, tenemos 25% y 16%; o sea, en el año 2000 había 25% de muchachos en nivel bajo y en 2005 ya nada más era 16%, lo cual quiere decir que mejoró la situación.

En las dos columnas de la derecha tenemos lo correlativo; o sea, los niveles 2 a 4, que son los niveles mejores y vemos como en el renglón

de abajo subió de 75% a 84%, 9 puntitos más que son los mismos 9 puntitos menos que estaban en las otras columnas; o sea, hay más chicos que están en los niveles 2, 3, 4 y menos chicos que están en el nivel más bajo, que es el 1.

Entonces, también nos dice que ahí mejora.

Ahora veamos secundaria. En secundaria vemos que la cosa no está tan favorable, aquí está el renglón del total arriba y vemos que hay una pequeña diferencia de 7 puntos.

Luego más abajo, en esa misma columna, vemos que en las secundarias generales son 19 puntos de aumento pero en las secundarias técnicas, las telesecundarias y las secundarias privadas NS, No Significativo; o sea, sí hay un pequeño aumento pero no alcanza a ser significativo estadísticamente.

En la última columna de la derecha vemos también NS, NS, y vemos arriba NS; o sea, no hubo mejora en matemáticas y en lectura poca.

Entonces, en primaria sí hubo mejora, en secundaria no.

Si ustedes ven aquí es también información de 2000 a 2005 de primaria y de secundaria pero comparando alumnos que estaban en edad normativa y alumnos que estaban fuera de la edad normativa, en extra edad y podemos ver en primaria que en lectura los muchachos en edad normativa subieron 28 puntos mientras que los que estaban en extra edad sólo 11 puntos; o sea, se abre la brecha, los chicos que estaban mejor, que estaban en la edad que debían aumentar más que los chicos que los estaban rezagados.

A la derecha vemos que en matemáticas los chicos que estaban en edad normativa subieron 16 puntos y los de extra edad nada, no significativa la diferencia.

En los tres renglones de abajo vemos que en secundaria todo es más significativo, NS, NS, en todos lados; o sea, los de edad normativa no

mejoran, los de extra edad tampoco en lectura, y en matemáticas tampoco.

Entonces, es nuevamente lo mismo, en primaria sí hay mejora aunque los niños que están en extra edad en primaria ya avanzan menos, en secundaria no.

Bien, aquí vemos una comparación de niveles de competencia nuevamente. Ya la había visto.

Aquí empezamos la comparación 2005-2007, la anterior era 2000-2005, en que hubo esa mejorar, ahora vamos a ver 2005-2007. Vean ustedes el renglón de arriba total que hay 16 puntos de mejora entre 2005 y 2007 en Español y 12 puntos en Matemáticas.

Luego vemos en Español que hay una diferencia también que hubo aumento, hubo mejora, en las escuelas urbanas 11 puntos, que es el renglón que sigue después del arriba, busquen el 11 abajo del 16.

También en las escuelas rurales 16 puntos, en las escuelas indígenas 10 puntos y en las privadas no diferencia significativa.

Si vamos a la derecha en Matemáticas no hay diferencia significativa en urbanas, en las rurales 15 puntos, en las indígenas 13 y en las privadas no hay diferencia, pero en el conjunto también hay, como vimos en el renglón de arriba, en el total, 16 puntos más en Español y 12 puntos más en Matemáticas.

Ahora estas son las cifras de porcentajes de alumnos que están en el nivel bajo de competencia. Si ustedes ven las dos primeras columnas es por debajo del básico.

En el renglón de abajo, total, vemos que teníamos 18% de muchachos abajo del nivel básico en Español y en 2007 ya nada más 13.8%.

A la derecha vemos que teníamos 82% en el nivel básico o más y sube a 86%; o sea, también hay una mejora en cuanto a porcentaje de alumnos en los niveles de competencia.

Vamos a la que sigue que es interesante. En esta comparamos 2000 con 2005 y luego 2005 con 2007 en la misma lámina. Tengan en cuenta que las 2 cifras de 2005 son con distinta prueba, o sea la comparación 2000-2005 fue con una prueba y la comparación 2005-2007 con otra prueba y los resultados son muy consistentes.

Vemos como en las escuelas privadas en 2000 había 9% de muchachos en nivel 1 y en 2005, 2%.

Con la otra prueba, en 2005 también hay 2% y baja a 1.6% en 2007.

En las escuelas públicas urbanas teníamos 22%, baja a 12%.

Con la otra prueba es 13.2%, que está muy cerca del 12% y baja a 10.6%.

En las rurales teníamos 32%, baja a 23%. Con la otra prueba en 2005, 25.8% que está muy cerca del 23%, y baja a 20.5%.

En el total había 25% en 2000 en nivel bajo, inadecuado, insuficiente y la cifra se reduce a 16% y luego en la otra prueba en 2005, era 18% y baja a 13.8%.

Entonces, nos muestra claramente una mejora, una mejora paulatina, no sensacional, pero mejora.

Si vemos por edad nuevamente los alumnos en edad normativa subieron 19 puntos en Español y 16 en Matemáticas y los alumnos que estaban en extra edad 14 puntos en Español y sólo 8 puntos en Matemáticas; o sea, nuevamente mismo resultado de que la brecha se abre; o sea, los chicos que ya van rezagados además avanzan menos.

Hasta aquí eran resultados de nuestras pruebas. Ahora qué nos dicen en el tiempo las pruebas internacionales. Estos son los resultados de PISA 2000-2003, 2006.

Aquí tenemos los resultados en términos de porcentaje de alumnos que están en nivel 0 y 1 de PISA, niveles insuficientes o en nivel 2 ó más de PISA y vemos como en lectura tenemos 44% de alumnos en nivel 0 y 1, ahí en 2000, 44% y 56% estaban en nivel 2 ó más.

En 2003 aumenta la cantidad de los que están en nivel 0 y 1, o sea, la situación empeora pero a la derecha en 2006 mejora nuevamente 47%.

En el siguiente renglón vemos que en Matemáticas en 2003 teníamos 66% de muchachos en nivel insuficiente y más a la derecha, ya en 2006 ya nada más tenemos 57%. Entonces, también hay una mejora.

¿Qué nos dicen las pruebas del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad Educativa? El primer estudio que se hizo en 1996 daba esos resultados. Si ustedes ven en lenguaje, en tercero de primaria México está muy abajo sólo arriba de República Dominicana y de Honduras, debajo de Cuba que estaba en primer lugar pero también debajo de Argentina, de Chile, de Brasil, Venezuela, Colombia, Bolivia y Paraguay.

En lenguaje de cuarto está un poquito mejor, en matemáticas de tercerero más abajo, en matemáticas de cuarto también. Y fíjense ustedes siempre debajo de Cuba por supuesto que en todos estos casos está mejor, pero también de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, en todos los casos, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, etcétera.

En la siguiente tenemos los resultados que acaban de salir en el mes de junio que difundimos, del segundo estudio de laboratorio que se aplicó en 2006 y vean ahora México está bastante arriba, está nuevamente Cuba mero arriba, después hay varios países pero los 4 países que siguen que son en distinto orden Uruguay, Costa Rica,

México, Chile; Costa Rica, Chile, México, Uruguay, están empatados, no tienen diferencia significativa entre sí.

Luego hay otros países más abajo. Entonces, vemos que ahora México está en segundo lugar después de Cuba junto con Uruguay, Chile y Costa Rica y arriba de Argentina, Brasil, Colombia, etc. Luego abajo República Dominicana en todos los casos.

También en una década entre 1996 y 2006 la posición relativa de México mejora significativamente.

Aquí vemos una cosa un poquito diferente, fíjense ustedes aquí en las etiquetas de la izquierda la primera dice tercero de preescolar, la siguiente tercero de primaria, la siguiente sexto de primaria y la última tercero de secundaria.

Estamos poniendo en la misma gráfica los resultados de los 4 grados evaluados, obviamente fue en distinto año, ahí está en qué año fue, preescolar se evaluó en 2007, tercero de primaria en 2006, sexto de primaria en 2005 y tercero de secundaria también en 2005; pero los ponemos juntos.

Estas barras que están ahí en la gráfica, como acostumbramos presentar los resultados en el Instituto, nos presentan los porcentajes de muchachos que están en los niveles de competencia de las pruebas.

El segmento más oscuro a la izquierda, en la gráfica, son los muchachos que están en el nivel más bajo y vemos cómo en tercero de preescolar teníamos 9%. En tercero de primaria 25%, en sexto de primaria 18%, en tercero de secundaria 33%; o sea, vemos cómo en tercero de primaria no aumentó pero de tercero de preescolar a tercero de primaria y luego para secundaria aumentó; o sea, a medida que se avanza en el trayecto escolar van siendo más numerosos los chicos que están en el nivel más bajo, nuevamente parece que las brechas se abren o se quedan más muchachos atrás.

La siguiente imagen nos presenta lo mismo pero para matemáticas, nuevamente la barra de arriba es tercero de preescolar, la siguiente tercero de primaria, la siguiente sexto y la siguiente tercero de secundaria.

Nuevamente tenemos arriba solamente 9% de chicos que están en el nivel más inadecuado en tercero de preescolar, 40% en primaria, 17% en sexto y 51% en secundaria; o sea, nuevamente esta tendencia.

Ahora, esto no quiere decir como a veces se interpreta y no es correcto, que los niños no aprendan nada, que sepan cada vez menos, no, una cosa es que unos avancen más aprisa y otros avancen más despacio y otra cosa es que retrocedan.

Afortunadamente tenemos unos retos muy duros en este sentido que también ya los habíamos difundido pero no se les había prestado atención porque cuando se aplicaron las pruebas en sexto de primaria y tercero de secundaria, a una muestra de muchachos de tercero de secundaria se les aplicó la prueba de sexto de primaria. Entonces, podemos ver cuántos habían en la misma prueba, los niños que estaban en sexto de primaria y cuántos habían –en esa misma prueba- los que estaban en tercero de secundaria.

Ustedes ven aquí los datos de la izquierda dicen: sexto de primaria en Excale 06, ustedes saben que Excale 06 son las pruebas de sexto de primaria.

Entonces, los niños de sexto de primaria en Excale 06 en total sacaron 500 puntos, ya sabemos que eso así se hace porque se construye para que así salga, pero luego vemos que los alumnos de las privadas tenían 603 puntos, los de las públicas urbanas 512, los de las rurales 466, los de las indígenas 416 y los de los cursos comunitarios 446.

Pero a la derecha tenemos cuánto se sacaron los muchachos de la secundaria en la misma prueba y vemos que los muchachos de

secundarias privadas se sacaron 686 puntos; o sea, son mucho más que los de primarias privadas de sexto.

Los chicos de secundarias públicas generales 602 puntos, los de secundarias técnicas 593 y los de telesecundarias 552; o sea, en todos los casos mucho más que los de sexto de primaria, o sea, claro que sí saben más los de tercero de secundaria. Esto es lo mismo para matemáticas.

Esto es por niveles de competencia que también es muy similar, vámonos a la que sigue.

Miren ésta, es muy interesante. A la izquierda tenemos nuevamente sexto de primaria y luego a la derecha tenemos tercero de secundaria pero estamos poniendo la diferencia que hay privadas contra privadas y vemos que hay una diferencia de más 82 puntos, o sea, si restamos 686 menos 604 son 82 puntos; o sea, los alumnos que están en secundarias privadas tuvieron 82 puntos más que los alumnos que estaban en primarias privadas en la misma prueba.

Ahora, en los siguientes dos renglones que están en forma más clarita están los niños que estaban en primarias públicas urbanas y los niños que estaban en secundarias generales y técnicas y hacemos un promedio simple, no ponderado, de los resultados de las secundarias generales y técnicas, y nos da un aumento de 86 puntos.

En general pensamos que los chicos que estaban en escuelas públicas urbanas en primaria son los que van a estar en secundarias públicas pero unos en generales y otros en técnica, y en promedio hay 86 puntos.

Los tres renglones de abajo en primaria son primarias rurales, indígenas y cursos comunitarios. A la derecha en secundaria son telesecundaria, obviamente no hay las mismas modalidades en secundaria, pero pensamos que los alumnos de secundaria que van a

telesecundaria venían de primarias rurales, indígenas o de cursos comunitarios, en su mayoría.

Y la diferencia, también hacemos un promedio simple de rurales, indígenas y cursos comunitarios y tenemos 110 puntos más. Ahí vemos que donde hay más aumento es en las telesecundarias respecto a los resultados de primarias rurales, indígenas y cursos comunitarios.

Ahora claro, cuidado, aquí hay una cosa, en las escuelas privadas todos los niños que terminan primaria en privadas continúan en secundaria. En las escuelas urbanas también casi todos, pero en las primarias rurales, indígenas y cursos comunitarios no todos continúan y menos terminan secundaria.

Ahí hay una selección, entonces los que terminan secundaria no son todos los que terminaron la primaria en escuelas rurales, indígenas y cursos comunitarios. Esto obviamente ayuda a esa diferencia, pero el caso es que en todos los casos hay una diferencia importante.

100 puntos es una desviación estándar y más o menos, no es muy exacto esto pero más o menos equivale a 2 grados, poco más de 2 grados, 2 grados y medio.

Efectivamente tres años después los muchachos están aproximadamente dos grados y medio arriba de lo que estaban en sexto de primaria, no es que no aprendan, sí aprenden aunque los avances son diferentes.

Bien, vamos adelante, esto es lo mismo para matemáticas y las diferencias son menores en puntos pero el orden es el mismo. Si ustedes ven a la derecha en privadas hay 57 puntos de diferencia, en urbanas públicas contra generales y técnicas 60 y en telesecundarias contra las otras tres modalidades 88. Es consistente el resultado.

Hasta aquí es el capítulo 1, qué nos dicen los datos. Ahora vamos a buscar explicaciones, a qué se deberá esto.

El capítulo 2 empieza con un punto que habla sobre la confiabilidad de la información, sobre tendencias, que no lo voy a desarrollar simplemente tenemos confianza en el Instituto, en la presentación de la semana pasada así se informó y en este informe también, que hay que tener cautela con estos datos porque siempre que se miden tendencias el margen de error es mayor. Entonces, hay que tener cuidado.

Con esa salvedad vamos a ver. Sabemos que los factores que influyen en los resultados educativos son por un lado los factores del entorno social, familiar, del hogar, de la comunidad y por otro lado los factores del hogar.

Vamos a ver cómo evolucionaron en estos años los factores del entorno, demográficos, económicos y socioculturales.

Un factor demográfico que ya habíamos presentado, cómo evolucionó el número de localidades chiquitas, localidades rurales dispersas, pequeñas, de menos de 100 habitantes, desde 1970 hasta 2000 aumentó, hasta el año 95, aumentó terriblemente hasta 1995.

Fíjense ustedes 1995 es el pico: 151 mil localidades de estas minúsculas donde no puede haber una escuela completa, muchas veces ni un curso comunitario.

Ya en 2000 había empezado a bajar, 148 mil y para 2005 baja hasta 137 mil. Entonces, una tendencia demográfica favorable, ya está disminuyendo la dispersión de la población en localidades rurales minúsculas y dispersas.

El Índice de Desarrollo Humano que tiene 3 componentes: esperanza de vida, educación, PIB *per cápita* y tenemos los datos de 2000 y 2004

y vemos que en todos los casos mejora ligeramente pero mejora. El índice global en 2000 era .79 y pasa a .80 en 2004.

La esperanza de vida era .81 y pasa a .82.

En educación era .81 y pasa a .83.

En PIB per cápita era .74 y pasa a .75.

Poquito, pero en todos los casos hay una ligera mejora entre 2000 y 2004, que son los datos que hay.

Vamos adelante. Pobreza. Entre 2000 y 2006 tienen ustedes en las tres primeras columnas unas cifras que son porcentaje, el número de hogares, el porcentaje de hogares en pobreza alimentaria bajó 7.9%, en pobreza de capacidades 9.1% y en pobreza patrimonial 10.2%.

A la derecha está en números absolutos, en pobreza alimentaria: 1 millón y medio menos. En pobreza de capacidades: 1 millón 700 menos y en pobreza patrimonial: 1 millón 400 menos; o sea, una disminución de las personas, los hogares en esas situaciones de pobreza.

Vamos adelante. Fíjense ustedes esta de porcentajes y cifras absolutas de hogares y niños según la escolaridad del papá, de la mamá, de esos niños.

Vemos los hogares donde el jefe del hogar, el cónyuge, el papá, la mamá, es analfabeta, el porcentaje bajó de 13.9% a 11.1%, el porcentaje de niños de esos hogares de 16.9% a 13.5% y a la derecha tenemos las cifras absolutas, veamos sobretodo el de niños. En 2000 había 3 millones 800 mil niños cuyos papás eran analfabetas, en 2005 ya nada más 2 millones 900, es casi un millón menos de niños con papás analfabetas.

En los otros dos renglones tenemos los hogares y los niños donde los papás tienen secundaria o más y vemos ahí hay un aumento muy

fuerte, 42% era 42% y sube a 52% y los niños eran 36% y sube a 47%.

Vemos como las cifras van aumentando mucho, en primaria sube de 57% a 70% y a 80%; en primarias rurales de 50% a 63% y a 75.8%. En primarias indígenas de 37% a 54% y luego a 67% y en cursos comunitarios de 39% a 46% y a 55%.

En tres años hay un aumento muy importante de escuelas que recibieron la dotación de libros de las bibliotecas escolares y de aula.

Son los únicos datos que vamos a manejar de esta manera.

En el informe van a encontrar ustedes un apartado amplio donde se describen los programas de mejorar que existen, que están funcionando en el sector educativo, en educación básica, solamente programas federales, hay además los programas estatales que son muy variados, pero programas federales son muchísimos.

Ahí se clasifican en varios rubros, la letra A programas centrados en materiales o tecnología donde está red escolar, el Programa Nacional de Lectura, Enciclomedia.

En la letra B programas centrados en recursos humanos, el PRONAP, el Programa Asesor Técnico Pedagógico para Educación Indígena.

En la letra C programas que combinan recursos y atención a la gestión y la innovación, el PEC, Programa Escuelas de Calidad, el Programa de Fortalecimiento a la Educación Especial, el Programa para la Educación Multigrado.

La D programas que se proponen atender a grupos vulnerables, el Programa de Educación Primaria para Niños Migrantes, todos los programas de CONAFE, Oportunidades con su componente educativo.

Hasta aquí estos cuatro rubros son programas que ya tienen mucho tiempo, unos más, otros menos, pero que no son de los últimos años.

La letra E son programas de reciente creación, que son muchos y también se agrupan sobre gestión, organización, infraestructura y programas para poblaciones vulnerables.

Y la letra F incluye programas de organizaciones particulares, que también hace algunos años no había y que en los últimos años cada vez más hay fundaciones, empresas, organismos, que están haciendo cosas.

Eso es un montón de cosas, pero muchísimas cosas. No tenemos datos exactos, cuantitativos de decir a cuántos niños le llegó, cuánto se gastó en cada uno, obviamente eso requeriría un trabajo muy laborioso que no pudimos hacer pero hay una descripción muy amplia en el informe sobre todos estos programas.

Bueno, los programas denotan un gran esfuerzo del Estado y de la sociedad, pero por otro lado el hecho mismo de que sean tantos más lo que sabemos por lo que nos informan autoridades, maestros, directores, supervisores, etcétera, el hecho mismo de que sean tantos muestra una falta de planeación, de jerarquización, de focalización, de priorización y muchas veces hay discontinuidades, improvisaciones, etcétera. El mismo hecho de que sean tantos puede ser una excesiva carga de presión sobre las escuelas, se necesitarían enfoques más parsimoniosos, más focalizados, más integrados y se pone ahí una cita que subrayan en este alineamiento, dice:

“Alinear los procesos que contribuyen a una educación de calidad: el currículo, los materiales, las formas de organización del sistema, las formas de educar y apoyar el desarrollo profesional de los maestros, las formas de administrar las escuelas y el sistema, las formas de evaluar, las formas en que los profesores facilitan el aprendizaje, la instrucción de pedagogía”.

Un buen lineamiento de todo esto es lo que permite conseguir resultados mejores; o sea, hay muchos esfuerzos, enormes esfuerzos, costos, que implican un gran trabajo de muchísima gente pero probablemente esa misma pluralidad y falta de focalización y demás influya en menor resultado del que se podría esperar.

Obviamente falta de evaluaciones de impacto de los programas.

Sobre los maestros tampoco tenemos mucha información muy dura, sabemos que son un factor clave. Algunas características formales no muestran relación con el rendimiento, por ejemplo la escolaridad de los maestros que además casi no varía; o sea, ya la inmensa mayoría de los maestros de educación básica tienen su formación profesional de licenciatura o de normal básica los más viejos, muchos de los cuales ya también obtuvieron licenciatura por UPN, etcétera.

Entonces, ya no es una variable que haga diferencia, pero algunas otras variables más de la forma como trabaja el maestro en los estudios del INEE sí muestran incidencia en el rendimiento, como es el ofrecer alimentación a los estudiantes, la asistencia regular de los docentes, etcétera.

En la siguiente imagen tenemos unos cuantos resultados de un estudio reciente que se acaba de difundir muy interesante en el que participó México junto con otros países, ahí tenemos Alemania, Bulgaria, Corea del Sur, Estados Unidos y Taiwán.

Este fue un estudio sobre estudiantes normalistas que se estaban preparando para ser maestros de matemáticas y se les aplicaron pruebas a los muchachos de primer año y a los de último año y entonces resulta muy interesante, de los seis países que participaron en el estudio los normalistas mexicanos tuvieron los resultados más bajos en las áreas de matemáticas, de números, álgebra, funciones y geometría.

En la estadística estuvo peor Bulgaria.

Los mejores países fueron Corea y Taiwán arriba de los demás, después Alemania y después Estados Unidos.

Luego este otro resultado, los muchachos de primer año de normal obtuvieron mejores resultados que los de cuarto de normal en álgebra, funciones y estadística; o sea, lo que sabían de matemáticas es lo que sabían al empezar y después al final de su formación sabían menos o ya se les había olvidado tantito de lo que sabían al principio.

En conocimiento, aquí hay un error en esta última viñeta porque fueron dos viñetas que se cruzaron, debe decir en conocimientos de los niños y de los jóvenes también los muchachos mexicanos de normales tuvieron resultados muy malos, pero en conocimientos teóricos de pedagogía estaban mejor que búlgaros, coreanos y taiwaneses, casi igual que los alemanes y mucho más debajo de los americanos; o sea, los coreanos y taiwaneses saben muchas matemáticas, saben poca teoría pedagógica y son los que salen mejor en los resultados y nosotros estamos exactamente al revés, mucha teoría pedagógica, pocas matemáticas.

Vamos adelante. Aquí nos muestran la combinación de los efectos del entorno y la escuela.

Aquí tenemos efectos del entorno, la escolaridad de la mamá. Fíjense ustedes la primera columna que es la de Cursos comunitarios. El primer renglón es el de niños cuya mamá no fue a la escuela y el segundo renglón los que nada más tuvieron primaria.

Si sumamos esos dos renglones: 23.8% y 53.5% nos da más de tres cuartas partes, 77%. En cambio abajo mamás que tuvieron bachillerato o universidad casi no hay.

Si vemos a la derecha en escuelas privadas vemos exactamente al revés, niños cuya mamá no fue a la escuela menos de 1%, 0.8% y sólo con primaria 3.9%. En cambio con bachillerato 14.7% y con carrera profesional 68.7%.

Entonces, es evidente, las diferencias son muy claras.

Ahora nos vamos a la siguiente imagen y vemos la situación de infraestructura y vemos nuevamente la primera columna, la columna de cursos comunitarios y vemos las escuelas, los cursos comunitarios que tuvieron una infraestructura muy deficiente, 75.2% y deficiente 15%.

Si sumamos esas dos cifras nos dan 90% y con infraestructura suficiente y muy adecuada 9%, si sumamos 5 y 4.

Si nos vamos a privadas es exactamente al revés, con infraestructura muy deficiente y deficiente 1.6% y 1.5%, con infraestructura suficiente 8%, con infraestructura muy adecuada 88%.

Vemos como las deficiencias del hogar y las deficiencias de la escuela coinciden completamente en los tipos de escuela que tenemos. Obviamente las escuelas indígenas, rurales y urbanas tienen situaciones intermedias.

Esta gráfica es una donde se ve la relación entre dos variables, ahora estamos relacionando no aprendizaje sino en el eje vertical capital cultural escolar; o sea, el entorno, los factores del hogar y en el eje horizontal infraestructura escolar y vemos como hay una relación lineal y fortísima.

Las marquistas, los rombitos de la parte superior derecha, son las escuelas privadas, los cuadrillos negros las urbanas públicas, las bolitas blancas las rurales y los triangulitos las indígenas y vemos como hay una fortísima correlación entre el capital cultural de las familias, de los niños que asisten a esas escuelas y la infraestructura de esas escuelas.

Entonces, obviamente ahí vemos como los dos elementos que inciden en el rendimiento se refuerzan en lugar de que los factores de la escuela contrarresten a los del hogar.

Aquí esto no es de estudios nuestros del INEE sino de un estudio americano porque de ahí no necesariamente vamos a concluir sin más que la escuela refuerza las desigualdades. Depende, miren ustedes esta es una tabla medio complicada pero vamos a ver.

Tiene tres columnas que dice NS bajo, NS medio y NS alto, nivel socioeconómico bajo, medio y alto.

Luego, a la mitad de la tabla dice: ganancia ciclo escolar, ahí tenemos ganancia ciclo escolar y tenemos primero, segundo, tercero, cuarto, quinto.

Es un estudio que se hizo a los niños durante la primaria pero aplicando pruebas al principio y al fin del ciclo escolar. Entonces, vemos la ganancia total, o sea qué tanto subieron los niños desde primero hasta quinto y luego vemos la ganancia mensual. Ese renglón es el que nos interesa, ganancia mensual.

Vemos ahí 4.78% a la derecha 5.41%, y a la derecha 4.67%; o sea, las tres columnas los niños de nivel socioeconómico bajo, medio y alto suben cada mes durante el año escolar. De hecho los que suben más son los de nivel socioeconómico medio, un poquito más 5.41%, después los de nivel bajo 4.78% y al último los de nivel alto 4.67%.

Pero la parte de debajo de la tabla es la ganancia en vacaciones; o sea, la diferencia entre el final del año escolar y el principio del siguiente y vámonos al renglón de abajo, ganancia mensual .02, .44 y 3.28.

O sea, los niños de nivel socioeconómico alto en vacaciones siguen aprendiendo, aumentan cada vez, un poquito menos que durante el año escolar pero siguen aprendiendo.

Los de nivel socioeconómico medio aumentan muy poquito y los de nivel socioeconómico bajo, nada.

En matemáticas inclusive retroceden los de nivel socioeconómico bajo; o sea, el niño de clase alta en vacaciones tiene cursos y se va de campamento y al curso de computación, de natación y todo y en cambio el niño más pobre pues a vagar o a trabajar.

Como que dicen, bueno no fue la escuela la que abrió la brecha, fue la ausencia de escuela. Ahora claro, esto es suponiendo que funciona bien la escuela durante el año, si no funciona bien también le abre la brecha durante el ciclo escolar y además en vacaciones se sigue abriendo.

Cuando durante el año no hay escuela pues es como si fueran vacaciones y en algunos lugares es vacación todo el año.

Ahora el tercer punto de este segundo capítulo se titula: *El papel de las políticas. Lecciones de otros países* y hacemos una comparación, primero aquí está con Corea del Sur, porque decimos y no estamos comparando con Finlandia, que tiene muchas cosas diferentes, vamos a comparar con Corea del Sur y con Cuba.

Corea del Sur y Cuba hace medio siglo no estaban mejor que México y ahora están mucho mejor en educación. Cuba en otras cosas no, Corea también económicamente. ¿A qué se deberá? No me extiende, simplemente les pongo ahí los puntos que toca el apartado sobre la comparación de Corea del Sur y México.

Un primer apartado qué hay del entorno, bueno sí Corea del Sur no creció tanto la población como México, es un país más igualitario, pero luego vemos también los factores de la escuela y luego las diferencias de las políticas.

Corea del Sur expandió su sistema educativo de una manera muy diferente a como México lo expandió. Por eso, primero que todos tuvieran primaria, después todos secundaria, después todos nivel medio superior y hasta después ya la atención en la universidad. Mientras que con nosotros las desigualdades han venido desde mucho

tiempo, no ha habido esa política que busca sistemáticamente la equidad.

La jornada extendida, los enfoques curriculares, el equipamiento de las escuelas, la preparación de los maestros, los recursos económicos que en el caso de Corea del Sur lo que ponen las familias es mucho más de lo que pone el estado. Un factor del entorno, la cultura. Bueno, se analiza todo esto que ahorita no me extiendo.

Cuba, lo mismo factores de la familias de los alumnos, diferencias del entorno social y luego recursos y procesos escolares, el currículo, la selección de maestros, la formación de maestros, el funcionamiento de la escuela, la duración de la jornada escolar, la no reprobación, las políticas educativas.

Estamos viendo cómo en todo esto hay diferencias de políticas con respecto a nuestro país.

Un tercer apartado utiliza un informe muy famoso, muy conocido, que se conoce como el Informe McKinsey que se titula, dice: ¿cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño para alcanzar sus objetivos? Y compara otros países que no son Cuba y dice tres cosas:

La calidad de un sistema educativo tiene como techo la calidad de sus docentes. Entonces, primer cosa que hicieron los países, todos los que se comparan, se comparan los 10 países que salieron mejor en PISA y luego se comparan países y regiones de algunos países de Estados Unidos, etcétera, con resultados muy fuertes en TIMSS.

Entonces, atraen buenos candidatos para hacer maestros, los seleccionan muy rigurosamente, ofrecen atractivos y fomentan el prestigio de la profesión.

Segundo punto, la única manera de mejorar los resultados es mejorando la instrucción, trabajo en equipo de los docentes, capacitación en el aula con enfoque práctico, liderazgo de directores.

Tercer rasgo, el alto desempeño requiere el éxito de todos los niños; o sea, equidad. Asegurar que todos alcancen objetivos ambiciosos monitoreando el avance de cada uno identificando a los que requieren de apoyos especiales, lo mismo que a las escuelas.

Son las tres lecciones del Informe McKinsey de un conjunto de países.

Vamos a la que sigue, dice: *la mejor educativa requiere de esfuerzos bien organizados, políticas consistentes que incluyan el dar importancia central a los docentes y un enfoque de equidad.*

Es posible conseguir cambios importantes en lapsos relativamente cortos, no es fácil pero es posible con un esfuerzo muy focalizado, muy bien hecho. Dice: *pero no existe un solo caso documentado de una escuela que haya podido cambiar la trayectoria de los logros de sus alumnos sin contar con un fuerte liderazgo.*

De manera similar no hemos podido hallar un sistema educativo que haya sido transformado sin contar con un liderazgo sostenido, comprometido y talentoso. Eso dice el Informe McKinsey.

Vamos adelante. Llegamos a las conclusiones.

Entonces, ¿finalmente avanza o retrocede la calidad educativa? Lo primero que yo digo es: avanza según todos los indicios.

¿Avanza en los tres niveles, en preescolar, primaria y secundaria? Entre el ciclo 2000-2001 y el ciclo 2007-2008 un avance indudable en los indicadores tradicionales de cobertura, aprobación, permanencia.

En primaria y en los últimos años de preescolar ya estamos cerca de la cobertura plena.

En secundaria no, el abandono escolar todavía es importante pero el avance es indudable, recuerden ustedes de 16% a sólo 4% fuera de la escuela.

¿En niveles de aprendizaje qué? Primera cosa no hay fundamento para la opinión de que la situación empeora. Cuando vemos noticias alarmistas de que qué barbaridad estamos cada vez peor, no hay fundamento para eso.

Hay mejora significativa en primaria y estabilidad en secundaria y tener en cuenta que secundaria todavía está creciendo pues es interesante.

Es posible que haya inflación de resultados por eso hay que tener cautela como lo señalamos en el informe pero tanto el avance de la primaria como la estabilidad de la secundaria son meritorios teniendo en cuenta que en secundaria todavía está creciendo la matrícula.

Por otro lado se confirma que hay diferencias grandes entre servicios educativos, se confirma que las diferencias se asocian con el nivel socioeconómico y cultural de los alumnos y hay indicios de que las brechas entre servicios se amplían.

Vamos adelante. El avance no es el mejor posible, se podría hacer más.

Entonces, digo señalar aspectos positivos como hacemos en el informe no significa desconocer que hay problemas, de ninguna manera, pero siempre hemos dicho que creemos que lo que tenemos que hacer es dar informes objetivos que no sean ni triunfalistas ni derrotistas sino que traten de apegarse lo más posible a lo que nos dice la información que tenemos y nos dice que hay avances, que hay cosas positivas y nos dice que hay problemas muy serios que tenemos que enfrentar.

Los avances no son despreciables en un país cuya población crecía muchísimo, es notable que los resultados de México en primaria, por ejemplo, sean similares a Chile, Costa Rica y Uruguay y mejores que Argentina, Brasil y Colombia.

Chile tiene 17 millones de habitantes, Costa Rica 4, Uruguay 3 y medio y bueno un país de 107 millones con tantos niños indígenas, etcétera, tiene gracia que tenga resultados comparables a los de estos países más pequeños con muy poca población indígena, etcétera.

Pero los avances no son los mayores esperables, la comparación con Corea y Cuba muestra que es posible avanzar más rápido aun en circunstancias difíciles porque si nada más nos comparamos con Finlandia decimos bueno en Finlandia todo es favorable, pero en Cuba no es todo favorable y Corea tampoco lo era en 1953.

Sí se puede avanzar más rápido, no podemos echar las campanas al vuelo y decir que somos lo máximo, pero tampoco somos lo peor.

¿A qué se deben los avances? Los factores del entorno avanzan paulatinamente, hay un poquito menos de dispersión rural, hay un poco más de desarrollo humano en general, hay un poquito menos de pobreza, hay menos papás analfabetas y más papás con secundaria. Todo eso contribuye a que los niños aprendan algo más.

Por otro lado, también los recursos de la escuela hay mejorado con todo el montón de recursos, de programas y de cosas que se han hecho, pero como ya habíamos dicho hay fallas en los programas, falta de planeación, evaluación, el mismo número excesivo.

Otros factores estructurales: centralismo burocrático, corporativismo y la cuestión de las políticas. Las políticas compensatorias débiles que contrastan con la prioridad de la equidad que han tenido como eje las políticas de Cuba y Corea.

Señalamos que urgen estrategias que hagan realidad la prioridad de atender a los sectores desfavorecidos.

En las conclusiones me extiendo un poco sobre lo que le llamo un caso ejemplar: la obligatoriedad del preescolar. Me parece que es un ejemplo muy notable de una política desacertada, desafortunada.

Eso no quiere decir que le restemos importancia a la educación preescolar, de ninguna manera. Por eso al contrario comenzamos diciendo que la educación temprana es muy importante, la investigación muestra que las fechas cognitivas se presentan desde los primeros meses y se ensanchan con el tiempo por las diferencias del hogar.

A los 3, 4 años, cuando el niño empieza preescolar, ya hay diferencias grandes en el vocabulario que manejan los niños, que es fundamental para el aprendizaje de la lectura.

Cuando el niño entra a primaria ya entra con desventajas muy fuertes, unos; o sea, ya hay diferencias muy fuertes entre los que empiezan la primaria.

Los primeros grados de la primaria son cruciales para aprender a leer. Usando una expresión de unos investigadores: hacia el tercero o cuarto grado de primaria los niños deberían de hacer la transición de la etapa de aprender a leer a la etapa de leer para aprender, o sea, hacia cuarto grado ya la lectura no debería ser problema, ya debe ser una herramienta para aprender todo lo demás y esos estudios que estoy aquí citando muestran que los niños que hacia tercero o cuarto de primaria no logran hacer esa transición; o sea, leer bien, ya no suben, se quedan y a los 15 años están en nivel 0 ó 1 de PISA.

Es muy importante un buen preescolar para ayudarles a esos niños. Se necesita dar una buena educación tempranamente a los niños que más lo requieren para que lleguen a primaria listos para aprender a leer bien en tercero o en cuarto los niños pobres necesitan recibir una

educación preescolar en grupos chicos con educadoras preparadas por más de 3 horas y la expansión reciente del preescolar mexicano no se caracteriza por su equidad.

Ahí tenemos los datos, algunos datos de preescolar en el ciclo 2003-2004, que fue cuando empezó la obligatoriedad, al 2007-2008 y vemos como el número de alumnos por maestro aumenta un poco en promedio pero vemos como en las privadas, en los preescolares privados baja tantito, de 17.7% a 17.3%.

En el preescolar público en general sube, 25% a 26.6%.

En el preescolar indígena sube de 21.6% a 23%.

En el comunitario de 8.1% a 8.9%.

Esto no parece mucho pero el caso es que en lugar de que se reduzcan eso crece y obviamente el crecimiento es muy disparate, en algunos muy chiquito y en otros muy grande.

Los cursos comunitarios son chiquitos pero son multigrado. Donde es muy chiquito es multigrado y donde no es multigrado son grandotes. En ninguno de los dos casos se puede dar la atención buena que se necesitaría.

Hicimos este acomodo de los preescolares un poquito diferente a los datos como se presentan normalmente con los resultados nuestros.

Si ustedes ven aquí estamos hablando de alumnos y vemos que en el preescolar privado teníamos 678 mil alumnos, que eran el 15%.

En públicos urbanos 2 millones y medio, pero los podemos desagregar con la información que tenemos, en preescolares que estaban en contexto favorable, era poco menos de un millón de niños y aquí los distinguimos en no unitarios y unitarios; o sea, unitarios multigrado donde nada más hay una educadora.

Tenemos 549 mil chicos en preescolares no unitarios y 276 mil en multigrado.

En el preescolar indígena 255 mil niños en preescolares no unitarios y 124 mil en unitarios y los 126 niños de preescolar comunitarios pues todos unitarios.

En la imagen siguiente tenemos escuelas y entonces aquí vemos como las escuelas unitarias son mucho más aunque no tengan tantos alumnos porque precisamente son muy chiquitas.

Entonces vemos preescolar comunitario, 15 mil 568.

En el renglón de abajo preescolar público comunitario 15 mil.

En los preescolares indígenas 5 mil 500 multigrado y 3 mil 700 no unitarios.

En preescolar público rural 14 mil unitarios y 9 mil no unitarios.

En preescolar público urbano 12 mil en contexto desfavorable y 6 mil en contexto favorable y los 12 mil privados por su lado.

Vemos como hay una gran cantidad de preescolares en contextos difíciles, en medio urbano contexto desfavorable; en medio rural unitario, en preescolar indígena unitario y curso comunitarios.

Vamos a la siguiente. Fíjense aquí como tenemos en la primera columna donde están los tipos de preescolar están primero los privados en el primer renglón que está claro, después viene un renglón oscuro de urbanos en contexto favorable.

Después vienen tres renglones claros que son urbanos en contexto desfavorable y rurales e indígenas no unitarios, que están menos amolados.

Y los tres últimos renglones todos los unitarios, todos los multigrado, rurales, indígenas y cursos comunitarios.

Las columnas nos dicen ciertos indicadores de infraestructura, la primera columna piso, la segunda electricidad, la tercera drenaje o fosa, la siguiente juego, la siguiente teléfono y la siguiente Internet.

Los cuadritos en claro nos dicen una situación más o menos y lo oscuro una situación muy desfavorable.

Vemos como pisos, pues sí pisos no discrimina gran cosa, hasta los unitarios indígenas tienen en su mayoría piso, nada más los cursos comunitarios son los que sí hay muchos sin piso.

Luego vemos como electricidad, drenaje y juegos ya no, vemos ahí como todos los multigrado y los no unitarios indígenas están en una situación muy desfavorable.

Vemos como en teléfono ya nada más los privados y los urbanos en condición favorable están bastante bien y de ahí para abajo ya casi no tienen teléfono y vemos como en Internet sólo los privados tienen 53%, lo tienen y luego ya ni siquiera los públicos favorables.

Por eso decimos que la política de expansión del preescolar haciéndolo obligatorio, y eso llevando a que se tenga que ofrecer un preescolar de una calidad desigual y peor para los niños más pobres, no les va a ayudar a que lleguen a primaria en condiciones adecuadas para aprender a leer bien en tercero o en cuarto y despegar en la vida.

Vemos como, precisamente Corea es exactamente al contrario y Cuba también, pues primero vamos a atender donde están más mal y no lo hagamos obligatorio para todos igual. En esos lugares se necesita un preescolar de mayor calidad, de más horas, con grupos de tamaño adecuado, con educadoras bien calificadas, etcétera que no es lo que está ocurriendo al tener que atender masivamente a todos porque es obligatorio.

Todos parejo tres horas, unos grupos chicos, unos grupos grandes, unos con todo y otros sin nada. Pues precisamente eso no contribuye a reducir las brechas que tenemos.

Entonces ya qué rasgos deberían de tener las políticas de mejora: Centrar la atención en mejorar la instrucción, como lo dice el informe, revisar la selección y formación de futuros docentes, el desarrollo de ambiente de trabajo en las escuelas.

Los recursos materiales no son condiciones suficientes para la mejora, pero sí condición necesaria hasta cierto nivel, y siempre teniendo en cuenta la equidad. Obviamente en condiciones de carencias graves pues no se puede.

Las políticas de mejora deben concebirse en un horizonte de mediano y largo plazos, deben incluir elementos que atiendan diversos aspectos de la problemática y deben involucrar la participación de diversos actores.

Ya vamos a terminar. Esta cita del responsable de PISA en la OCDE me pareció importante. Dice: *Muchos factores han ayudado a Corea a desempeñarse mejor que otros países que comenzaron a desarrollarse desde un punto de partida desfavorable, pero tal vez lo más importante de todo ha sido que la sociedad y los educadores de Corea nunca han tolerado el tipo de barreras sistémicas y estructurales que han obstaculizado el avance del aprendizaje ni reforzado las inequidades en otros países.*

Cuando la demanda de educación comenzó a rebasar a la oferta, los alumnos no fueron enviados a casa, en lugar de ello se ampliaron el tamaño de los grupos y las horas de funcionamiento de las escuelas; los padres de familia, por su parte, estuvieron dispuestos a complementar los servicios educativos públicos con elevados niveles de inversión privada en aprendizaje más allá de la escuela.

Para terminar, algo sobre la evaluación. Se ha progresado mucho en evaluación, tenemos evaluaciones ya mejores, creo que este informe lo muestra, pero nos falta avanzar en estudios explicativos.

Si se desconocen los alcances y límites de las evaluaciones es fácil utilizarlas mal, por ejemplo para clasificar escuelas o para asignar estímulos a los docentes sin tener un sustento adecuado, sin usar evaluaciones diseñadas para eso que también existen, pero no cualquiera sirve para eso.

Los maestros tienden enseñar para la prueba, las escuelas usan resultados para mercadotecnia sin fundamento, las familias se dejan llevar por la publicidad, se olvida el potencial positivo de la evaluación que es parte esencial del aprendizaje.

La evaluación en gran escala ya la que lleva a cabo cada maestro, en aula, debería tener un lugar muy especial, muy claro en una buena política educativa dejando de usarla, dejando de usar a la evaluación para etiquetar a los alumnos, para ver quién debe repetir o para clasificar escuelas, enfatizando la equidad, ofreciendo atención preferencial desde temprana edad a los niños más necesitados, con medidas de detección oportuna.

Para eso debe servir la evaluación, para identificar a esos niños y ayudarlos, viendo la evaluación como la mejor oportunidad de apoyar a niños y escuelas para que todos los niños alcancen el máximo nivel que su potencial les permite. Creemos que esto es lo que tendría que hacer la evaluación en el marco de unas políticas de mejora muy adecuadas.

Y con esto llegamos al final. Muchas gracias.

=====00=====