

México, D. F., 24 de Enero de 2008.

Versión Estenográfica de la Mesa Pública de Análisis: “PISA 2006 en México y en el Mundo”, organizada por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, celebrada esta mañana en el Salón de Usos Múltiples del INEE.

-LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Buenos días a todos y a todas. Muchas gracias por su interés en estos temas; por su presencia. Antes de empezar propiamente mi presentación haría unas cuantas consideraciones.

Seguramente todos ustedes han estado al tanto de la información sobre los resultados de estas pruebas internacionales conocidas con las iniciales de PISA, que se difundieron el 4 de diciembre por parte de la OCDE. Se difundió ese día el informe internacional y el mismo día difundimos, por parte del Instituto, el informe mexicano que analiza más en detalle los resultados desde el punto de vista de nuestro país.

Sin embargo, como la fecha era ya muy cercana al periodo vacacional de fin de año pensamos que era más oportuno organizar esta mesa de análisis en este mes de enero y, por otra parte, hubo la circunstancia de que se pudo organizar la visita del señor Andreas Schleicher, Coordinador por parte de la OCDE de estas pruebas y, por otro lado, también en una reunión aquí en el Instituto con los países de Iberoamérica que participan en PISA, que son España y Portugal, del viejo Continente; Argentina, Brasil, Colombia, Chile Uruguay y México, de América Latina.

Entonces, pensamos que podríamos aprovechar esta circunstancia tan favorable para que esta reunión fuera más larga que lo normal. Muchos de ustedes han estado asistiendo a nuestras mesas de análisis que periódicamente organizamos, pero saben que son por la tarde, con una duración más breve, pero en esta ocasión para dar espacio a mi presentación como a la de Andreas Schleicher, y a las presentaciones de cuatro de nuestros colegas de otros países, pues necesitábamos más tiempo.

Entonces, pensamos organizarla a lo largo de toda una mañana. Va a ser una jornada larguita, pero espero que interesante para todos, puestos que vamos a poder ver con cierto detalle los resultados nacionales y tendremos las visiones del coordinador de estas pruebas por parte de la OCDE y de cuatro países iberoamericanos con distintas condiciones, circunstancias, pero que comparten con México muchísimos elementos, ya que somos naciones de una misma cultura. Creo que esto va a ser particularmente interesante y enriquecedor, y aprovecho la oportunidad para agradecer a Enrique Roca, a Leonor Cariola, a Margarita Peña y a la maestra Carvalho, su disposición para estar con nosotros el día de hoy.

Por otro lado, también creo que todos los aquí presentes somos conscientes de que el modo más usual, de conocer los resultados de estas evaluaciones no parece precisamente el más adecuado, sino que suele ser muy superficial, muy alarmista, sin realmente detenerse a considerar detalle de lo que resulta de estos ejercicios que son muy interesantes.

Por ello, nos parece importante esta reflexión, y que quines nos hacen favor de acompañarnos en estos eventos van a tener posibilidad de, realmente, meterse mucho más a fondo en estos temas, y que esperamos nos ayuden a difundir estas reflexiones más serias y a contribuir al desarrollo de eso que frecuentemente mencionamos como la cultura de la evaluación que es, desgraciadamente, muy pobre en nuestro país y en general, yo creo, que en todo el mundo, y que necesitamos ir fortaleciendo entre todos.

Esas serían las consideraciones iniciales.

Les indico que el informe completo de los resultados mexicanos es un volumen de más de 300 páginas que, desgraciadamente, no les podemos a todos porque no tenemos ejemplares suficientes. Está en Internet, en la página de Internet. María Antonieta es la primera autora; Gustavo, que nos está apoyando en la computadora para las láminas que vamos a pasar, es el segundo autor, el principal analista; y su servidor que ahí estoy también, un poco saludando con sombrero ajeno.

Por otro lado está el resumen o el texto más breve que tiene las conclusiones y una serie de tablas y gráficas de las más importantes, que ese sí se ha distribuido. No sé si haya alcanzado para todos porque como nos rebasó mucho la asistencia con respecto a lo que esperábamos. Al cambiar el horario y poner la mesa en la mañana pensábamos que íbamos a tener una asistencia mucho menor y nos llevamos la grata sorpresa de que nos rebasó mucho la asistencia real. Está en Internet, se pueden ver ambos informes en Internet, el completo, el largo, y el más breve.

Con estos elementos vamos a comenzar propiamente la presentación. La primera imagen que veremos a continuación de ésta es, precisamente, el índice, la tabla de contenido del documento, del informe, que tiene 2 partes: la primera que nos explica un poco lo que es PISA y nos da información sobre el sistema educativo mexicano y la segunda parte donde están propiamente los resultados.

Vamos a comenzar, precisamente, explicando un poquito lo que es PISA. Muchos de ustedes no lo necesitan, pero probablemente a algunos no les sobre. Entonces, vamos a recordarlo: es un proyecto de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico que evalúa a jóvenes de 15 a 16 años de edad que estén en cualquier grado del sistema educativo, a partir de 1º de secundaria. Es importante este dato porque normalmente las evaluaciones que nosotros manejamos en el país y las más usuales en el mundo más bien toman los alumnos de cierto grado escolar independientemente de su edad, y PISA hace lo contrario: toma los alumnos de una misma edad independientemente del grado escolar en el que estén, a partir de 1º de secundaria.

Esto se hace, lógicamente, porque como los sistemas educativos son muy diferentes, pues decir tal grado es muy difícil de hacerlo comparable y, en cambio, las edades esas sí son un criterio más objetivo para tener un grupo comparable, independientemente de en qué grado esté, porque en unos sistemas educativos empiezan más pronto, en otros empiezan más tarde; en unos existe la posibilidad de que los muchachos repitan un grado, en otros no; en fin, esto cambia mucho.

Se lleva a cabo cada tres años, se hizo por primera vez en el año 2000; luego en 2003, la tercera vez, que es la que estamos reportando en 2006; la próxima el año que entra.

Evalúa las competencias necesarias para la vida actual en lectura, matemáticas y ciencias. Esta expresión es importante precisarla: por una parte PISA por su naturaleza de evaluación internacional difícilmente podría tener un referente curricular dado que se trata de currículos muy, muy diferentes, y entonces adoptó otro enfoque de tomar ciertos elementos de conocimientos, de habilidades, de destrezas, de actitudes, que se consideran importantes para la vida en una sociedad moderna en tres aspectos: en Lectura, en Matemáticas y en Ciencias, con un sentido que creo que es importante precisar.

Cuando decimos, por ejemplo, que un muchacho lee mal o lee muy mal, de acuerdo con las escalas de PISA, no quiere decir que sea analfabeto en el sentido más fuerte de la expresión, todas esas personas pueden leer sin problema algún texto, pueden leer ahí y decir que es PISA 2006, es un proyecto, etc., a lo mejor un poco despacito pero pueden leerlo, pueden leer un texto breve y demás, pero si se trata de una lectura en el sentido fuerte de tomar diferentes textos sobre el tema, con opiniones distintas, con ciertos elementos de información en un lado y otros en otro que reflejen perspectivas muy diferentes, con informaciones unas muy precisas y otras más vagas, con datos duros y con opiniones personales, etc., tener la capacidad de distinguir todo eso, de distinguir una opinión subjetiva de un dato más sustentado, de contrastar puntos de vista, de integrar información de diferentes fuentes, de llegar a una conclusión propia, de hacer diferencias, eso no es nada fácil.

Pero eso es lo que se necesita como competencia lectora en el mundo moderno y en las sociedades a las que estamos tendiendo, nos guste o no nos guste, a la mejor algunos añoran tiempos pasados, creo que también en esa nostalgia hay bastante de imaginación no muy real, pero, en fin, cada quien sabrá que añora.

Pero el caso es que nos guste o no nos guste vamos haciendo una sociedad que requiere eso. Una persona que va a vivir en un medio

tradicional, en una agricultura rural de subsistencia, sin comercio hacia fuera, consumiendo lo que produce y demás, no necesita saber inglés ni computación, ni meterse a Internet y, a la mejor, ni saber leer en su lengua materna.

Pero el mundo al que estamos tendiendo pues es muy diferente y entonces sí requiere eso, y no sólo en lo económico, si aspiramos a vivir en una democracia madura, necesitamos ciudadanos capaces de leer en el sentido más complejo que mencioné, ser capaces de distinguir el grano y la paja en lo que dicen los periódicos, etc., y eso no es un nivel de alfabetización elemental, de saber descifrar con dificultad un párrafo es un nivel de lector mucho más complejo.

Lo mismo matemáticas, lo mismo en ciencias, el impacto de la ciencia moderna pues hace que un ciudadano que quiera ser una persona activa en la sociedad moderna y tomar posiciones y demás, sobre temas tan complejos como calentamiento global, la sustentabilidad y demás tiene que tener una base de conocimiento científico; sino, pues se va a ir con el que le diga el más convincente o más elocuente de los que le echen el rollo.

Entonces en ese tipo de competencias es en las que se sustentan las pruebas de PISA y plantean, obviamente, cuestiones bastantes complejas.

En el año 2006 participaron 57 países, los 30 que forman la organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y otros 27, algunos también altamente desarrollados, aunque no forman parte de la OCDE y otros menos desarrollados.

En México las evaluaciones de PISA están a cargo del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación y la OCDE. Para los países que quieren participar en estas pruebas es absolutamente voluntaria, ni siquiera los países de OCDE están obligados a participar menos los que no son miembros de OCDE; es absolutamente libre. Los países que quieren participar tienen que tener una muestra que sea suficiente para dar resultados al menos en el nivel nacional, lo cual es una muestra bastante pequeña.

Y los países que quieren pueden hacer muestras más grandes si quieren tener resultados más finos. Algunos países optan por esta posibilidad, como es el caso de México. México tiene desde el 2003 una muestra muy grande, de hecho la más grande de los países que participan para poder hacer análisis más finos como los que vamos a ver.

PISA presenta los resultados de dos maneras fundamentales: una es mediante la puntuación que tienen en promedio los alumnos de un país, y otra mediante los porcentajes de los alumnos que se sitúan en ciertos niveles de desempeño, y explicaré esto enseguida.

Se hacen, además, otros muchos análisis para ver diferencias al interior de los países, entre países, relación de los niveles de aprendizaje que alcanzan los muchachos con las condiciones del hogar, de la escuela, etc., combinando o contrastando o relacionando los resultados con variables del hogar, de la escuela, de los muchachos y demás que se obtienen mediante cuestionarios de contexto.

Vamos a ver un poco la primera manera de presentar los resultados con puntuaciones según escala.

La escala de PISA está diseñada de tal manera que las puntuaciones extremas, en principio, para un muchacho, andan entre 200 y 800 puntos, como un promedio en principio de 500, pero insisto en que estos son puntajes individuales, o sea hay muchachos, los mejores que pueden estar en 750 ó cerca de 800 y los muchachos que están en situación más débil pueden estar en cerca de 200 puntos por abajo, pero no los países; o sea, obviamente en cualquier país hay muchachos que están mejor o que están peor, y el promedio de un país jamás estará cerca de 800 puntos, absolutamente imposible.

Para los países tener 550 puntos es sumamente alto, muy pocos países alcanzan 550 puntos, es muy raro.

Y, por otro lado, dentro de la OCDE lo más bajo es el caso de México. Andamos en el orden de 400 puntos y de los países menos desarrollados que participan andan un poco arriba de 300 puntos.

Entonces los extremos 200, 800 son de alumnos, no de países.

Entonces mira que poquito tiene, tiene 500 puntos. No, 500 puntos es un chorro, no es poco, la moda en OCDE es difícil de alcanzar y con estos puntajes los países se pueden ordenar según su puntuación.

En niveles de desempeño, las escalas de PISA se conciben en un área técnicamente muy complicada que no viene al caso, tampoco necesitamos saber cómo sacan el índice de colesterol para que nos digan que tienen 200 puntos, lo que necesitamos saber es si 200 puntos es poco o mucho, no necesitamos saber cómo sacan esa cifra.

Dividir el desempeño y las escalas. En la escala de Lectura, en la de Matemáticas, en la de Ciencias o en las sub escalas que se pueden formar en estas áreas, se pueden definir ciertos niveles de competencia, de desempeño, dependiendo del puntaje que alcance el muchacho.

En Lectura se definen cinco niveles, en matemáticas y en ciencias seis y a éstos hay que añadir un nivel más, que serían los muchachos que están más abajo por debajo inclusive del nivel uno.

Y lo importante de esto que se acaba de poner, en las tres áreas el nivel dos representa el mínimo necesario para la vida en la sociedad actual. Reitero lo que dije antes, para la vida en una sociedad moderna, en una sociedad compleja, con una economía sustentada en tecnologías ya avanzadas, en una democracia madura, en una sociedad que tiene los medios de comunicación muy importantes, etc., etc., no para una sociedad rural, aislada, etc., pero para ese tipo de sociedad al que vamos tendiendo y al que vamos acercándonos, nos guste o no nos guste.

En la gráfica tenemos una descripción genérica, como dice arriba, de los niveles de desempeño, si ustedes ven el evento se está resaltado

con una letra en negrita y repite esta frase que ya dije y que ya expliqué, tener el nivel dos representa el mínimo adecuado para desempeñarse en la sociedad contemporánea, lo cual no es un nivel fácil de alcanzar. Quienes hayan tenido la curiosidad de tratar de responder preguntas de las que se han publicado en PISA, se dan porque son bastante difíciles.

Entonces alcanzar un nivel dos no es tan fácil, no es sencillo.

Niveles uno y cero por debajo del dos pues son insuficientes para eso, especialmente el nivel cero. Desde luego, el nivel uno es poco menos malo, y el cero pues obviamente es mucho más malo, quiere decir que un muchacho que esté en esos niveles, a los quince años de edad, no ha recibido la preparación suficiente como para que pueda aspirar a continuar estudios avanzados y a integrarse en la sociedad moderna de una manera adecuada.

Hacia arriba, obviamente los niveles tres y cuatro pues son buenos, si el nivel dos no es fácil de alcanzar y ya es un nivel aceptable, los niveles tres y cuatro por supuesto que son bastante buenos, aunque no óptimos, pero son bastante buenos, y de los cinco a seis desde luego buenísimos, muy difíciles de alcanzar. Se le dice a un muchacho que se ubica en esos niveles, pues es un muchacho que tiene un potencial extraordinario para hacer estudios avanzados, para tener una formación de primer nivel y para llegar a ocupar puestos de alta responsabilidad en la sociedad en su vida adulta, en todos los sectores. Por supuesto en el sector académico para ser un investigador destacado, etcétera, pero también para ser un directivo de empresas de alta responsabilidad o para ser un funcionario público de alto nivel, muy preparado, muy competente como nos hacen tanta falta.

Entonces esta descripción es genérica, es bastante general, pero en el informe ustedes podrán ver las descripciones particulares de los niveles para cada una de las áreas o de las subáreas.

O sea, ¿qué quiere decir tener nivel dos en Lectura, o qué quiere decir tener nivel tres en Matemáticas o en Ciencias o en un aspecto de la

competencia científica que ahora se espera en este informe, etcétera?, lo cual obviamente es mucho más útil para los maestros que una descripción genérica como ésta que es un poquito abstracta, pero realmente ver qué es lo que supondría alcanzar el nivel tal o cual en Lectura, en Matemáticas y en Ciencias pues es mucho más interesante y debería de ser objeto de atención por parte de maestros, de los educadores, de los directivos escolares, etcétera para decir; la enseñanza que estamos ofreciendo está contribuyendo a que los muchachos desarrollen ese tipo de habilidades, etcétera, competencias o no.

Entonces eso es lo que nos puede interpelar con respecto a nuestra práctica docente. Vamos adelante.

Decía que son dos formas fundamentales de presentarles resultados, ya les expliqué las dos, y ahora menciono que la primera, la de ordenar países o escuelas o lo que sea con base en los puntajes, es la forma menos interesante, menos útil, aunque es la más llamativa de las usadas.

¿Por qué? Porque, bueno, hacer una... necesariamente implica poner alguien adelante y alguien detrás y, estar adelante nos dice que está un poco mejor, no sabemos qué tanto pero algo mejor que el que sigue o que los que siguen, pero no nos dice necesariamente en qué está bien. Estar adelante de alguien que está muy mal, pues probablemente sea también bastante bueno y, estar detrás de alguien que está muy bien no tiene nada de bueno.

El ordenamiento no es gran cosa y de hecho estamos muy mal acostumbrados, me parece que la inadecuada, excesiva extrapolación de las metáforas deportivas al campo educativo nos hace mucho daño, siempre estamos peleándonos por el primer lugar, segundo lugar, etcétera, pero que me parece muy inadecuada.

Ayer en la presentación que tuve, algunos a la mejor estuvieron ayer, decía: si un competidor se saca la medalla de bronce no lo felicitan ya mucho, lo regañan porque no se sacó la de oro, y si queda en cuarto

lugar ya es chillido seguro, aunque sea el cuarto lugar mundial en una competencia reñidísima.

Si tú eres cuarto lugar por qué tengo que ser el primero, que prurito de ser el primero, o sea no tiene sentido eso. Entonces esos elementos tienden ese prurito de competencia que a mí me parece deleznable.

Por otro lado, si la distancia que separa dos puntajes es muy pequeña, los instrumentos que tenemos no nos permiten realmente una precisión tal que distinga eso con exactitud. Nuevamente la metáfora deportiva, cuando los competidores que llegan a la final quedan ubicados en primero, segundo y tercer lugar con una diferencia de centésimas de segundo, eso lo podemos decir con certeza porque tenemos cronómetros que miden centésimas de segundo y porque los tenemos a todos corriendo en la misma pista a la misma hora.

Pero en la educación no es así. Cada alumno, cada grupo, etcétera corre en su pista en su distinto lugar, en distinto país, etcétera y nuestro cronómetro no mide centésimas de segundo. Nuestros instrumentos, que son buenos, son serios, que están contruidos con la mejor tecnología que tenemos ahora, no miden centésimas de segundo, son mucho menos precisos, tienen márgenes de error, imprecisión, no demasiados pequeños.

Entonces cuando la diferencia entre dos puntajes es pequeña, en realidad no sabemos quién llegó primero. Sino tuviéramos foto finish cuando la llegada es muy pareja, no sabemos quién ganó y lo pasan con cámara lenta y ven si alcanzó a estirar tantito, adelantar el pecho y cruzó la línea una centésima de segundo antes que el otro. Aquí no tenemos eso. Entonces no podemos hacer ese tipo de ordenamientos como se pueden hacer en una carrera o lo que sea.

Entonces por eso la impresión de claridad que dan los ordenamientos es engañosa y se presta a vender periódicos, pero no a hacer análisis educativo.

En cambio los niveles de desempeño son algo mucho más importante, con sus limitaciones también, pero son algo mucho más importante

porque nos dicen lo deseable y lo no deseable, o sea los ordenamientos nos dicen mejor o peor, pero mejor no es lo mismo que bueno y peor no es lo mismo que malo, uno peor puede ser bueno, si es peor que alguien muy bueno, entonces nos interesa.

Esto está, es bueno o malo independientemente de si es mejor o peor que los demás. Entonces los niveles de desempeño, con la explicación que ya di, nos permiten este tipo de análisis, tener altas proporciones de muchachos en los niveles cero y uno es malo, independientemente de en qué lugar estemos, no me interesa el lugar, pero tener muchos muchachos en niveles cero y uno no es lo que quisiéramos como país, porque quisiéramos que nuestros muchachos estuvieran bien preparados para esa sociedad a la que vamos tendiendo.

Y tener poquitos muchachos en los niveles cinco y seis, los más altos, también no es malo, pero por otro lado, porque eso quiere decir que no estamos preparando bien a nuestras futuras élites, que nuestros futuros dirigentes, que nuestros futuros académicos, que nuestros futuros funcionarios públicos de alto nivel no van a tener las competencias cognitivas para hacer juicios bien hechos, análisis de cosas muy complejas que van a tener que enfrentar, son dos tipos de programa.

Tener muchos muchachos en nivel cero y uno es un problema de piso, no estamos teniendo un piso suficientemente firme en nuestra sociedad para que nuestros ciudadanos, nuestros futuros ciudadanos realmente sean los adecuados para una economía moderna basada en tecnologías complejas, integrada en el comercio internacional altamente competitivo, etcétera, pero tampoco para una democracia madura de ciudadanos críticos, pensantes, muy manipulables, etcétera, para gente culta y demás.

Y tener muy pocos muchachos en los niveles más altos pues es problema de techo, no estamos preparando bien a nuestros directivos en los distintos niveles. Son dos tipos de problema. Entonces creo que los análisis en términos de proporción de muchachos en niveles de desempeño es mucho más rico que esos análisis en términos de ordenamientos que dan lugar a polémicas estériles.

Hasta aquí era la presentación de lo que es PISA. Y vamos a empezar con lo menos interesante, con los ordenamientos.

En la gráfica tenemos una imagen que estoy consciente que no se ve nítidamente, pero vamos enseguida a llegar a eso. La parte izquierda de la imagen es una tabla en donde tenemos los 57 países que participaron en PISA, ordenados según su puntaje promedio en la escala general de Ciencias, vamos a hacer solamente ejemplos de ciencias; en el informe tienen ustedes toda la información sobre lectura, matemática y las subescalas de Ciencia y demás; pero aquí, en aras de la brevedad, pues solamente vamos a irnos sobre Ciencias.

Si ustedes ven, me parece que está muy arriba en la Tabla, es Finlandia con un puntaje de 563 puntos que es altísimo, ningún país había tenido 563 puntos en ninguna de las escalas en 2000 y en 2003 y, en 2006 fue el puntaje más alto de cualquier escala, es el puntaje más alto que ha tenido ningún país en PISA.

El siguiente país que vemos ahí es Hong Kong con 542, como ven no llega a 550, el 550 es sumamente alto.

Luego sigue Canadá, China, Taiwán, Estonia, Japón, Nueva Zelanda, Australia, etcétera. Y de abajo para arriba, en la parte inferior tenemos a Kyrgyzstán, que sospecho que más de tres de la audiencia no sabemos dónde queda, que es un país grandote poblado y pobre, la ex Unión Soviética en centro de Asia 322 puntos; enseguida de Katar, país petrolero en la Península Arábiga, muy rico; luego Azerbaijón, Túnez, Colombia, Brasil, Argentina, Indonesia, México, etcétera.

En la columna tenemos los puntajes y a la derecha un numerito, el valor estándar, con lo cual podemos definir qué tanta precisión tiene nuestra medición.

A la derecha tenemos una gráfica medio rara, que explica un poco. Ustedes ven, tiene franjas. La franja de mero abajo corresponde al

nivel cero, la línea horizontal que está abajo divide el nivel cero del nivel 1. Y si ustedes ven tenemos una marca en el nivel cero, en el centro, que corresponde al único país que está en el nivel cero entre en medio, Kyrgyzstán, el que está más abajo.

En la franja que sigue tenemos el nivel cero, luego el 1, el 2, el 3 y el 4. No tenemos en la gráfica el nivel 5 y 6, porque ningún país tenemos el 5 y 6. Si ustedes ven no hay un solo país que esté en el nivel 4.

Esta es la parte de arriba de la imagen anterior. Entonces vemos el nivel 4 y tenemos solamente un país, Finlandia. Solamente un país excepcional alcanza a estar en promedio al nivel 4, vemos que está separado del que sigue, queda Hong Kong, vemos 563 contra 542 puntos. Una diferencia bastante alta.

Y vemos que en el nivel 3 está un gran número de países, ahí están prácticamente todos los países desarrollados, no exactamente igual, pero todos en nivel 3.

Cada marca tiene las dos líneas verticales hacia arriba y hacia abajo, que nos dicen el intervalo de confianza. Los puntos están unos un poquito más arriba y otros un poquito más abajo, pero si tomamos todo el trozo de las líneas, vemos que hay muchos países que se traslapan, que la parte de abajo de un país está cruzándose con la parte de más arriba de otra, en fin.

Vemos, por ejemplo, si tenemos la franja de más arriba, empezando por la izquierda. Vamos a Australia, Japón, Taipei, China, Hong kong un poco más arriba, luego a la derecha Canadá, Estonia y Nueva Zelanda. Todos esos países no podríamos decir quién está más arriba y quién está más abajo, técnicamente no lo podemos decir, entonces pelearse por si estoy en el tercero o en el cuarto, no tiene ningún sentido.

En la parte inferior del nivel 3, nos encontramos 2 países, por ejemplo, importantes para México, Estados Unidos y España, con los países con los que tenemos una relación especial, están a un nivel 3 también en promedio, no tan arriba como Japón, Taipei y Hong Kong, pero en el nivel 3.

En la parte que sigue hacia abajo tenemos el nivel 2, y ahí tenemos en la parte de arriba del nivel 2 a 4 países, a la izquierda Rusia y en el centro Grecia, Italia y Portugal, 3 países mediterráneos también con cierta afinidad con nosotros.

Aquí tenemos lo mismo que estábamos viendo, nada más que ahora está arriba, ahí lo ven mejor, ahí vemos Rusia, Grecia, Italia y Portugal en la parte de arriba, luego Israel en el centro, un poquito suelto; luego más abajo, empezando por la izquierda, Jordania, Uruguay, Serbia, Chile a la derecha, Bulgaria, Turquía, a la izquierda Montenegro, Tailandia, Rumania y México. Vemos México exactamente arriba de la línea que separa el nivel 1 del 2, o sea, la línea que separa está en la puntuación de 409 puntos y México está en 410.

Si vemos las líneas de su margen de error, de su intervalo de confianza, cruzan la línea divisoria, vemos la mitad para arriba y la mitad para abajo. De hecho los estados que están mejor están claramente en el nivel 2 y los estados que están más abajo, están más claramente en el nivel 1. Bachillerato está claramente en el nivel 2 y Secundaria está en el nivel 1, somos un país grandote y desigual, ahí estamos, no estamos en el nivel cero. ¿No saben leer los mexicanos? No, sí saben leer, nada más que no tan sofisticadamente.

Entonces creo que esta imagen es más precisa que la del elemento simple.

En la franja que sigue tenemos el nivel 1, en el que hay 7 países, Qatar que está abajo solo, descolgado y 6 países entre los que no podemos apreciar diferenciación educativa, Brasil, Indonesia Azerbaijón, Colombia, Túnez y Argentina, que están en el nivel 1.

Qatar, como decíamos, también en el nivel 1, pero descolgado abajo y Kyrgyzstán abajo.

Si ustedes se fijan, en el dibujo de Qatar no se notan las rayas, mientras que, por ejemplo, Argentina o Indonesia tienen unos rasgos más grandes. ¿Eso qué quiere decir? Que la precisión de la medida en Argentina y en Indonesia es menor, son países más grandes, pues aunque su muestra estaba bien, pero su precisión es menor; en cambio Qatar es un país muy chiquito, tiene menos de un millón de habitantes y entonces la muestra son prácticamente todos los alumnos, entonces su margen de error es muy pequeño, digamos que es un país muy rico y que tiene menos de 1 millón de habitantes y, sin embargo, miren dónde está, mucho más abajo de México y de muchos otros.

Ordenamiento de Estados de la República. Empezando de arriba abajo, Distrito Federal, Querétaro, Aguascalientes, Nuevo León, Coahuila, Colima y, a la derecha, empezando de abajo para arriba, está la media nacional, mero abajo, 410 puntos y luego Oaxaca, Chiapas, Tabasco, Guerrero, etcétera.

Tienen ustedes los puntajes: Distrito Federal 445 puntos, Querétaro 440, etcétera, y Oaxaca 368, Chiapas 374 y demás.

Si ustedes ven el número que está a la derecha del puntaje de México de 410 puntos, 2.7, es un error pequeño, pero vemos otros errores y son más grandes, 6 y algo, 7 y algo, etcétera, así. O sea, la muestra nacional nos permite una precisión mayor, la muestra por estado nos permite dar resultados por estado, pero la precisión es menor.

No podemos hacer un ordenamiento simple de 32 lugares, podemos identificar grosso modo algunos grupos y decir: en el grupo alto estarían Distrito Federal, Nuevo León, Aguascalientes y Querétaro; en el grupo medio alto: Coahuila, Colima, Chihuahua, Sonora, Tamaulipas, Jalisco y Estado de México; medio bajo: Oaxaca, Chiapas, Guerrero y Tabasco; en la parte media baja: Campeche, Michoacán, Hidalgo, Puebla y Sinaloa y los demás alrededor de la media.

Y por supuesto, esto no es exacto en todas las escalas, aquí estamos poniendo más o menos en general, hay gran coincidencia, pero no exactamente.

Hacemos también unos análisis solamente con los muchachos que a los 15 años están en el primer grado de Media Superior, que es el grado en el que deberían de estar todos los muchachos por la edad que tienen.

Las consideraciones que hago ahí me parecen importantes, en los países más desarrollados, a los 15 años de edad, prácticamente todos los muchachos siguen en la escuela, obviamente hay excepciones por enfermedad, algunos por desviación social, etcétera, y de hecho en muchos países en los que tienen mejores resultados, todos los muchachos están en el mismo grado a esa edad, porque no tienen la mala costumbre de reprobarlos.

En México, de cada 100 muchachos a los 15 años, 36 ya no están en la escuela, ya desertaron. Uno todavía está en la escuela, pero todavía en Primaria, porque ya se nos rezagó varios años, tantos que todavía no termina Primaria a los 15 años y ese muchacho se nos va a ir, ese muchacho no va a continuar.

De los 63 restantes, una tercera parte de 21 todavía están en Secundaria, se nos rezagaron menos y 2 terceras partes de esos 63, 42 muchachos, están en donde deberían de estar todos, en primero de Media Superior. Obviamente los que están en Secundaria tiene un nivel socioeconómico más bajo de los que están ya en media superior, porque se rezagan generalmente los muchachos de origen más humilde.

Entonces hacemos unos ordenamientos sólo con media superior y cambian un poco las cosas, aunque no mucho, -vamos adelante- con una mejora, Nuevo León retrocede, Sinaloa, Tlaxcala y Guerrero bajan, Campeche y Chiapas mejoran bastante.

Menciono a Morelos porque por un error que tuvimos en la aplicación, en el Estado de Morelos no se aplicó en secundarias, entonces en la tabla anterior, en donde estaban los estados no estaba Morelos. Obviamente no se fijaron ustedes, pero si se fijan no está Morelos porque Morelos no lo ponemos junto con los demás porque nada más se aplicó en Media Superior. Entonces, a Morelos sólo lo ponemos en los ordenamientos donde sólo está Media Superior.

Ahora, ordenamientos por modalidades escolares, la franja oscura que está en el centro de la gráfica nos indica la media nacional de 410 puntos, siempre en Ciencias, y las marcas que están arriba de la gráfica en la parte izquierda son las distintas modalidades de media superior: Bachillerato General, Técnico y CONALEP.

Las marcas que están abajo a la derecha son las modalidades de Secundaria, Secundaria General, Secundaria Técnica y abajo Secundaria Técnica; o sea, no es sorprendente, como ya dijimos, los muchachos que a los 15 años están en primero de Media Superior tienen resultados muy superiores a los que no están en ese nivel.

Hacemos unos análisis para relacionar los resultados de países, de estados y de modalidades con el nivel socioeconómico.

Esta gráfica de países, siempre con Ciencias, tiene dos dimensiones: en el eje vertical a la izquierda tenemos puntuaciones con la línea horizontal en 500, que es la media de OCDE. En el eje horizontal en la parte de abajo tenemos el índice de estatus socioeconómico y cultural.

Con la línea vertical en 0 porque OCDE construye una escala en la que el promedio del índice socioeconómico es 0, entonces, hacia la derecha, los países que están a la derecha de la línea vertical son países ricos, países que tienen en promedio un índice socioeconómico superior al promedio de OCDE.

Si ven ustedes ahí tenemos cuatro países: Finlandia arriba, Canadá, Estados Unidos y Katar, que coinciden en que son bastante ricos los 4 pero los resultados son absolutamente diferentes.

Tenemos una línea diagonal recta, que es la recta de regresión, que nos relaciona las dos dimensiones. Entonces, un país que tuviera resultados exactamente congruentes con su nivel socioeconómico tendría que estar sobre esa recta. Si está arriba de la recta quiere decir que tiene resultados superiores a los que había esperables de su nivel socioeconómico, y si está debajo de la recta, pues resultados inferiores a los que había esperado en su nivel.

Vemos a Finlandia muy arriba de la recta, Canadá arriba de la recta aunque no tanto, las dos líneas semicurvas nos marcan el intervalo de confianza.

Estados Unidos lo vemos ahí abajito de la recta, vemos que Estados Unidos está a la derecha de la línea vertical, lo cual quiere decir que un índice superior al promedio de OCDE, pero está debajo de la línea horizontal; o sea, resultados inferiores al promedio de OCDE. Eso hace que esté debajo de la recta de regresión porque tiene resultados inferiores a los que deberían esperarse por su nivel socioeconómico; sin embargo, no está demasiado lejos, está dentro del margen de error.

Katar que está abajo a la derecha es más rico que Estados Unidos per cápita, pero los resultados son terribles; o sea, es el segundo país con resultados más bajo, solamente, absolutamente lejos de la recta de regresión.

Los países que están a la izquierda de la línea vertical son países que están por debajo de la media de OCDE, en cuanto a nivel socioeconómico. Ustedes verán que aquí no están los 57 países, nada más hay 22. Para no sobrecargar gráficas y tablas escogimos 21 países para comparar México con ellos. Están Finlandia y Hong Kong los dos países de resultados más altos; Katar y Kirgizstan los dos países de resultados más bajos; Estados Unidos y Canadá, nuestros principales socios comerciales y vecinos; los siete países de Iberoamérica que participan en PISA 2006, además de México, España, Portugal, Argentina, Brasil, Chile, Colombia y Uruguay, y siete países más escogidos con un análisis estadístico por su población, su PIB per cápita, etc.

Entonces, si ustedes ven en la parte izquierda sobresale Hong Kong arriba con un índice socioeconómico muy debajo de la media de OCDE y un resultado muy arriba de la media OCDE, lo cual lo sitúa muy lejos por arriba de la recta de regresión. Arriba de la recta también vemos a Portugal y España.

Debajo de la media de OCDE los dos resultados, pero también abajo en índice socioeconómico y arriba de lo esperable por su nivel socioeconómico.

Abajo vemos a Kyrgyzstan, con un nivel socioeconómico inferior a la media OCDE, pero un resultado muy inferior a la media, por debajo de lo esperable. Vemos a Colombia, Argentina, Rumania, Bulgaria, Uruguay, no tan lejos de la recta, pero sí por debajo vemos a Chile casi sobre la recta de regresión, y vemos a México un poco abajo aunque dentro del intervalo de confianza.

Aquí podemos ver nominalmente los países que están debajo de lo esperable, en lo esperable, arriba de lo esperable, no sólo en Ciencias sino también en Lectura y en Matemáticas.

Un análisis similar por estados de la República. la gráfica similar con la diferencia de que la línea horizontal punteada está en 410 puntos, no en 500, es la media nacional, la media de México, porque vamos a comparar los estados de la República con la media nacional y la línea vertical no está en 0 sino en -0.99 que fue la media del índice estatus socioeconómico cultural de México.

Los estados que están a la derecha de la línea vertical son estados un poco más ricos que el promedio. Los que están a la izquierda son más pobres que el promedio. Los que están arriba de la línea horizontal tienen resultados superiores a la media, los que están debajo de la línea resultados inferiores a la media.

Tenemos, por ejemplo, el Distrito Federal arriba a la derecha, es la entidad que tiene resultados más altos, pero también el índice socioeconómico más alto, lo cual lo sitúa arriba de la recta de regresión dentro del intervalo de confianza, lo cual nos dice que tiene

resultados congruentes con su nivel de desarrollo. Lo mismo pasa con Coahuila que está abajito, con Nuevo León un poco a la izquierda.

En cambio, vean Querétaro: está prácticamente sobre la línea vertical; o sea que en términos socioeconómicos está prácticamente en la media nacional y, sin embargo, sus resultados en Ciencias son muy superiores a la media nacional, lo cual lo hace destacar con los mejores resultados en términos de su relación con el nivel socioeconómico.

También vemos arriba de la recta, a la izquierda, Veracruz, Hidalgo, Guanajuato, San Luis Potosí, Estado de México y a la derecha Colima sobre el intervalo de confianza y arriba Aguascalientes.

Por el lado de abajo vemos por la izquierda a Guerrero, Tabasco, Campeche, más a la derecha Michoacán, Sinaloa, más a la derecha las Baja Californias Sur y Norte.

En cambio vemos, por ejemplo, a Chihuahua casi sobre la recta ahí arriba, está exactamente en lo esperable.

El mismo análisis para las modalidades educativas, si ustedes ven sobresale por arriba CONALEP, profesional técnico, que tiene unos resultados claramente arriba de la media nacional pese a que tiene un índice socioeconómico debajo de la media nacional. Entonces, está muy arriba de la recta de regresión.

Abajo, muy debajo de la recta de regresión está Secundaria para trabajadores que realmente son tan poquitos que no pintan, y a la derecha Secundaria General que tiene resultados claramente debajo de la media nacional, pese a que su alumnado tiene un índice socioeconómico arriba del promedio, contrasta con CONALEP, pero los de CONALEP están en el lado que deben de estar y los de secundaria ya reprobaron una vez o más.

Vemos Telesecundaria a la izquierda, abajo, con resultados más bajos de todos, muy lejos del promedio nacional, pero también el índice socioeconómico mucho más bajo del promedio nacional, lo cual lo

hace estar un poquito arriba de la recta de regresión en cuanto al intervalo de confianza.

Niveles de desempeño, que como decíamos es más interesante. Vamos a delante. Ya dije esto, que los ordenamientos tienen limitaciones y que es más interesante ver porcentaje de alumnos.

Estas gráficas van a encontrarse muchas en el informe, son un poquito enredosas. La explico: tenemos aquí los países, nuevamente empezamos con los países en Ciencias, los 22 países. Está arriba Finlandia, luego Hong Kong, Canadá, España, la media de OCDE, Rusia, Portugal, Estados Unidos, etc., y mero abajo Katar, Argentina, Brasil, etc.

Cada país tiene una barra horizontal sombreada con segmentos, el segmento de la izquierda más claro es la proporción de muchachos que están en el nivel 0; si vemos Finlandia, casi no tiene alumnos en ese nivel, tiene menos de uno por ciento, si vemos Kyrgyzstan, mero abajo, tiene más de la mitad, 58 por ciento en nivel 0; vemos por ahí el promedio de la OCDE, anda en 5 por ciento, México 18.

El segmento que sigue, en oscuro, en negro, son los muchachos que están en nivel 1, el que sigue a la derecha clarito es el nivel 2, el nivel gris, el que sigue es el nivel 3 y el segmento a la derecha, más claro, es la suma de los que están en el nivel 4, 5 y 6, obviamente en Finlandia los podríamos desagregar, pero en Kyrgyzstan no, verdad, en los países que tienen menor resultado, son tan poquitos que mejor los juntamos.

En lo que sigue voy a hacer un análisis que a mí me parece más interesante de esta manera. Vamos a sumar la proporción de muchachos que están en nivel 0 y 1, que entre los dos, en conjunto, son los que están en nivel inadecuado, y vamos a sumar la proporción de muchachos que están en nivel 2 o más que son nivel adecuado para arriba.

En Ciencias, en México tenemos 51 por ciento abajo o sea nivel cero y 1, y 49 por ciento nivel dos o más; o sea, prácticamente mitad y mitad

y bueno, obviamente, pues eso es preocupante, que la mitad de los muchachos que está en nivel 0. Independientemente de en qué lugar estemos, nos debe de preocupar, pero es interesante ver los puntos de referencia, esto empieza con mucho más malas obviamente que los mejores países.

Entonces, por ejemplo, Finlandia tiene una relación 5.95, 5 por ciento en nivel 0 y 1 y 95 por ciento en nivel 2 o más, pero recordemos que Finlandia es excepcional. Canadá, Hong Kong tiene 10.90, 10 por ciento en cero y uno, 90 por ciento en 2 o más, y el promedio de la OCDE es 20.80, saben que el 80.20 sale mucho, verdad; bueno este es un dato muy interesante como referente, no pensemos, cuando decimos caray tenemos 50 por ciento de los muchachos abajo, no pensemos que en el resto del mundo no tienen a nadie, que todos están en el nivel 2 o más, no, aún en Finlandia se cuecen habas, 5 por ciento y están todos en el mismo grado, aunque tienen un nivel de lectura tan malo como el de los nuestros, pero no los han reprobado.

Pero en OCDE es 20 por ciento y nosotros 50.

Bien, si vemos Uruguay son proporciones de 40, 60, 40 por ciento en nivel 0 y 1; 60 por ciento en nivel dos o más, mejor que nosotros, pero no extraordinariamente arriba.

Argentina, Brasil y Colombia proporciones de 60, 40, 60 por ciento en nivel 0 y 1, y 40 por ciento en nivel 2 o más, un poco debajo de nosotros, pero no terriblemente, pero los países que están más abajo, tenemos proporciones de 80, 20, pero al revés, 80 por ciento a nivel 0 y 1, 20 por ciento en nivel 2 o más o hasta de 90, 10 en alguna escala en Kyrgyzstan, okay.

Pero, además, nosotros tenemos muy poquitos alumnos en nivel de 5 y 6, o sea el problema de techo es especialmente preocupante.

Esto es por estados de la República. Distrito Federal, Aguascalientes, Coahuila, Nuevo León, etc., y abajo Oaxaca, Chiapas, Tabasco, y Guerrero.

El orden no coincide exactamente con el orden anterior porque aquí no están ordenados por puntaje, sino por la proporción de los muchachos a nivel 0, no es exactamente igual aunque es muy parecido, pero hay variantes; miren, por ejemplo, si vemos Colima y Tlaxcala, Colima y San Luis Potosí, si ustedes ven tiene 11 por ciento en muchachos en nivel 0 y 1, San Luis también tiene 11 y Tlaxcala tiene 12, pero Colima tiene menos muchachos que San Luis o que Tlaxcala en nivel 1 y entonces el puntaje pues es diferente, entonces el ordenamiento no es exactamente igual pero muy parecido.

Esta tabla me parece muy importante y quisiéramos que la viéramos con cuidado, vean ustedes los renglones que están más claros son países, arriba Finlandia y Canadá, luego Estados Unidos y España, luego Chile y Uruguay en renglones claros, luego Indonesia, Argentina, Brasil y Colombia y mero abajo Qatar y Kyrgyzstan.

Arriba, sombreados, a la OCDE, entonces si vemos OCDE una media de 500 puntos, en esta columna están las medias que son más difíciles de interpretar, en la siguiente columna está el porcentaje de muchachos que están en nivel 0 y 1, en OCDE poco menos de 20 por ciento, en Lectura y en Matemáticas de hecho tiene un poquito más, entonces por eso hablo de 20 por ciento y en la siguiente columna están los que están en nivel 2 o más, 80%, por eso digo en OCDE más o menos 20, 80.

Pero luego desglosamos los que están en el nivel 2 o más y a la derecha tenemos los que están en nivel 5 y 6, y en OCDE tenemos 9 por ciento, okay.

Vamos a Finlandia, Finlandia 4.96, en Lectura y en Matemáticas también tiene un poco más, entonces 5.95 es el dato que tiene Finlandia, pero tiene casi 21 por ciento en nivel 5 ó 6 a la derecha.

Canadá 10.90, pero 14 por ciento en nivel 5 ó 6, luego vean Estados Unidos y España, es muy interesante. Estados Unidos tiene más de 24 por ciento en nivel 0 y 1, y España tiene nada más 19.6 por ciento o sea prácticamente, igual que OCDE y, sin embargo, Estados Unidos tiene un poquito de puntuación un poco más arriba, 489 contra 488,

empatados, técnicamente, no hay diferencia, pero a la derecha vean ustedes que Estados Unidos tiene 9.1 por ciento en el nivel 5 y 6 y España nada más 4.9, eso es lo que le va a seguir puntos a Estados Unidos; o sea, Estados Unidos es más desigual, tiene más muchachos muy abajo y más muchachos muy arriba, España tiene menos muchachos que Estados Unidos muy abajo, pero también menos muy arriba.

Luego vemos los cuatro estados de la República que están mejor: Distrito Federal, Querétaro, Aguascalientes, Nuevo León y vean ustedes que tenemos cifras del orden de 35, 65, no 50; o sea, bastante mejor que nacionalmente, pero vean ustedes que ningún estado, ni el Distrito Federal con todas sus privadas, tiene siquiera uno por ciento en nivel 5 ó 6, o sea estos estados, su problema de piso es claramente menor que a nivel nacional, pero su problema de techo es claro.

Chile y Uruguay. Cifras en el orden de 40, 60, pero 1.9, 1.4 por ciento en niveles 5 y 6, mientras que nosotros 51.49, 50 y 50, pero 0.3 por ciento en nivel 5 ó 6; entonces bueno eso es realmente para llamar la atención.

Indonesia, Argentina, Brasil y Colombia, cifras en el orden de 60, 40 y también muy poquitos en los niveles altos.

Los estados de la República de resultados más bajos. Guerrero, Tabasco, Chiapas y Oaxaca, cifras en el orden de 70, 30; o sea, bastante más mal que a nivel nacional y casi nadie en los niveles más altos.

Qatar 80, 20; Kyrgyzstan 86.14, okay.

Esta imagen es igual, muy similar a la anterior, pero en lugar de estados de la República está en modalidades educativas; o sea, vean ustedes, los bachilleratos tienen en el orden de 35.65 o sea los muchachos que a la edad de 15 años están en el grado que deben de estar, nada más un 35 por ciento está a nivel 0 y 1 en lugar de que sea 50 por ciento, pero nuevamente muy poquitos en nivel 0 y 1, en nivel 5

a 6, perdón, aunque estén en Bachillerato y aunque estén en Bachillerato privado no levantan mucho.

Y en la parte de abajo las modalidades de Secundaria: Secundaria General y Secundaria Técnica en el orden de 65.35; Secundaria para trabajadores casi 80.20 y Telesecundaria 85; es decir, el nivel de nuestra Telesecundaria es el de Kyrgyzstan, ahí están las diferencias y esto es lo que nos debe de preocupar.

Ahora tablas parecidas a las anteriores por estados, pero sólo los que están en media superior a los quince años y vean ustedes, Distrito Federal, Colima y Aguascalientes, cifras de 25.75 como Estados Unidos, pero en lugar de 9 por ciento de nivel 5 y 6, 0.6, 0.4 y vean ustedes Querétaro, 19.3, 80.7 como OCDE, prácticamente igual que OCDE 19.2, 80 por ciento, pero 0.6 por ciento en los niveles altos.

Y si vemos Sinaloa, Oaxaca, Tabasco y Guerrero abajo, vemos cifras de 50.50 ó Guerrero casi 60.40, pero 0.3. 0.2 ó 0 por ciento en los niveles altos.

Entonces a mí me parece que este análisis somero realmente es interesante, para mí, a mí me resulta muy interesante, muy revelador, muy propicio que pensemos sobre el Sistema Educativo.

Hay un capítulo que no voy a desarrollar aquí en el informe sobre PISA y la enseñanza de las Ciencias en México, brevemente les digo que hicimos esto.

A ver, PISA dice no puede hacerse con base en el currículum, empero toma un enfoque de competencia. Y lo primero que nos preguntamos es ¿deberían contraponerse los enfoques alineados con el currículum y los enfoques de competencia? Yo digo que, en principio, no. El currículum tiene que pretender preparar para la vida a los jóvenes, sino para qué es, pues no debería de haber ninguna diferencia entre los enfoques de currículum y competencia. Pero vamos a ver qué pasa en la realidad.

Entonces se analizaron los currículums de bachillerato y de secundaria. No, perdón, de secundaria y de primaria, no de bachillerato, obviamente los muchachos, aunque ya tienen bachillerato, apenas están empezando, pues en realidad sus resultados reflejan lo que traen de la educación primera y secundaria.

Y, la conclusión es que el currículum, en principio, en sus términos más generales, no es muy diferente de lo que dice PISA, también dice que los muchachos tienen que pensar y analizar y reflexionar, inferir, contrastar, hacer hipótesis, investigar y todo. Los planteamientos en abstracto son muy bonitos.

Entonces vemos que en realidad el problema es la implementación. Todas las mediaciones que se dan, desde las formulaciones más generales son ambiciosas y bonitas, hasta el aula, empezando por los libros de texto, ya desde ahí empieza el asunto, los libros de texto no necesariamente son ya congruentes con el enfoque y, obviamente, pues tenemos materiales excesivos, exceso de contenido sobre carga de contenidos, etcétera, que hacen muy difícil que el maestro pueda hacer verdad un enfoque de desarrollo de competencias complejas, porque se ve presionado a pasar superficialmente, por encimita, de un montón de temas.

Si a esto añadimos las exigencias de la formación inicial, las exigencias de la actualización en servicio, etcétera, pues obviamente vemos que el currículum implementado en el aula, dista mucho del currículum planeado más en abstracto y, desde luego, pues las diferencias son importantes.

Esto es lo único que digo de este apartado que ustedes podrán ver más ampliamente en el informe.

Vamos a lo que sigue. Se hacen algunos otros análisis. Por géneros son hallazgos bastante congruentes con lo que hemos sabido siempre. En Ciencias es un poquito mejor los varones, en lectura bastante mejor las mujeres, en matemáticas un poco mejor los varones, en fin.

Esto que sigue me parece muy importante. Hicimos el análisis por sostenimiento, en escuelas públicas y privadas.

Las tres marcas de la izquierda nos dan los resultados de escuelas públicas y privadas, tomando todos los alumnos que participaron en PISA, o sea los que estaban en bachillerato y los que estaban en secundaria; la franja horizontal es la media nacional, la marquita estaría en 410 puntos con el intervalo de confianza.

La marca de la izquierda son los resultados de escuelas públicas y, arriba a la derecha, escuelas privadas en conjunto. Y vemos una diferencia muy fuerte, de alrededor de 40 puntos.

Ahora bien, recordemos que en secundaria 93 por ciento de la matrícula está en escuelas públicas y siete por ciento está en escuelas privadas, lo cual quiere decir que hay una enorme diferencia del nivel socioeconómico que hace muy razonable esta diferencia, nada sorprendente, se ha encontrado ya muchas veces, no es ninguna novedad. Pero lo de la derecha sí es novedad, están los resultados nada más de bachilleratos públicos, ahí está la flechita; privados y el total, y ya no hay diferencia, aunque en bachillerato todavía 80 por ciento de la matrícula es pública y 20 por ciento es privada.

Ahora bien, en el paso a bachillerato se nos van muchos muchachos, al final de la secundaria, etcétera. Entonces ese 36 por ciento que ya está fuera de la escuela pues, obviamente, si estuviera adentro jalaría hacia abajo los resultados y jalaría, seguramente, los de escuelas públicas, porque ese 36 por ciento estaría en escuelas públicas porque son humildes, del medio rural, etcétera.

Entonces el paso a bachillerato, digamos, que favorece a las escuelas públicas en el sentido de que ya tienen menos alumnos de bajo rendimiento, favorece entre comillas, pero a la vez el hecho de que en la matrícula de privadas aumente y sea de 20 por ciento, implica que un cierto número de muchachos que estaban en Secundaria en escuelas públicas se pase a la privada y que también jalan hacia abajo el resultado de bachillerato privado, pero sigue 80-20, sigue siendo

sólo 20 por ciento en escuelas privadas y 80 por ciento en escuela pública.

Entonces debería de haber una diferencia, tendrían que estar mucho mejor y no están, en promedio, obviamente hay unos muy buenos, pero hay otros muy malos. Entonces esto me parece que es un hallazgo muy importante.

Una comparación importante con el pasado, avanzamos o retrocedemos. Tenemos aquí los puntajes de México en las tres ocasiones que se ha aplicado PISA: en 2000, 428 en Lectura, 387 en Matemáticas, 422 en Ciencias; en 2003, 400, 385 y 405 y, en 2006, 410, 406 y 410.

Como ven ustedes, entre 2000 y 2003 hubo una bajada en lectura, en matemáticas una ligerísima bajada, no significativa estadísticamente y, en Ciencias aparentemente una bajada.

De 2003 a 2006 una subida ligera en lectura, una subida fuerte en Matemáticas y, una aparente subida ligera en Ciencias.

Sin embargo las comparaciones de 2000 a 2003 sólo son confiables en Lectura y, de 2003 a 2006 sólo son confiables en Lectura y en Matemáticas.

¿Por qué? Porque técnicamente la equiparación se debe de hacer con las pruebas más extensas, cuando se aplican éstas; entonces, en 2000 se aplicó como área principal lectura, en 2003 Matemáticas. Entonces Matemáticas, la comparación 2000-2003 no es muy buena y, en Ciencias hasta 2006, por lo tanto la comparación tanto de 2003, como 2003 a 2006 no es muy buena.

Entonces en la imagen siguiente vemos las comparaciones, nada más las que son un poco más sólidas, y aún éstas hay que tomarlas con cautela. Y nuevamente las dos en términos de proporción de muchachos de nivel 0 y 1 y en nivel 2 o más. Entonces vemos, en Lectura 44-56 en 2000, que bajaría 52-48 en 2003 y subiría a 47-53 en 2006.

En Matemáticas 66 por ciento en nivel 0 y 1, 34 por ciento en nivel 2 o más, o sea bastante más bajo que Lectura, pero en 2006 mejora bastante, a 57-44. Y en Ciencias, 51-49 como ya habíamos visto, pero es muy importante los dos renglones de abajo. En el año 2000 teníamos, a los 15 años en la escuela solamente poco menos de 52 por ciento de los muchachos y, en 2006 ya tenemos cerca de 63 por ciento, se subió casi 11 puntos la cobertura. Esto es muy importante, esto es positivo y jala hacia abajo los resultados, porque obviamente el mantener más muchachos en la escuela implica mantener más muchachos de bajo rendimiento, que son los que se nos van.

Entonces el haber mantenido una situación más o menos parecida o inclusive algún avance de 2003 a 2006, al mismo tiempo que se aumenta cobertura, no es despreciable. Obviamente los países que ya tienen 100 por ciento de sus alumnos inscritos, eso en cierto sentido los pone en desventaja con respecto a nosotros que tenemos 36 por ciento fuera, pero en otro sentido les debería facilitar los avances porque ya no tienen que estar aumentando su cobertura y, sin embargo, es muy difícil avanzar y en tres años no se diga. Por eso es retenerlos con cautela.

Y el renglón de abajo nos dice que la media de índices económico que en 2006 era de cero 99 negativo como dije, era más negativo en 2003 y un poquito menos en 2000.

Pues bueno, los cambios de 2000 a 2003 y 2006 deben verse a luz del incremento de cobertura y de los ligeros cambios en el promedio económico de la muestra que tuvimos.

Voy a terminar ya. Consideraciones finales. Vamos adelante.

Me parece que el gran reto de México es que logremos que todos los muchachos de 15 años estén en la escuela y luego que alcancen al menos el nivel 2 de desempeño.

Estos dos objetivos son complicados de conseguir simultáneamente. La manera más fácil de lograr que tuviéramos muchos muchachos en el nivel 2 sería bajar nuestra cobertura, echar para afuera los que nos falta de echar para fuera todavía y quedarnos solamente con los que sí llegan al nivel 2. Con eso arreglamos el asunto, pero obviamente no es lo que necesita el país.

Entonces el reto primero es de que no se nos vayan, tenerlos en la escuela, y tenemos que reflexionar si efectivamente nuestras políticas de aceptar que se nos vayan quedando tienen razón de ser. Yo creo que no.

México comprometió con Naciones Unidas un objetivo para 2015, en términos de llegar a 80 por ciento de los jóvenes con nivel 2 ó más, ahora en el programa sectorial se puso una meta en términos de puntuación, de llegar a 435 y parece que es mejor hacer los objetivos en términos de no tener muchachos en nivel 0 y 1 o de tener los menos posibles en nivel 0 y 1. De hecho es más difícil llegar a tener 80 por ciento de muchachos en nivel 2 ó más que llegara a 435 puntos. Traducido a puntos esto, si quieren vean España, España tiene 19 por ciento en nivel 0 y 1 y tiene 488 en este rubro.

Al llegar a esto, quiere decir andar en 485, 490, es más alto que 435, pero nos dice más qué tenemos qué hacer, focaliza más, el problema no es qué meta poner, eso se le puede ocurrir a uno, ¿por qué no poner 450 ó 428?, pero ¿qué quiere decir esto?

Vemos, por lo que ya vimos, que en los estados que están mejor no es 50-50, sino 35-65 y que en los estados que están mejor en Bachillerato es 25-65 o hasta 19-81 en Querétaro.

Entonces, bueno, eso nos dice que si lográramos que todos nuestros muchachos de 15 años estuvieran ya en Bachillerato, avanzaríamos. Por supuesto que no avanzaríamos igual, porque estos muchachos no son iguales que los otros, por eso se quedaron también. Entonces no sería igual de fácil subirlo, pero creo que ayudaría bastante.

En el renglón de abajo es el problema del techo. Además de que tengamos pocos alumnos en los niveles 0 y 1, ¿qué está pasando con nuestras escuelas que supuestamente están formando a las élites? ¿Dónde estamos formando a los muchachos del nivel 5 y 6, que van a ser, los que van a ser después carreras muy destacadas en todos ámbitos, estudios avanzados? Entonces como que también nos tenemos que preguntar por eso.

¿Qué hacer con PISA?

Bueno, pues actuar. Creo que desgraciadamente PISA da más para vender periódicos que para actuar y creo que debería ser lo contrario. Creo que además de rasgarnos las vestiduras, muchas veces de manera inexacta, unos cuantos días después de los resultados, lo que necesitamos es emprender acciones adecuadas para ello.

Y muchas veces cuando salen resultados una y otra vez, los resultados nacionales, salen con más frecuencia que los internacionales, por razones obvias, y es frecuente escuchar: pues si ya oímos eso muchas veces, ya oímos que la Telesecundaria está mal, ya oímos que Guerrero y que Tabasco y que Chiapas y que Oaxaca. ¿Por qué sale lo mismo?

¿Bueno, qué hemos hecho para que cambie? ¿Qué apoyo especial le hemos dado a la Telesecundaria o a las escuelas más necesitadas para que cambie la situación? No debería sorprendernos que vuelva a salir lo mismo si no se han hecho acciones adecuadas para ello.

Entonces creo que para haber avances habrá que dar a las políticas de equidad la importancia que tienen realmente, que se les da en teoría, pero dárselas realmente.

Hasta aquí son estas consideraciones. Como ven fue larguito el rollo, pero creo que se justificaba porque estas cosas complejas creo que hay que tomarse el tiempo para explicarlas adecuadamente.

Tenemos un lapso no muy largo para algunas preguntas, entiendo que se han repartido algunas tarjetitas, hojitas para que me hagan llegar algunas preguntas y entonces pues estaríamos en condiciones de responder algunas preguntas, mientras se incorpora con nosotros Andreas Schleicher, para su propia presentación.

Mientras empiezan a llegar tarjetas, podríamos aceptar alguna pregunta, en voz alta, de alguno de ustedes.

-PREGUNTA: ¿Afecta a que el alumno sea menor de 15 años para que el resultado se refleje de manera negativa?

Y la otra: ¿Cómo se hace para que supuestamente aplicando a alumnos de 15 años se tomen en cuenta en universo general?

-FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Maestro, mire, no se evalúan muchachos de 13 ni de 14 años, sólo se evalúan muchachos de 15 a 16 años. Entonces se va a la secundaria, pero sólo se evalúan muchachos de 15 a 16 años en PISA. Entonces no evaluamos muchachos de 13 a 14 años, entonces no hay ese problema de que tuviéramos qué distinguir la edad.

Precisamente como les decía, PISA no toma a todos los muchachos de un grado o de un nivel, sino que se seleccionan.

Miren, la muestra de PISA es una muestra, como les decía, muy grande, la muestra fue de alrededor de 33 mil muchachos en alrededor de 1200 escuelas de Bachillerato y de Secundaria.

La muestra no la hacemos nosotros, nosotros mandamos al organismo que coordina la realización de PISA, que no es la OCDE, la OCDE contrata por licitación internacional a organismos especializados en evaluación, el organismo que hizo PISA 2006, un control internacional encabezado por un organismo muy reconocido de Australia en el que participan organismos de Estados Unidos, Japón, Holanda, Francia y Alemania, y entonces ellos son los que llevan técnicamente el asunto.

Nosotros tenemos que mandarles la lista de todas las escuelas de Secundaria y de Media Superior del país, que son alrededor de 45 mil, son 33 mil Secundarias y 13 mil Media Superior, cerca de 46 mil.

Y entonces la muestra se calcula con criterios estadísticos y pues tienen que ser 1200 escuelas y entonces ellos sacan aleatoriamente las 1200 escuelas a donde se vaya a hacer la evaluación, no se vale ir a otra. O sea, si sale una telesecundaria muy alejada, hay que ir allí.

Y luego nosotros pedimos, a las escuelas que salieron, la lista de todos sus alumnos con su fecha de nacimiento, de todos. Entonces, secundaria, todos sus alumnos de primero a tercero, pero su fecha de nacimiento. Entonces nosotros sacamos nada más los que van a tener más de 15 años 2 meses el día de la aplicación, no el día que nos mandaron la lista que es meses antes, sino como tenemos la fecha de nacimiento, no les decimos cuántos alumnos tienen 15 años ahorita, no. Mándenos la fecha de nacimiento. Entonces nosotros sacamos los que van a tener 15 años 2 meses o más en el momento de la aplicación.

Y entonces de esos se saca la muestra de alumno, entonces no hay ningún alumno de 13 o de 14 años.

Es que es complicado y no lo habíamos explicado bien.

Muchas gracias.

Nos pregunta Carmen Cervera: ¿Cuánto cuesta a México la evaluación de PISA en euros, dólares o pesos?

Miren, el costo de PISA es complejo, porque por una parte, está la cantidad que nosotros pagamos a OCDE para los gastos de todo lo que significa PISA, que es una cantidad de 66 mil euros al año. ¿En pesos? Pues varía cada día, pero son 66 mil euros anuales. Eso es lo que nos cuesta la participación en PISA, más lo que nos cuesta todo el costo de hacerlo nosotros.

Obviamente todo el trabajo de preparar preguntas que mandamos, porque PISA no la hace la OCDE, PISA la hacemos entre los países que participamos. Todos los países podemos participar en la elaboración, no todos participan, pero todos podemos participar, desde la elaboración de los marcos de referencia, la elaboración de reactivos, etcétera.

Entonces, nosotros sí estamos participando activamente desde la elaboración de reactivos, la maestra Antonieta Díaz, que es la responsable de esto, invita a maestros de bachilleratos y de Secundaria, porque las preguntas tienen que ser hechas por maestros, por personas que tengan ese perfil, se les capacita para que puedan hacer preguntas de este tipo, que son muy complicadas.

Muchas veces, muchos maestros nos dicen que les enseñemos a hacer reactivos. No, eso no es lo que necesitan, eso nada más se necesitan unos poquitos para que hagan las preguntas para PISA o para las pruebas que hacemos nosotros.

Ustedes en el aula tienen qué evaluar mucho más rica, ustedes pueden evaluar mucho más profundo que hacer los reactivos, y hacer reactivos no es muy complicado, no es más difícil que dar clases, pero es otra metodología especial.

Entonces hacer los reactivos, mandarlos, revisarlos, nos mandan los de los demás países para que los revisemos, traducirlos, traducirlos de dos lenguas, se mandan los reactivos en inglés y en francés y se tienen qué traducir al español y a las dos fuentes por separado y luego comparar las dos traducciones para ver si coincide y luego volverlos a enviar, etcétera. Es muy complicado.

Entonces, el costo más alto es lo que cuesta a nosotros todo este proceso pero lo que tenemos que pagar a OCDE son 76 mil euros anuales.

La siguiente pregunta dice: en nuestro subsistema se nos pide elaboremos instrumentos de evaluación tipo PISA, el problema es que un alto porcentaje de docentes no conoce la metodología para ello.

¿Por qué el INEE no ha organizado un curso sobre cómo elaborar instrumentos? Ya me adelanté a la respuesta, porque no hay que hacerlo, esto es lo que no hay que hacer; o sea, no hay que pretender hacer instrumentos tipo PISA en escuelas, no se puede, es demasiado complicado, no lo harían bien y no es necesario, que es lo más importante.

El buen maestro debe de poder si sus alumnos leen bien sin hacerles reactivos, pues para eso los tiene ahí y tiene que ver si razonan cuando están resolviendo un problema de matemáticas o lo que sea, o si adquieren habilidades complejas sin necesidad de tener reactivos de opción múltiple o de respuesta abierta son muy complicados.

Las preguntas tipo PISA que se difunden son para dar una idea el tipo de cosas que se hacen y para que el maestro pueda decir ¡ah caray!, con lo que yo estoy enseñando con razón no salen los muchachos porque yo no les he enseñado ese tipo de razonamiento, de aproximación al conocimiento y demás, pero el asunto no es que en las escuelas se pongan a hacer reactivos como éstos; no, el problema es que el enfoque de la enseñanza sea realmente más rico para desarrollar habilidades complejas y que la evaluación en aulas, que es diferente de la evaluación en gran escala, que la evaluación en aulas sea también congruente con eso, porque si se enseña de un modo y luego se le ponen preguntas de otro modo las preguntas jalan la enseñanza. Entonces, no, hacer congruente enseñanza y evaluación.

¿Cree que debería dejarse de hacer la prueba PISA y dedicar esos recursos para mejorar evaluaciones nacionales, estatales, municipales y locales? No, definitivamente. Si dejamos de hacer PISA no va a mejorar lo demás, al contrario PISA nos está ayudando a mejorar las evaluaciones nacionales muchísimo, porque PISA tiene las metodologías más avanzadas y de ahí estamos aprendiendo.

PISA de hecho, yo he dicho y está escrito en muchos lugares, que para el INEE la razón principal para participar en PISA es aprender.

Para la SEP es tener un referente para compararse con otros países, pero para nosotros lo más importante es aprender metodologías avanzadas.

Entonces, sería un empobrecimiento terrible dejar de hacerlo y el costo es, claro para su bolsillo y el mío es mucho 76 mil euros al año pero para el Sistema Educativo Nacional no es nada, es un dinero perfectamente bien gastado si se aprovecha.

Ahora, ¿eso debe de servir para mejorar las evaluaciones nacionales? Por supuesto que sí y está sirviendo.

Para las evaluaciones en menor escala no necesariamente, ahí tienen que ser otros enfoques, pero obviamente esto puede ayudar para tener ideas interesantes.

Aquí, afortunadamente, ya se pudieron agrupar algunas preguntas que tienen que ver con políticas, con recomendaciones, haciendo referencia a alguna cuestión de las recomendaciones que ha hecho Andreas Schleicher, que hay que ver con cuidado porque no necesariamente lo que dicen que dijo fue lo que dijo, pero bueno.

Las cuestiones de modificación del currículo. Sí, sí lo ha dicho Andreas. Yo también lo dije. Creo que el nivel más abstracto del currículo es indiscutible pero todas las concreciones sí creo yo que se tienen que mejorar y creo que en muchos aspectos.

Miren, PISA llama mucho la atención en que estamos en el lugar no sé qué, pero vemos también, por ejemplo, en PISA que el número de horas de clase de un alumno mexicano de secundaria es el más alto de toda la OCDE y de los países que participan en PISA. Dijo, ¡ah caray!, qué no tendríamos que saber más con tantas horas, pues es señal de que no vamos por buen camino, señal de que es mejor no tantas horas, pero un trabajo diferente que haga que el alumno siga leyendo, etc.

¿Qué tanto lee el alumno fuera de clase? Lo menos posible. Salvo extrema necesidad y ¿qué tanto lee en la escuela? Muy poquito, oye mucho.

Entonces, cómo queremos que lea muy bien si casi no lee.

Ahora, la reforma de Secundaria tan polémica y todavía en marcha, ilimitada, parcial, va en la buena dirección de bajarle y, sin embargo, recuerden ustedes toda la polémica que suscitó especialmente por reacciones gremiales y, por otro lado, por los historiadores; ¡qué barbaridad!, le van a bajar las horas a Historia, qué bueno que se las bajen y a las demás materias también.

El problema del currículo es que los matemáticos quieren poner todo lo que se saben ellos, los lingüísticas todo lo que saben, los historiadores todo lo que saben ellos, y pobres niños.

Entonces, el currículo no se tiene que hacer en función de los historiadores, sino de los niños. Los historiadores tienen que opinar algo, los maestros tienen que opinar más, los especialistas en cuestiones didácticas y demás, pero nuestro currículo es excesivo en su implementación, en sus contenidos y demás, no en sus planteamientos abstractos y el camino hombre, tener 11 maestros en secundaria a ya nada más tener 7 es un avance y, sin embargo, se resiste mucho.

Es muy curioso, el argumento de que el currículo nuevo es neoliberal y que hay que rechazarlo. Oigan pues el de antes era de Salinas. Entonces, ¿nos oponemos al currículo de ahora para defender el de Salinas?, no sé quién sea más neoliberal. En fin, son mis reflexiones no le apunten.

Pregunta: ¿Cómo emite el INEE sus recomendaciones basadas en el análisis de este documento y quién da seguimiento a esas recomendaciones?

Respuesta: Como ustedes pueden ver, nuestras recomendaciones son muy generales, nosotros decimos que somos un laboratorio de análisis clínico, no el médico, hemos dicho mucho esta comparación y digo bueno el médico recibe un dato del análisis del laboratorio de biometría no hepática, sino temática, y tiene que recetar pero el químico ni siquiera vio al paciente porque la muestra la tomó una enfermera y al químico le llegó un frasquito con la sangre.

Así nos pasa a nosotros, nosotros ni vimos al paciente, ni vimos a la escuela, fueron los aplicadores y a nosotros no llegan las muestras. Nosotros no podríamos prescribir un tratamiento; el químico no puede prescribir un tratamiento, él no sabe si ese paciente que trae 200 de glucosa en sangre es hombre o mujer, niño, anciano, joven, fumador, obeso, embarazada, cómo va a recetar, lo mata.

El único que puede prescribir tratamiento es el que conoce la situación en detalle, que finalmente es el maestro y más cerca o en siguiente instancia las autoridades locales, etc., nosotros no.

Entonces, nosotros no podemos prescribir tratamiento, decimos cosas muy generales obviamente, aguas con problemas de piso, aguas con problemas de techo, aguas con desigualdad, hay mucho problema en Telesecundaria y demás, pero cómo componemos la Telesecundaria, no nos metemos. Obviamente yo tendría algunas ideas pero no soy el calificado para ello y no pretendo serlo.

Entonces, nosotros damos ese tipo de recomendaciones muy generales y son las autoridades nacionales, estatales, regionales, locales y los maestros, en última instancia, quienes deben de hacerlo.

Las otras preguntas de este bloque como que coinciden en este punto; entonces vamos a pasar, es otra en el mismo sentido que se pregunta sobre ¿qué se está haciendo?, ¿qué se ha hecho por parte de la secretaría y demás?

Respuesta: Unas cuestiones más complicadas, verdad, podríamos tener un comparativo de escalas de corrupción con avances educativos de acuerdo a cada país, probablemente en teoría sea posible, ahorita no, y nosotros no lo tenemos.

Pero bueno, como he dicho, creo que en general se ha hecho poco, creo que sí están cambiando las cosas y a mí me parece que esto es importante, porque la evaluación no es la panacea, es evidente que la evaluación no mejora las cosas, por supuesto, y que no o sea obviamente si una persona tiene fiebre, le ponemos el termómetro y dice tiene 40 grados y entonces dicen ¡ah!, pues póngale otra vez el

termómetro, no, pues dele una aspirina o algo verdad, no se va a curar con ponerle el termómetro otra vez.

Evidentemente no es la evaluación la que va a componer las cosas, pero la evaluación es una herramienta que puede ser muy poderosa, también puede ser negativa si se usa mal, puede ser destructiva, por eso tiene que ser usada con mucha prudencia, pero potencialmente tiene un factor y de hecho vemos como el impacto que tiene todo el mundo que hace que mucha gente se preocupe.

Un doctor muy viejo, ya se murió, y ya hace muchos años se llamaba Mc Grolson, decía que la evaluación es como la cortisona, siguiendo con las metáforas médicas, no cura, tiene efectos secundarios pero permite que las articulaciones se muevan verdad, don Jesús Reyes Heróles dijo que la SEP era un elefante reumático, necesita cortisona.

Nos preguntan sobre el índice de estatus socio económico y preguntan si es la variable que más explica el rendimiento académico, miren, bueno esta es una pregunta muy interesante me parece.

Seguramente muchos de ustedes han escuchado esto y se dice mucho, que lo fundamental es el contexto socioeconómico de familias y demás, esto es verdad a medias; o sea, es muy importante pero no es lo único y el peso de la escuela es significativo, esto viene de muy lejos, los primeros estudios en este sentido son de mediados de la década de los años 60s, estudios de un famoso sociólogo norteamericano, el informe Coleman que se publicó en 66.

Los mexicanos, tal vez los latinoamericanos recordaremos que en esa fecha, en 67, salió el famoso libro de la desescolarización, era el resultado del Informe Coleman, la escuela no sirve, la escuela no importa.

Después vino la reacción, fue muy curioso porque las reacciones se fueron por todos lados, esto salió en Estados Unidos y fue el resultado de un trabajo que encomendó el Congreso Americano porque el Presidente Lindon Johnson pidió unos fondos muy importantes al Congreso para parte de su política de guerra contra la pobreza, para

escuelas de minorías étnicas, escuelas de población fundamentalmente negra que, con la hipótesis de que pues esas escuelas estaban muy mal y que necesitaban más recursos, el Congreso dijo: bueno que hagan un estudio.

Entonces el estudio demostró que no había una diferencia muy importante entre los recursos de mayoría negra y no negra y entonces él dijo: ah pues es que la escuela no cuenta, pero las reacciones fueron de dos lados según la ideología del que la recibía.

Digamos, por el lado conservador era: ahí está pues si la cosa es genética, la escuela no puede, pues es que los negros son inferiores y ahí búsquele como quieran, no lo van a resolver; pero por el lado de la izquierda es fue lo mismo, la escuela no cuenta, hay que hacer la revolución, mientras no suprimamos las clases sociales, ahí sigue la escuela que no va a poder hacer nada.

O sea extremos se tocan, la escuela no puede hacer nada.

Bueno a partir de eso empezó a haber otros estudios que ya en los 80s dieron resultados y que dicen que la escuela puede hacer bastante y que muestran que esos resultados que parecían mostrar que la escuela no cuenta, tenían deficiencias metodológicas muy explicables en los 60s que ahora ya se pueden evitar con metodologías más avanzadas y que muestran que el peso de la escuela no es insignificante.

Pero además la lectura de los resultados es muy engañosa y fíjense, en PISA se hace esto, si ustedes ven el informe internacional tiene unas tablas donde dice qué proporción de la varianza se explica por la escuela y qué proporción de la varianza por el entorno.

Pero eso no se debe leer en términos de si la escuela hace o no hace, no, fíjense ustedes, por ejemplo en los países más desarrollados, por ejemplo Finlandia, es donde la escuela explica menos de la variante, ¡ah! ¿entonces no sirve la escuela en Finlandia?, ¡como no!, son buenísimas pero son iguales; entonces no explican las diferencias.

O sea, si todas las escuelas de un país son exactamente iguales, la proporción de la varianza que explican es cero y eso, ah entonces no enseñan nada, no, puede ser que sean igualitas, muy buenas o igualitas muy malas, de todas maneras no van a explicar nada de la varianza, todas muy buenas y todas las diferencias no son por escuela son por el hogar de los niños, todas muy malas y las diferencias no son por la escuela sino por el hogar de los niños.

Entonces el que en las regresiones salga una proporción más alta de la varianza atribuible a las escuelas, lo que nos dice es que las escuelas son diferentes, unas aportan más otras aportan menos y entonces la proporción de la varianza atribuible a la escuela es mayor, pero eso no nos dice, es que entonces la escuela no aporta, no, la escuela no explica diferencia, pero sí explica promedio, explica varianza.

Entonces en México en estos estudios ya más finos, salen cifras en el orden de 65.35, 65 por ciento del entorno y 35 por ciento de la escuela, aún ahí está subestimado el peso de la escuela, ¿por qué?, por varias razones.

Una, está mejor medida la influencia del contexto, medir el nivel socio económico es más fácil, se mide con la escolaridad de los padres, con bienes en el hogar, etc., de una manera bastante precisa.

En cambio medir lo de la escuela es más complejo porque son variables muy escurridizas, trabajo en equipo, liderazgo del director, sentido de propósito, ¡órale!, ¡mídanlo!; sí, o sea se puede medir número de computadoras, proporción de alumnos de maestros, el tamaño de los grupos, okay, pero lo más fundamental no lo estamos midiendo.

Segunda razón muy importante, ningún estudio que se haya hecho hasta ahora en México y muy pocos, en el mundo, miden nivel aula, nada más miden escuela y los poquitos estudios que se han hecho en el mundo, ninguno en México, ellos dice que la variación entre aula en las escuelas grandes es mayor que la variación entre escuelas, lo

sabemos, este maestro es muy bueno y este maestro es muy malo y dentro de la misma escuela hay diferencias fuertes entre salones.

Entonces al no medir el nivel aula estamos perdiendo una parte, el primer estudio que yo conocí de este tipo, por ejemplo, sin meter el nivel aula en Estados Unidos, daba algo así como 75.25, 75 por ciento del entorno, 25 por ciento de la escuela; al meter el nivel aula subía a 35; en México sin nivel aula tenemos 35 o nivel aula yo creo que subiría a más de 40 y si midiéramos bien las variables yo creo que subiría más.

Entonces a ojo de buen cubero yo digo mitad y mitad, o sea creo que en realidad entorno y escuela pesan parecido y creo que eso es más o menos lo que nos dice el sentido común, la experiencia verdad, o sea la escuela no puede todo, pero sí puede; y un buen maestro muy dedicado, un equipo docente muy comprometido, con un buen director, etc., hacen diferencia y los resultados, éstos lo confirman, o sea obviamente las excepciones salen tendencias generales pero excepciones muy claras, tanto por arriba como por abajo, escuelas en contextos muy desfavorables con resultados bastante buenos y escuelas en contextos muy favorables con resultados malos, aunque la tendencia general sí es de una relación entre estas variables.

Una pregunta en el mismo sentido, diferente. Dice: a través de las exposiciones escuché en varias ocasiones que se considera como el nivel correcto, adecuado para un estudiante de 15 años el Bachillerato.

Pregunta: ¿En base a qué criterio se podría decir esto?

Respuesta: Pues mire, es muy claro. Normativamente los muchachos deben de empezar primero de primaria a los seis años, segundo a los siete, tercero a los ocho, cuarto a los nueve, quinto a los 10 y, sexto a los 11; primero de secundaria a los 12, segundo a los 13, tercero a los 14 y, primero de Bachillerato, de Media Superior, a los 15, nada más, eso es todo. O sea, si se respeta la normatividad y los alumnos entran a la edad que deben de entrar y recorren el trayecto sin repetir grados, a los 15 años deberían ya de estar entrando a media superior y, en la

edad de 15-16 tendrían que estar ya en Media Superior. Eso es todo lo que quiere decir esta idea.

Otra pregunta sobre las élites, dice: que si los niveles de desempeño más alto corresponden a las élites, a quienes serán dirigentes. La elección de esas élites, de esas dirigencias se basa en competencias cognitivas en habilidades y capacidades, ¿dónde queda la formación ética de esas élites?, ¿dónde el desarrollo moral?

Por una parte, ojalá que se pensara en esos criterios pero, en fin. Miren, por un lado es una cuestión que no es lo que me preguntan pero lo tomo, PISA no evalúa cuestiones actitudinales, afectivas o valorables, las evaluaciones que hacemos en gran escala a nivel nacional tampoco lo hacen y, la mayoría de las evaluaciones internacionales tampoco lo hacen; unas cuantas evaluaciones sí lo hacen, la razón no es porque se crea que eso no es importante, la razón es que es mucho más difícil de medir, nada más.

Si lo pudiéramos medir habría que hacerlo, y hay esfuerzos en ese sentido y probablemente en un futuro contemos con herramientas mejores para ello. Todavía no es el caso, obviamente es más fácil medir Lectura, Matemáticas, por eso todas las evaluaciones empiezan por Lectura y Matemáticas que es lo más fácil de medir, sobre todo en los niveles bajos.

O sea, recordar datos sueltos pues con cualquier pregunta y opción múltiple se logra sin problema; saber si una persona es capaz de hacer ciertas mecanizaciones aritméticas es muy fácil.

Ya los niveles complejos de Lectura y Matemáticas no son tan fáciles. La mitad de las preguntas de PISA no son de opción múltiple, la mitad son abiertas, es parte de la complejidad que tiene esto, porque luego se tienen que corregir no por computadora, sino que se tienen que corregir con maestros y de una manera muy compleja, fíjense, esto es muy interesante.

La maestra Antonieta, después de que ya se hicieron las aplicaciones, primero junta a sus maestros para hacer preguntas, pero luego para

calificar las preguntas que se aplicaron hechas por todos los países que mandaron, o sea no nada más las nuestras. Al contrario, las nuestras quedan alguna por ahí, pero poquitas.

Son tantos países que hay preguntas que vienen de todos lados y a veces te dicen: oiga, pero es que eso es injusto, es que le preguntan a un niño mexicano que una niña coreana llegó a Japón y cambio la moneda de tal a tal, pues, ¡cómo le preguntan eso a un mexicano!

Oiga es que la lógica exactamente es la misma si va a cambiar de dólares a pesos, que si va a cambiar de yenes a euros, o sea no tiene porque ser dificultad.

Si una persona de 15 años no capta que en el mundo hay diferentes monedas y que se cambian y lo que significa tasa de cambio, no está preparándose adecuadamente para el mundo en el que estamos entrando, nada más.

Y realmente ¿qué pasaría si en lugar de que dijera yenes japoneses y euros, dijera pesos y dólares, los que la sacan bien la sacaban bien y, los que la sacan mal la sacaban mal. El problema no es que diga yen, el problema es si tienes el concepto de tasa, etcétera.

¿Por qué tienen teclas de porcentaje las calculadoras más baratas de bolsillo? Porque la mayoría de los ciudadanos aunque hayan hecho carrera universitaria no tienen bien el concepto de porcentaje y sino tienen una tecla especial para eso no lo saben sacar, no se necesita, pero sino tienen la tecla, no. Es que ésta no tiene tecla de porcentaje.

Y si le pican a la tecla de porcentaje y metieron mal el dato y sale una cifra absurda, la aceptan, eso salió. O sea, obviamente vean el sentido que tiene.

Entonces, bueno, por un lado estas evaluaciones internacionales y las nacionales no miden cuestiones valorales, éticas, etcétera por su dificultad de hacerlo bien, y hacerlo mal no tiene caso; o sea precisamente ponerle ahí preguntitas de memoria.

Oiga, ¿se sabe, se vale matar o no? Todo mundo le va a poner que no, ¿y eso qué me dice del desarrollo moral de un niño? O sea realmente no se trata de eso, la pregunta es de recordar cosas sueltas de memoria.

Entonces es la dificultad de evaluar eso lo que hace que no se incluya. Desde luego que para seleccionar persona para puestos de responsabilidad debería de tomarse en cuenta y, para definir si sigue o no sigue en el puesto por supuesto que debería de tomarse en cuenta, pero no con pruebas estandarizadas, es que esa es otra cuestión, y con eso termino, me dicen que ya llegó el señor Schleicher.

No hay que esperar de las pruebas más de lo que pueden dar, las pruebas nos dan cosas muy valiosas, ahorita que están de moda y prolifera, ya están inventando que hay que hacer pruebas a medio año para decirle al maestro cómo van los niños. Por favor, no frieguen, ya con una es bastante.

Si un maestro no es capaz de saber cómo van sus niños sin que llegue una prueba externa a decírselo, estamos perdidos. El maestro tiene que ser capaz de saber cómo van sus niños por sí mismo, él tiene esa capacidad y el maestro sí debe de tener la capacidad también de ver si sus niños están desarrollando actitudes positivas, valores positivos y demás y, él tiene que procurar hacerlo.

O sea, la escuela y el maestro sí deben de procurar desarrollar las actitudes, los valores, etcétera, desde luego que sí, y esto no es pedir que vuelva la educación religiosa, los valores no son solamente religiosos, nuestra educación es laica y debe de seguir siéndolo, pero eso no quiere decir que ignore los valores.

Los mexicanos y nuestra Constitución tenemos valores universales y demás, y hay que inculcarlos a los niños y hay que procurar detectar si lo vamos logrando o no, pero no con pruebas internacionales, eso el maestro lo debe de ir haciendo y acá pues vemos a ver cómo andamos en Lectura, cómo andamos en Matemáticas, cómo andamos en Ciencias porque eso es lo que podemos medir de manera confiable, con instrumentos de gran escala, y nos dan elementos de

referencia muy interesantes, pero no nos dan otras cosas ni nos las pueden dar ni nos las van a dar, ni falta que nos las den.

O sea, un buen sistema educativo tiene los elementos; una escuela, un maestro debe tener los elementos para evaluar esas otras cosas sin que tenga un instrumento internacional.

Hay más preguntas escritas que llegaron, muchas de ellas traen el correo electrónico de la persona que las hizo, las que no atendí trataré de hacerlo por correo electrónico con mucho gusto, pero entonces pues ya voy a dejar el micrófono para que presentemos a nuestro invitado y pasemos a la parte que le toca a él.

Mientras instala su presentación, voy brevemente a mencionar para todos ustedes, creo que la mayoría conoce a Andreas Schleicher, saben quién es, aunque no hubiera tenido la oportunidad de conocerlo personalmente.

Andreas Schleicher es el Jefe de la División de Indicadores y Análisis de la Dirección de Educación de la OCDE. Es el responsable de una serie de actividades, no sólo de PISA. PISA es más conocida, pero no es lo único, ni mucho menos.

El nombre mismo de la posición que ocupa Andreas Schleicher en la OCDE, lo dice: “División de Indicadores y Análisis “. La OCDE empezó a desarrollar, desde hace muchos años, un sistema de indicadores educativos que dio lugar a partir de 91-92 a la publicación anual de Educación at a Glance, que muchos de ustedes conocen y que son estos anuarios con indicadores educativos de muy distinto orden.

Cuando comenzó la publicación de indicadores, la OCDE tenía información de muchas cosas del sistema educativo, pero básicamente de las cosas tradicionalmente registradas, número de alumnos, número de maestros, número de escuelas, gasto educativo, etcétera; pero no tenía datos confiables y comparables sobre los niveles de aprendizaje de los alumnos.

Entonces empezó a utilizar la OCDE algunos resultados de otras pruebas internacionales que ya habían, pero como eran tan escasas, tardaban mucho en salir los resultados y además no participaban todos los países de OCDE, decidió poner en marcha un proyecto para hacer pruebas internacionales en los países miembros y en los que quisieran añadirse, para contar con información sobre los resultados del aprendizaje alcanzado por los estudiantes, y entonces surgieron las pruebas PISA.

Como ya dije, ante la diversidad de enfoques curriculares y demás de los países, se optó, por una parte, por aplicar las pruebas a jóvenes de una misma edad, no de un mismo grado, y a hacer las pruebas a partir de marcos de referencia, definirnos no en función de los planes de estudio sino de las competencias que se considera necesarias para que un joven se desempeñe adecuadamente a su vida adulta en nuestras sociedades modernas. Entonces ese es el origen de PISA,

Andreas Schleicher es el coordinador de estas áreas, tanto de los indicadores de Education at a Glance, como de las pruebas y de todas las cosas que se hacen en educación, que son muchas.

Y bueno, pues su enorme experiencia en este sentido, hacen que sea una autoridad mundial muy destacada en estos aspectos, y que para el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación sea un honor tenerlo con nosotros y que comparta algunas reflexiones sobre PISA 2006 con nosotros.

También presento a la doctora Annette Santos, Directora General Adjunta del Instituto Nacional, que se incorpora en este presidium, la maestra Antonieta que ya estaba conmigo.

Y entonces tengo el gusto de dejarle el micrófono a Andreas Schleicher.

-ANDREAS SCHLEICHER: Muchas gracias. Es un placer estar con ustedes hoy.

Estoy muy contento de que haya tantos países que estén tomando parte en este asunto de PISA, es una colaboración internacional, es un trabajo muy estrecho entre los países y me da mucho gusto trabajar con ustedes en esto.

Quiero decir un par de cosas. ¿Por qué estamos haciendo esto? Quiero hablar con ustedes sobre lo que hemos aprendido, cómo están resultando cada país en esto.

Lo que hemos aprendido de los países es que PISA no está para mostrar quién viene en primer lugar y quién viene en último lugar, se trata de entender cómo los sistemas pueden mejorar, cómo pueden aprender unos de otros.

Esto es algo muy importante y que me lleva al último punto: ¿Qué podemos hacer para mejorar los resultados del aprendizaje? ¿Qué es PISA?

Es una evaluación que se construyó alrededor de los que tienen 15 años, estamos interesados en la vida real de los estudiantes. La vida adulta se vuelve después muy importante, porque la pregunta es: ¿Qué pueden hacer con lo que han aprendido?

Estamos relacionando esta información con los datos y los antecedentes de los estudiantes, la manera en cómo funcionan las escuelas y cómo operan los sistemas educativos, para poner los resultados en un contexto.

Esto es algo que estamos haciendo con grandes muestras y que podemos tener resultados muy confiables, entonces ponemos pruebas entre 3500 estudiantes y 50 mil estudiantes de 15 años. En muchos países ya sé que hay mucha gente de distintos estados aquí en México y hacemos también PISA en el nivel del estado para comparar no solamente cómo le va al país, sino cómo cada entidad dentro de un país está funcionando.

Estos son los países desde principios de 2001, 2003, 2006 y ahora 2009. Los países que han participado, se están lentamente llenando y actualmente está cubriendo más o menos el 90 por ciento del mundo.

¿Cómo funciona? Los países de la OCDE trabajan en gran colaboración para tener un acuerdo de cuáles son las habilidades que son importantes.

Esto no es fácil, hay países muy distintos, México, Japón, los Estados Unidos, Alemania, Francia necesitan pensar qué es lo que tenemos en común y que tienen que poder hacer nuestros estudiantes cuando llegan a los 15 años, cómo podemos cuantificar esas habilidades, cómo podemos medirlas. Y se trabaja en conjunto para ver cómo se puede analizar.

PISA es un proceso muy lento, hay que llegar a un acuerdo en muchas cosas antes de poder lanzarlo. El papel de la OCDE es coordinar esta colaboración entre los países.

Al principio de cada evaluación hay que preguntarse una pregunta muy difícil que es: ¿Cuáles son sus criterios para el éxito?

Significa un buen rendimiento y con esto se ve qué preguntas hacer y hay dos enfoques, ambos son válidos. Uno es que queremos ver lo que los estudiantes, saber si han aprendido lo que se les enseñó, y entonces se tiene una evaluación alrededor del plan de estudios.

Este no es el enfoque que tomamos en PISA, porque hubiera sido muy difícil hacer esto, pero había una cosa que nos interesaba más, que es la capacidad de los estudiantes de utilizar lo que han aprendido, extrapolar de lo que han aprendido, aplicar su conocimiento a una nueva situación.

A menudo la gente dice: “PISA es un examen injusto porque ponen pruebas, problemas que no han visto en la escuela”. Es cierto, es cierto, esa es la intención, de eso se trata. La vida no es justa, la vida nos da muchos problemas que no aprendimos en la escuela.

La pregunta es: “¿En qué medida podemos aplicar lo que hemos aprendido a problemas que desconocemos?”. Esa es la idea que queremos captar en la evaluación de PISA. Es fundamental.

De modo que cuando los estudiantes ven tareas que no han visto antes en la escuela, de eso se trata, queremos ver en qué medida los estudiantes pueden salirse de su cajita y pueden resolver otros problemas.

De hecho a los estudiantes les gusta, entonces en muchos países se les hace esta pregunta sobre. “¿Cómo se sintieron con la prueba?” Y muchas veces fueron muy positivos, les gustó este tipo de pruebas.

Se puede ver que así como funcionan las economías, no tengo datos para México, el país más cercano es Estados Unidos, No podemos hacer inferencia sobre México a partir de esto, quiero mostrarles cómo en muchos países la demanda de competencias ha cambiado.

Hemos visto en los 60’s y en los 70’s, tenemos muchas fábricas, mucha gente con trabajo manual en estas fábricas, pero desde entonces es cada vez menos el número de personas que se gana la vida con esos trabajos.

También se puede pensar en tareas que no son de fábrica, por ejemplo manual, de rutina, pero los que no son de rutina también se puede ver que ha habido una disminución en la demanda de ese tipo de competencias y que sea más o menos aplanado en esos países, pero lo más importante que les quiero mostrar es lo que ha pasado con las tareas de rutina cognoscitiva, cosas que son fáciles de enseñar, de aprender, de memorizar, de reproducir ese tipo de habilidades que se refieren a la reproducción del contenido de la materia y lo que ustedes pueden ver son de varios países.

Nuestro mundo, nuestras economías han visto una disminución en la demanda de ese tipo de habilidades, cada vez menos se necesita gente que solamente pueda reproducir lo que memorizó. Eso ya no es una ventaja, lo que las economías, las sociedades necesitan cada vez más es gente que pueda utilizar su cerebro en cosas que no son tan

fáciles de poner en una fórmula, que sean capaces de analizar, de utilizar el conocimiento creativo, de crear nuevos conocimientos, son el tipo de habilidades que llamamos las habilidades no de rutina cognoscitiva, donde se pueden utilizar las cosas, el conocimiento, sintetizar, resumir el tipo de habilidades que cada vez más se valoran en el mercado laboral.

Entonces, tratamos de crear PISA alrededor de estas nuevas competencias, grupos de competencias que cada vez son más importantes, las que llamamos competencias no de rutina interactiva, la capacidad de la gente para trabajar junta, para vivir junta en lugares heterogéneos, son importantes pero, desafortunadamente, no sabemos cómo medir todavía ese tipo de habilidades y me parece que es cada vez más el caso en sus estados, en sus países, cuando hablamos de la importancia de las habilidades interpersonales, pero a final de cuentas le damos al estudiante un examen individual. Los esquemas educativos lo que valoran no es de lo que hablan.

Lo mismo pasa en PISA, no sabemos exactamente como captar y medir esto, sabemos que es muy importante, es una deficiencia de PISA, creo que es la deficiencia de muchas evaluaciones, algo que tendremos que resolver.

La otra parte verde, las competencias no de rutina, el uso creativo del conocimiento, que se una parte muy importante de nuestra evaluación. Qué hemos aprendido cuando son algunas de las conclusiones fundamentales, quería ver con ustedes la distribución de las competencias y cuáles son las distribuciones. Vean los países que tienen muchos estudiantes en la parte superior de la distribución y los países que tienen problema porque tienen a mucha gente en las partes inferiores.

Vean Nueva Zelanda, que es un país que en general le va bien, pero que de todas maneras tiene muchos jóvenes que tienen grandes dificultades en la ciencia cuando se ve, por ejemplo, un tema como las ciencias hay muchos jóvenes cuando hablo del nivel rojo, 1 y 0, tienen quizá conocimiento sobre Biología, Química y Física pero no pueden desarrollar una hipótesis, no pueden poner a prueba una hipótesis,

confunden pruebas con sus creencias personales, tienen dificultades con las cosas esenciales de las Ciencias.

Estos son estudiantes que están en riesgo porque solamente tienen piezas de conocimiento aisladas y luego ven ustedes que Nueva Zelanda es un país que tiene mucha gente también hasta arriba en el nivel 5 y 6 de la escala de PISA de Ciencia. Son estudiantes que pueden identificar constantemente asuntos científicos. Les da uno un problema y ellos saben cuál es la parte científica y saben qué conocimientos tienen que aplicar, cómo usar el conocimiento científico de manera inteligente, pero Nueva Zelanda tiene mucha gente hasta arriba y también una buena proporción de gente hacia abajo.

Vemos un país como Finlandia, el sistema que mejor funciona en cuanto educación en el mundo. Mucha gente hasta arriba y muy poca gente abajo; es decir, todos los estudiantes tienen por lo menos los niveles mínimos. Esos son países donde todos tienen altos niveles de excelencia.

Este es el promedio de la OCDE y después, como habrán visto, México es de los países que tiene una gran proporción de jóvenes en los niveles más bajos de competencia en el área de Ciencias, pero también en lectura y matemáticas, tienen grandes dificultades con los principios básicos de los conocimientos científicos, como pueden ver aquí.

Estos son los estudiantes que van a la escuela y que a los 15 años tienen la suerte de ir a la escuela. El 40% que ya no van a la escuela ni siquiera sabemos; pero vean ustedes que es un gran desafío para el sistema educativo, el mejorar el rendimiento en la parte inferior de la distribución.

Voy a mostrarles a ustedes la pertinencia de lo que estoy diciendo, comparen a los Estados Unidos con Corea. Corea uno de los sistemas que tienen un buen rendimiento; Estados Unidos tiene un rendimiento por debajo del nivel promedio de la OCDE porque Corea tiene un poquito más de gente hasta arriba, pero lo que distingue a Estados Unidos de Corea es que Corea consigue que todos tengan por lo menos un nivel mínimo de competencia, mientras que Estados Unidos

tiene mucha gente por debajo de la norma, del promedio. Esto importa en la calificación general, cuántos tienen una competencia.

Pero por ejemplo, hay pocos hasta arriba, los coreanos no están contentos, se ve muy bien la calificación internacional pero están muy desencantados de no haber producido el mismo nivel de excelencia que se puede ver en Finlandia, en Nueva Zelanda, entonces todas estas distribuciones quería mostrarles sobre el nivel 1.

En Canadá queríamos ver lo importante que son las competencias que evalúa PISA, ¿qué tan importantes son para el futuro de la vida de la gente?, ¿cómo se responde a esta pregunta?. Se hace una lista de estos 30 mil estudiantes de 15 años, hay que seguirlos, hay que ver qué pasó con ellos; ¿importó lo que aprendieron en la escuela? ¿Su actitud ante el aprendizaje importó?

Se pueden estudiar estas cosas y fue lo que hicimos en Canadá y les voy a mostrar lo que pasó con esos muchachos de 15 años cuando tenían 19 años y pasaron a la Educación Superior.

Esos estudiantes que llegaron a nivel 2 en la escala de PISA a los 19 años tenían más probabilidades de pasar a la educación superior, y todos ustedes me van a decir tiene que ver con las cuestiones sociales, las desventajas, ya esto lo saqué estadísticamente. Este es el porcentaje neto del rendimiento de PISA en el éxito de los que tienen 19 años, los que llegaron al nivel 3 tienen 4 veces el número de probabilidades de avanzar, los que llegaron al nivel 4 tienen 8 veces y los que llegaron en el 5, 16 veces el número de probabilidades de lograr una buena educación avanzada, superior.

Lo que se puede decir es que si usted está en el nivel 1, si no ha llegado al nivel 2, las oportunidades relativas de éxito en la vida son muy bajas. En Canadá lo hicimos igual que en un país como México, donde la demanda de competencia es distinta, por supuesto, pero lo que queda claro es que lo que no les funciona bien en la escuela la gente no lo aprende después. Estas disparidades al principio de la vida simplemente siguen avanzando y aumentando. Esa es la parte baja.

Ahora quiero hablar de la parte alta de la medición, la proporción de gente que muestra niveles de excelencia en PISA, el 5, 6, el eje horizontal, entre más vamos a la derecha, mayor proporción de aquellos a los que les va muy bien.

¿Se acuerdan que en Finlandia, Nueva Zelanda, había mucha gente arriba?, el eje vertical muestra la intensidad de investigación de cada país, es un buen indicador de que el país va a generar innovación y avanzar. Lo que se puede ver es que aun cuando estas son poblaciones sumamente distintas tienen una relación muy estrecha a los países que les va bien en cuanto a excelencia en la educación, en la escuela, tienden a que les vaya mejor después en su economía en cuanto a que hay mucha gente que está en la investigación.

¿Se acuerdan de Estados Unidos?, en promedio no les va bien, pero tienen una buena porción hasta arriba de la distribución y vean ustedes como esto conviene en un país como México donde hay que preocuparse de los 2 niveles; es decir, los que están muy mal, el cerciorarnos de que los estudiantes mejoren o que esto depende mucho de los que están muy abajo, pero también cerciorarse de que hay un lugar en la economía para aquellos que van a avanzar, que esta economía les ofrezca un trabajo. Los dos niveles importan.

Lo que también es importante en México y en muchos países son los diferentes puntos fuertes y los puntos débiles. Ciencia, ¿qué significa la Ciencia? Está compuesta de tantas cosas. Se pueden ustedes preguntar: ¿qué tan bien les va a los estudiantes cuando tienen que identificar la naturaleza de un programa científico?, y se puede ver en relación con otras áreas que esto es lo que los mexicanos pueden hacer muy bien, se les da un problema donde la Ciencia no es obvia y ellos pueden distinguir donde está la Ciencia en relación con otros países.

Luego se les pregunta: ahora explica tus conocimientos de la Ciencia para explicar lo que viste y ven ustedes que eso ya no lo hacen tan bien. Algunas de las partes fundamentales de usar pruebas científicas, aquí tienen pruebas y ven ustedes que los mexicanos tienen dificultades para esto.

Entonces, hay puntos fuertes y puntos débiles. Esto nos dice mucho sobre cómo estamos enseñando. Les mostraría otros ejemplos de otros países donde eso es exactamente lo opuesto, son el espejo de México como los países han aprendido mucho sobre la Ciencia en la escuela pero no saben como identificar la Ciencia, este tipo de datos son más importantes que la calificación porque nos muestra cuales son las fortalezas y las debilidades de los planes de estudio nacionales, ustedes pueden ver que los estudiantes en México saben algo de Ciencia, saben lo que es una hipótesis, lo que es una prueba, una evidencia, pero en lo que sigue más o menos la ciencias vivas, las Ciencias de la vida, las Ciencias Sociales, las Ciencias Físicas un poco mejor.

Entonces se puede ver como la Ciencia se conceptualiza distinto en los países, cuáles son las fortalezas relativas en los planes de estudios, esta es una parte muy importante de PISA que tenemos que ver.

También se pueden ver diferencias de género, en la amarilla es la OCDE, la verde es México, ven que en México a los niños les va mejor en las Ciencias, en la mayoría de los países de la OCDE esto era así antes pero ya no, las diferencias de género se han vuelto muy pequeñas, lo cual es interesante cuando se pregunta o no cómo pueden los muchachos identificar los problemas científicos, identificar el progreso de la Ciencia. Bueno, las niñas lo hacen mejor, pero cuando se ve el conocimiento científico, explicar los fenómenos científicamente o usar las evidencias científicas, la imagen es muy distinta, cuando se pregunta ¿qué saben de Ciencia?, a las niñas les va mejor, cuando se pregunta ¿qué conocimiento científico han obtenido?, a los niños les va mejor, ¿por qué?, porque esto es así.

Esto es algo que tiene que ver con la manera en que enseñamos, en que aprendemos con el contenido, tiene que ver con las características de nuestra sociedad, es muy difícil de contestar, pero pueden ustedes ver que los patrones, las pautas son distintas, si ignoramos la parte gris de todo esto, entonces las diferencias de género son muy importantes en un tema, pero si se ve más profundamente, se ve que hay distintas diferencias en ciertos aspectos

de la ciencia que nos dicen que algo está pasando en la manera de enseñar o en la sociedad que están reflejando estas diferencias.

Voy hablar acerca de la igualdad también, que me parece que es importante; la distribución del rendimiento, se pueden alinear los países en cuanto al rendimiento promedio, pero hay una segunda cosa, ¿en qué medida el éxito de los países, el éxito de los estudiantes depende de la riqueza de la familia, de la ocupación de la familia, todos los antecedentes familiares o sociales?, en algunos países hay mucha dependencia, los estudiantes que están en familias con desventajas no les va bien en la escuela y mucha gente va a decir: es lo que se espera, es normal, pero también vemos, basándonos en PISA, que hay países donde no es así, donde estudiantes de todos los antecedentes socio económicos les va bien y esta es una historia muy interesante, nos dice que es importante crear oportunidades de aprendizaje y equitativas que se puede tener éxito, casi de manera independiente de los análisis sociales.

Al ver este diagrama vertical todos queremos llegar y cuando los antecedentes sociales no se cumplen, esta es el área donde el resentimiento es lento y son grandes las disparidades sociales, este es el campo donde el desempeño es bueno, y hay grandes disparidades sociales y esa es la parte del diagrama donde la igualdad o la equidad es fuerte, pero el rendimiento es mediocre.

Hay mucha gente que ha dicho que solamente se puede estar en las partes amarillas. Hay que elegir en el sistema educativo entre calidad y equidad, pero los resultados de PISA nos muestran que se pueden alcanzar ambas cosas, se pueden ver muchos países en todas partes del mundo, Norteamérica, Canadá, Japón, Australia, Corea, a quienes les va bien, en promedio, y en donde los antecedentes sociales no marcan la diferencia en cuanto al rendimiento de estudiantes, lo cual es muy interesante para nosotros.

Lo que se ve en el caso de México es que no se ve tan mal desde el lado de la equidad, pero acuérdense que esto solamente se refiere a los 60 por ciento que van a la escuela, si tomamos en cuenta los que no van a la escuela, bueno serían distintos los resultados.

En general yo derivaría la conclusión de que el problema de calidad en México quizá es más grande que el problema de la equidad, eso es algo que debe interesar al sistema educativo en general, pero la cuadrante verde nos habla de la capacidad de algunos sistemas para aumentar la equidad y la calidad, y esto lo voy a mostrar con mayor detalle.

Aquí tienen ustedes el desempeño de escuelas en el eje vertical y la parte social. Los contextos sociales del lado horizontal, ven ustedes como las estrellas en el cielo, las escuelas son cada puntito, las grandes son grandes estrellas, etc., que se ve en México se va uno más y más a la derecha de la escala, las escuelas con más privilegio son las que tienen mejor rendimiento, entre más pasa uno para acá, estas son las escuelas pobres, las escuelas ricas y entonces se predice mejor el rendimiento, pero lo que es muy interesante, que hay muchas excepciones; por ejemplo, estas escuelas que son pobres y tienen mejor promedio de la OCDE, esa escuela es rica y le está yendo mal, los resultados son malos, entonces o hay una relación determinista, hay muchos estudiantes, muchas escuelas, muchos sistemas educativos que les va bien a pesar de que se ha predicho el fracaso.

Y si se ve un país como Corea por ejemplo, en los 60s Corea era más pobre que México y tenía un sistema educativo que estaba al igual que el de México; hoy en día Corea es una de las economías más desarrolladas y de los sistemas educativos más desarrollados.

Entonces aquí tiene malas predicciones, se puede tener éxito, si vemos esto, lo mismo igual que el Estado Mexicano hay una diferencia en el rendimiento entre los estados y que todo esto no se puede siempre explicar con la cuestión socioeconómica, esto es muy importante para la política educativa y para los planes de estudio, porque muestra que las relaciones están ahí, pero que están asociados con mejor rendimiento.

Algunos me han preguntado de donde viene esta relación, tiene que ver con las familias, el impacto del desempeño proviene de relación

individual entre los familiares y sociales y ustedes han visto no es el caso. Si ustedes van a la escuela, los familiares no tienen un impacto fuerte en los resultados de aprendizaje en esa escuela, lo que impulsa las disparidades es la relación entre los aspectos sociales de la escuela como un todo, y sus resultados de aprendizaje es un punto muy importante.

Y la línea amarilla son las asistencias familiares y los resultados de aprendizaje en la escuela, y la línea azul nos dice algo acerca del sistema educativo, y en el caso de México y en otros países, como el mío, Alemania está peor, en muchos países los sistemas educativos se refuerzan las disparidades socio económicas, quieren que se moderen las disparidades socioeconómicas, pero lo hacen al revés, los privilegiados se quedan más tiempo en el sistema educativo y ustedes pueden ver el extremo más real y las entidades familiares y las mismas familias están detrás; son similares como en México, donde los padres pasan más tiempo con los hijos, tienen mejor educación, mejores oportunidades y los hijos son excelsos y eso pasa en cualquier país del mundo. Pero lo que define los sistemas educativos es la otra línea, que en el caso de Finlandia es totalmente plana, el consumo, el impacto socioeconómico no tiene impacto en el éxito del estudiante y eso compensa las desventajas socioeconómicas y eso puede pasar en otros países en donde hay directores.

Entonces, los sistemas educativos pueden hacer la diferencia. Uno puede creer en un contexto nacional en donde el antecedente socio económico tuvo que tener impacto, pero si se compara se puede ver que esto no debe ser a la misma escala.

Qué tal si aprendemos de PISA y ¿cómo podemos hacer las cosas diferentes?, muchas veces la gente dice: el desempeño excelente sólo se puede obtener en un sistema educativo de país pequeño, pero no hay relación entre la proporción del inmigrante en un país con el desempeño del país, muchos países han visto sus resultados y dicen que no nos va tan bien porque hay mucha gente que es diferente a nosotros.

La pregunta es, ¿qué tan bien les va a los países cuando están integrados? Muchos países que tienen grandes proporciones de inmigrantes aumentan el desempeño de todos y, algunos países que tienen proporciones pequeñas de inmigrantes tienen una brecha muy grande entre los estudiantes oriundos y los inmigrantes.

Entonces algunos dicen: a nuestros estudiantes no les va tan bien porque realmente no toman el examen tan bueno como el de ustedes.

Lo hemos estudiado con datos sobre la motivación y no pudimos encontrar mucha relación en 2003. Los estudiantes toman los exámenes seriamente y podemos verlo en la propuesta. Algunas personas dicen, bueno, si nosotros tuviéramos una prueba que pudiera reflejar nuestras ambiciones nacionales de cerca, nos podría ir mejor.

PISA tiene algo muy raro, también lo hemos probado, hemos visto el desempeño relativo de varios países en diferentes materiales. PISA puede dar exámenes que se acercan más a currículum de estados de México, y unos pueden decir: bueno, del mundo, cada país es un mundo y con las baterías de México, y lo hemos hecho en todo su país y no pudimos encontrar diferencias.

Entonces, la gente pensaba que tenía que ver con el país, pero de hecho no lo es.

Voy a saltarme esta diapositiva. ¿Qué hemos encontrado en PISA, que es lo que hace la diferencia? El éxito de los sistemas es cualquier cosa que se relaciona con el ámbito en el sistema y de las personas.

Las expectativas, las expectativas de los estudiantes a niveles de escuelas, a nivel de los sistemas, el hecho es que tienen alguna estandarización educativa; algunos de los sistemas más exitosos tienen grandes expectativas, pero también proporcionan accesos al desarrollo educativo dentro de la escuela y entonces es una combinación entre altas expectativas y un gran apoyo, y siempre van a los países, a los sistemas educativos de la OCDE, como pueden ver que hay una cultura de apoyo en las escuelas.

No se puede decir que no se resolvió el problema a final de año, dejen que todos los demás lo resuelvan el año que entra, eso no es posible. La escuela tiene que proporcionar el apoyo para el estudiante, para que ellos les den a los estudiantes, no hay una escuela especial en Finlandia.

No hay manera en que la escuela pueda decir nos resolvieron el problema, alguien más tiene que cuidar esto, la escuela tiene que resolver todos los problemas y también tener acceso a sistemas de apoyo buenos.

Si ustedes lo ven está un poco esquemático y es exagerado, pero es una muy buena manera de resumir las cosas. Si ustedes no tienen grandes expectativas y buenos sistemas de apoyo, entonces no se puede esperar mucho, es obvio; pero hemos visto algunos países que también nada más han incrementado las aspiraciones, los estándares y tienen un sistema ambicioso, pero no han desarrollado la cultura de apoyo.

Hemos visto casos en donde, la trayectoria de Inglaterra es un muy buen ejemplo, finalmente se esperaba que todos tuvieran buen desempeño, pero al final no se tuvo una buena cultura de apoyo y eso no condujo a un buen apoyo.

Dinamarca tiene un buen modelo de apoyo, tiene muy buenas escuelas, muy buenas finanzas, mucho apoyo por parte del personal docente, pero si ustedes ven los estándares nacionales no son claros y no son ambiciosos, y en realidad podemos ver que el desempeño estuvo por debajo de las expectativas.

Entonces tiene que ver con la combinación entre las altas expectativas y un fuerte apoyo y, éstos son balances expectativos, hemos visto estudiar muchos factores y por lo cual es difícil cuantificarlo. Hay otra dimensión que hemos visto, que el que algunos temas educativos exitosos en las escuelas se ve que hay gran responsabilidad, pero operan en sistemas educativos que pueden intervenir en proporción de esa, hay temas que no les dicen a cada maestro que debería ser, pero

hay fortalezas y debilidades en los maestros de esas escuelas, pero se enfocan en las fortalezas.

Entonces es el balance entre la atención y la intervención, la atención en la economía local y la rendición de cuentas. Esto muestra la relación entre una capa de autonomía. En este caso selecciona la capacidad del estudiante para que las escuelas seleccionen los maestros y la capacidad para las escuelas de desarrollar sus currículum con los recursos existentes. Aquí hay una dimensión y, la otra dimensión es aún indicador de la existencia de estándares ambiciosos externos.

Ustedes pueden ver que las escuelas que no tienen responsabilidades, ninguna autonomía y operan sin un marco externo tuvieron el desempeño más bajo de los países de la OCDE. Este es el panorama de la OCDE: las escuelas que no tuvieron autonomía, pero sí tuvieron un marco de estándares externos tuvieron un desempeño mejor en la escala de PISA, y hubieron más de un colegio.

Las escuelas que tuvieron muchísima responsabilidad y muchísima autonomía y ningún estándar, también tuvieron un buen desempeño, 41 fueron, y las que tuvieron el mejor desempeño fueron las que operaron con la combinación de responsabilidad local y un marco central, fueron 63. Esto es en promedio en los países, es un panorama de todos los países.

En la tercera dimensión, que es importante certificar los sistemas educativos, las oportunidades prensa están integradas, hay muy poco rastreo, básicamente los estudiantes y los maestros tienen que adaptarse a las diferencias, hay que abordar esta diversidad y tener un fuerte énfasis en la personalización del aprendizaje, hay una amplia gama de pedagogías y enseñanzas para esto.

Aquí tiene este diagrama entre equidad y puedo dividir los sistemas en dos grupos: los de red son los sistemas que realmente tienen lo que ya acabo de mencionar: alto grado de integración en la educación, muy poco rastreo, muy poca repetición de grados, que los países obtengan en sistemas muy selectivos.

Y pueden ver el eje vertical. Ahí en la distribución no es tan clara, pero en el eje horizontal se puede decir que a mayor sistema fragmentado, mayor habrá repetición de grados y tendrá un impacto en los resultados de aprendizaje.

México parece tener un sistema muy integrado, pero si ustedes ven los grados de repeticiones y la fragmentación interna, podemos ver cómo estas medidas tienen un impacto en las oportunidades de equidad, la base es que el sistema debe de seleccionar estudiantes en base a su potencial académico y seleccionar a los estudiantes con base en sus antecedentes sociales. Que eso no está bien porque muchos estudiantes pierden potencial, nunca se les da la oportunidad de desarrollar su potencial completamente.

¿Y qué tal con la futura educación? Para resumir mi presentación. El gran reto del sistema educativo es ir, que se tenga libre el pasado, de los sistemas educativos del pasado.

Los estados con los maestros y las escuelas tienen muy poquita información sobre el resultado de su trabajo, hay muchas creencias, muchas tradiciones y, la pregunta es ¿cómo avanza un sistema que trabaja tradicionalmente y le dice a la gente qué tiene que hacer? Y cambiar a un sistema en donde las escuelas y los maestros trabajan en un ambiente donde saben los que están haciendo, donde hay grandes mecanismos y están dando, obtienen la información en las escuelas para poder dar clases a sus alumnos.

Aquí tenemos una precisión nacional y también tener un juicio, porque están dentro de las escuelas, hay que desarrollar.

La pregunta es, ¿qué combinación sería? Muchas personas y muchos maestros, dirán: Bueno, es el juicio profesional que es importante. La posibilidad de poder hacer juicios está bien, pero ya que en un marco que realmente no se tiene buenos conocimientos, no frecuentemente se hacen juicios no profesionales.

Si van a ciertos países, ponen énfasis en la producción nacional. Por ejemplo, México tiene un currículum muy detallado, instrucciones muy detallados; en las escuelas casi no tienen descripción en cuánto gastan sus recursos. Hay muy poco lugar para maniobrar y que esto sucede en un ambiente con pocos conocimientos, redundará en que los maestros hacen no lo que quieren, cuestión nacional puede ser efectiva.

En los últimos 10 años, con Inglaterra en que estuvieron dominados por el uso de las evaluaciones nacionales, aumentaron los estándares de desempeño en la educación privada. Es un país que utilizó la información con éxito.

Pero si ustedes ven países como Finlandia o Japón que estaban en los primeros lugares, pues la diferencia entre una educación rica en conocimientos es porque es muy profesional en sus escuelas. El mejor indicador, desde nuestro punto de vista, es la variedad del desempeño que se ve en esa escuela.

La estadística más alta de Finlandia no es el desempeño y no es la alta equidad en el sistema, sino es el hecho de que hay una variación del 4 por ciento en el desempeño entre cada escuela. Cada escuela tiene éxito. Como padre uno no tiene que preocuparse a qué escuela mandó a su hija, nada más confía en el desempeño de su sistema educativo.

Cada maestro sabe lo que está pasando en cada aula, cada escuela sabe lo que está pasando en las escuelas vecinas, porque el sistema utiliza la información de manera práctica.

Muchísimas gracias.

PREGUNTA: ¿Es interesante en la OCDE estudiar las mejores prácticas en los países que tienen los mejores resultados?

-ANDREAS SCHLEICHER: Nos parece que al ver a los países que tienen éxito, a las escuelas que tienen éxito, a los estudiantes que tienen éxito, es de esto lo que podemos aprender.

Los resultados más interesantes es ver cuando vemos que los estudiantes, las escuelas y el sistema tiene éxito a pesar de que se predice un fracaso.

Vienen de lugares con desventajas de esto. Hay una serie de factores que pueden estar relacionados con esto.

-PREGUNTA: ¿Estudió usted diferencias entre el uso o el no uso de la tecnología para la enseñanza o de enseñar solamente con presencia?

-ANDREAS SCHLEICHER: Es una pregunta muy interesante, desafortunadamente no hemos podido medirlo muy bien. Podemos medir la tecnología que existe en la escuela y que no vemos todavía una relación.

Lo que no hemos podido captar bien es en qué medida la tecnología es parte de la vida cotidiana en la escuela, no hemos podido calificar estas cosas.

Nos sabemos si los maestros están utilizando tecnología. El interés en las computadoras no está relacionado, pero el uso de la computadora no se ha medido todavía con el rendimiento.

-PREGUNTA: (Inaudible)

-ANDREAS SCHELEICHER: Lo que podemos ver claramente es que la repetición, el reprobar está mal relacionado, negativamente relacionado, no está mejorando el rendimiento.

Nos parece que es una manera muy costosa, el costo directo se vuelve a pagar por el estudiante, no importa tanto, pero el costo social es enorme.

No puedo darle los datos sobre México, pero en los países de la OCDE, tanto al final de la vida de una persona va a pagar entre 15 mil, 18 mil euros por estudiante, por año que se repite; ese es el costo social, porque esta persona va a perder un año de ganancias.

No sé cómo esta cifra se puede traducir al contexto mexicano, pero el costo social es una práctica muy ineficaz que no aumenta el rendimiento del estudiante.

Estas son las realidades al derivar de esto, el quitar esta repetición de año va a mejora el rendimiento no es tan fácil, porque eliminarlo implica que los maestros tengan la capacidad, la infraestructura, la herramienta para diversidad de tener estructuras fuera del plan de estudios o extracurriculares para apabullar esto.

El costo aquí puede ser más bajo, el costo para un país, digamos, en la mayoría de la OCDE al pagar van a ser más bajos aquí los costos que el costo social.

Esto quedó claro, pero tendría yo mucho cuidado al decidir que si se elimina mañana el reprobado, el repetir el año, se va a mejorar, porque hay muchas cosas que tendrían que estar pasando al mismo tiempo para permitir a los maestros y a las escuelas a superar esta dificultad de estas poblaciones de estudiantes.

-PREGUNTA: (Inaudible)... de Finlandia, en cuanto a la rendición del docente ante la sociedad, en cuanto al salario y en cuanto a preparación profesional y actualización?

-ANDREAS SCHLEICHER: Hay dos cosas importantes sobre Corea, una es que en la sociedad coreana solamente se tiene éxito con educación, no importa a quién conozca usted sino qué sabe usted, no hay movilidad sin buena educación, no es cuestión de pagarlo. No, no es así, la sociedad valora la educación. Lo saben los estudiantes, lo saben los padres, lo saben las escuelas y los maestros. Esta es una dimensión.

Bueno, usted se puede preguntar, ¿pero siempre ha sido así?, ¿qué pasó en los 60s, en que de repente este país tuvo esta enorme expansión, en un país pobre, más pobre que México pero tomó la decisión, la sociedad decidió pasar de un sistema educativo que era para una pequeña elite, diseñado para una pequeña elite, a que la educación fuera un fenómeno masivo?

Al principio fue una catástrofe, porque de repente las escuelas tenían que aceptar a todo los estudiantes, no podían rechazar a nadie, estaban sobre poblados, y ¿qué hizo el sistema educativo?, sabían que no tenían suficiente dinero, pero lo gastaron para que fueran los mejores maestros, tuvieron largas horas de trabajo y tuvieron mucho éxito y entonces la capacidad del sistema se extendió rápidamente, quisieron expandir la cantidad primero y luego la calidad. Fue un éxito muy exitoso de cómo la sociedad, porque tienen que trabajar el gobierno, los maestros, todos los niveles, porque el sistema de la escuela es solamente una parte de la historia en Corea. Tocaba a un estudiante y el otro iba a ayudar al otro, es otro tipo de escuela, esfuerzos que hicieron los padres para complementar el sistema educativo y todos ellos, juntos, pudieron aumentar el rendimiento.

Hay dos factores que a mi modo de ver son muy importantes en Finlandia, en primer lugar el medio ambiente laboral de los maestros es muy distinto al de la mayoría de los demás países que trabajan en un medio ambiente donde hay perspectivas de carrera, donde hay posibilidades de trabajar con los demás maestros, no hay un plan de estudios nacional, es el sistema de los estándares lo que el estudiante debe poder hacer, pero nadie le dice al maestro qué tiene que hacer, sino que los maestros establecen la metodología entre sí, el medio ambiente de los maestros es muy diferente.

A propósito no les pagan mucho, la gente piensa que es por eso, los maestros relativamente ganan menos que en México, pero tienen un trabajo muy atractivo y hay 9 solicitudes para un puesto de maestros porque es uno de los puestos más interesantes, no tan bien pagados pero uno de los más interesantes que existen.

Una tercera dimensión: selectividad. Es muy difícil entrar al magisterio. Básicamente van a identificar a los más talentosos no en la materia

sino en pedagogía, al principio; y luego invierten mucho en educar y entrenar a esta persona. Cada maestro tiene que tener una maestría en investigación porque el maestro es un investigador, no alguien que va a implementar lo que al gobierno se le ocurrió, el maestro sabe que tiene que desarrollar la estructura y la tecnología para hacer lago en general.

Lo que es muy interesante es cuando la gente ve a Finlandia. Dice este es un país rico, el sistema educativo muy caro. Bueno, Finlandia no es un país particularmente rico y no tiene un sistema de educación particularmente caro.

En los 60s cuando Finlandia tenía el sistema y estilo tradicional europeo de educación, en las primeras comparaciones que se hicieron en los 60s, a finales de los 60s y principios de los 70s, Finlandia tenía un rendimiento promedio. Esto es un éxito reciente de una reforma muy significativa que pasó la acción del sistema a los maestros pero los maestros no trabajan aislados, las escuelas no trabajan aisladas sino dentro de un marco muy fuerte de estándares nacionales.

-LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Muchas gracias por esta presentación y por el tiempo que nos ha brindado.

Quisiera mencionar que nos acompañan también David Calderón, es Presidente del Consejo Académico de Mexicanos Primero.

A lo largo de estos días ha tenido una serie de reuniones, Andreas; algunos de ustedes estuvieron ayer por la mañana en el hotel Sheraton, pero además ha tenido reuniones con las autoridades educativas federales, con autoridades educativas estatales, con el Presidente de la República, con el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, con investigadores, con el sector privado, etc., y afortunadamente pudimos conseguir un espacio para esta reunión en el INEE.

Tenemos algunas otras preguntas, una en particular dice que si podría tener acceso a la presentación que hizo Andreas Schleicher. Bueno yo le tendría que preguntar si permite enviarla a las personas que la han

solicitado por correo electrónico, con mucho gusto se las podemos hacer llegar para que la puedan trabajar más en detalle.

Me está diciendo Andreas que lo hará con mucho gusto, así que se las enviaré a quienes la han solicitado o a quienes lo hagan.

Por otro lado, también la podemos poner en el portal del Instituto.

Estamos ya sobre el tiempo. Entonces vamos a acompañar a Andreas para que se retire y vamos a hacer un receso que en lugar de hacerlo de media hora, de 11:30 a 12, lo haremos a las 12:15, 20 minutos, para continuar con el panel con los colegas de Chile, España, Colombia y Brasil, con lo cual terminaremos nuestra jornada.

Muchas gracias Andreas, nuevamente. Muchas gracias a ustedes.

(Receso)

-LIC. JESUS RODRIGUEZ SANTILLAN: Vamos a continuar con el panel que hemos llamado PISA en Iberoamérica, con la participación de María Leonor Cariola, Coordinadora Técnica del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación de Chile; Enrique Roca, Director del Instituto de Evaluación de España; Margarita Peña, Directora General del Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, y Sheila Carvalho, Gerente Nacional del Programa PISA de Brasil.

Va a moderar el panel la licenciada María Antonieta Díaz, Directora de Proyectos Internacionales y Especiales, y nos acompaña también en el presídium el Director General del INEE, el licenciado Felipe Martínez Rizo, le dejamos el micrófono a la moderadora.

-LIC. MARÍA ANTONIETA DÍAZ: Buenas tardes. Les damos la bienvenida a todos. También muchas gracias a los participantes que van hacer sus presentaciones. No van a presentar sus resultados, pero sí algunas cosas importantes del impacto que haN tenido en sus países. Sin más le dejo la palabra a María Leonor Cariola que, además de ser coordinadora y trabajar en el SIMCE en Chile, también es miembro del Consejo de Gobierno de PISA.

-LIC. MARIA LEONOR CARIOLA: Mucho gusto de estar con ustedes. buenos días a todos. Quiero empezar por agradecer al INEE la invitación. Para mí es un honor estar aquí y también agradecerles a ustedes por estar presentes.

Bueno, a mí me pidieron contarles a ustedes como había sido la entrega de resultados en Chile y cómo estamos encarando la discusión de estos resultados, de los resultados de PISA.

Me gustaría empezar por darles un contexto. En Chile la evaluación es muy apreciada, en general no se discute, se discute sí cuál es el uso que se da a esa evaluación y cómo es la forma de comunicarla y buscar el aprovechamiento pedagógico de los diagnósticos, pero muchos de ustedes deben saber, en Chile se evalúan todos los años a los alumnos de cuarto año y de octavo o de segundo nivel; es decir,

todos los años se aplican censalmente dos pruebas y se entregan los resultados a principio del año siguiente.

Esto significa que la tensión que produce la evaluación normalmente estamos acostumbrados a vivirla y las pruebas internacionales son una oportunidad más de tensión.

Bueno, habiéndoles dicho eso les paso a presentar lo que fueron los breves resultados; advirtiéndoles, primero, que no hemos tenido la capacidad de hacer la difusión que he visto hecha aquí en México y a mí en ese sentido me gustaría felicitarlos a todos ustedes.

Entonces no hubo un informe nacional en espera de prepararlo con más tiempo, nosotros durante este año haremos análisis específico de acuerdo a nuestra realidad para tener el informe nacional, tuvimos básicamente dos productos.

Uno fue una conferencia pública y el otro un resumen ejecutivo que está colgado en la web y todavía ustedes lo pueden ver ahí, se colgó en la página del SIMCE el mismo día 4 de diciembre.

Veamos qué pasó en la conferencia pública, la conferencia pública se realizó en el edificio de la Biblioteca Nacional, un salón muy bonito y un edificio de cierta tradición, fue una presentación digital animada o sea se hablaba no era nadie que presentaba estos resultados y la presentación que se hizo se la di a Felipe y él la tiene y resultó una cosa, el medio ayudó mucho a captar la atención del público y fue una buena idea propuesta por los expertos en comunicación.

Después de esa presentación se hicieron comentarios a los resultados, esto estuvo a cargo de unos expertos en ciencias y en lectura. Ambas personas muy connotadas tanto en sus áreas de su especialidad como también por su preocupación por la educación formal, muchas veces los académicos son distantes de la educación en el sistema escolar, pero es la característica de estas dos personas es que siendo muy destacadas académicamente, ellos tenían una historia de participación en el sistema escolar.

La audiencia fueron docentes, investigadores y funcionarios del ministerio de educación, también muchos estudiantes, muchos jóvenes y, especialmente, de aquellos jóvenes que habían participado en proyectos de promoción de la ciencia, proyectos especiales que se han implementado desde el ministerio en el sistema escolar.

Y también, entonces, estaban los medios de comunicación.

El objetivo común comunicacional con esta audiencia era hacer sentir que los logros correspondían a los docentes y a los estudiantes.

Algo del contexto que no dije y que es importante tenerlo en cuenta, es que los resultados PISA para nosotros fueron resultados relativamente buenos, relativamente, pero esto es algo que hacía mucho tiempo que no sucedía, tanto en las evaluaciones nacionales como en las internacionales.

Entonces había como una sensación de frustración y de desgano, y esto se consideró que era una buena oportunidad para impulsar y dar nuevas energías a los actores educacionales.

También se distribuyó una carpeta con información. A la prensa se le entregó esta presentación que les comentaba en versión digital, se les entregó también el resumen ejecutivo en versión digital y gráficos impresos y también en archivos en un CD.

El objetivo de esto era facilitarle el trabajo a la prensa, de tal forma que ellos pudieran comunicar los resultados de la mejor forma y facilitarles este trabajo dándoles determinados análisis y, especialmente, los gráficos, brevemente fueron los resultados destacados por el ministerio en la conferencia pública.

En tanto que en Ciencia como en Lectura el puntaje alcanzado por los alumnos chilenos es el más alto de los países latinoamericanos.

Otro mensaje era que al comparar entre 2000 y 2006, Chile presentó el mayor incremento de puntajes entre todos los países evaluados en

esas dos ocasiones, acortándose así la brecha con los resultados de los países de la OCDE.

También en Matemáticas se tuvo un puntaje superior al de Argentina, Brasil y Colombia y, similar al de México, e inferior al de Uruguay.

Es importante que les cuente que esto fue la traducción que hicieron los expertos comunicacionales de los mensajes que habíamos entregado a los investigadores y los técnicos, el mensaje era más bien cauto y siempre ¿no sé porque?, cuando me lo hicieron ver, lo noté tenían un dejo pesimista, si subimos cero estamos bien en relación a Latinoamérica, pero muy mal en relación a la OCDE y esto realmente creo que no favorece a los sistemas y observaba los comentarios de Felipe en la mañana y creo que el tono optimista es muy importante en estas circunstancias.

Siguiendo con los resultados destacados, otros dos más nada más, la diferencia de rendimiento entre hombres y mujeres en Chile representa un desafío.

En realidad sistemáticamente los hombres rinden más que las mujeres en Ciencia, en contra de la tendencia mundial a que no haya diferencias o que haya diferencias a favor de las mujeres.

Y también pasa lo mismo en Matemáticas. En general el rendimiento de los estudiantes del segmento socioeconómico más bajo y más alto en Chile, es el mejor que el de sus equivalentes en los demás países latinoamericanos, hicimos una comparación por tramo, eso porque nosotros tenemos un gran problema de equidad y estamos preocupados de conseguir información que nos permita superarlo.

Sin ser negativo, entonces queríamos avanzar en el posicionamiento en la agenda pública de ciertos temas que son de interés para la política educacional. También aprovechar los resultados para crear conciencia pública de algunas necesidades de cambio en el sistema educacional, y eso era parte de nuestro esfuerzo con esta comunicación.

Vamos a ver los contenidos de un resumen ejecutivo, ahí está la página Lin que es de la página Web, el resumen ejecutivo se basó principalmente en el informe internacional, traía una descripción del proyecto, importancia de participar en él, semejante a lo que hemos oído esta mañana, la comparación de Chile con otros países latinoamericanos y de algunos países con mejores resultados a nivel internacional en cada área.

La identificación de áreas relativas o de deslindar las competencias y en el conocimiento científico al estudiante chileno, después se analiza la diferencia de género en el rendimiento y el efecto del nivel socioeconómico y cultural en el rendimiento de los estudiantes. Eso es, en síntesis, lo que contiene el resumen ejecutivo.

Y nuevamente la idea de ese resumen ejecutivo es posicionar temas que son desafíos para nuestro sistema educacional. Ahora, como les decía, hicimos lo posible por entregarle las herramientas necesarias a los medios de comunicación.

También, les decía, esta asesoría comunicacional de hacerlo más positivo y lo más optimista posible. Y aquí les traje algunas muestras de los que pasó.

En realidad creo que fue positivo el hecho de haber entregado gráfico y análisis más elaborados a la prensa, traducirlos al castellano y claramente expuestos. Eso ayudó mucho a que siguieran, a que la entrega de las publicaciones que ellos hicieran fuera más seria y, en gran medida, buscar profundizar en los análisis.

La información se la entregamos, bajo embargo, con un día de anticipación, también con una noche de anticipación a investigadores connotados y de nuestra confianza, que sabíamos que los medios los iban a encuestar y a preguntarle su opinión, entonces se lo entregamos un día antes para que ellos se sintieran más preparados.

Así, a partir de la entrega pública, los datos, los líderes de opinión expresan interés por distintos aspectos de la evaluación levantando argumentos en relación al estudio.

Se hace un debate con bastante participación ciudadana, a través de cartas a los medios de comunicación y, en distintos periódicos, y en distintos grupos.

Estas son muestras de lo que apareció en la prensa, de repente me salieron medio corridos, pero miren ustedes que al sobresaliente en Latinoamérica, el Sol Editorial le dice, pero estamos lejos de los países desarrollados y que no vaya a estar el Ministerio pecando de autocomplacencia al compararse sólo con países latinoamericanos, sigue la cola a los grandes.

También comparaciones con, en relación al fútbol, entonces estamos en segunda división y nos comparamos así.

Bueno, otro comentario más positivo como, bueno, pero por qué no vamos a llegar hasta el final, alegrémonos que vamos a algo mejor.

Aquí siguen los comentarios respecto a cada área. Matemáticas, el ramo que quedó para marzo, no sé si eso se entienda aquí, en Chile antiguamente, ya no hay exámenes de repetición, pero el término del año escolar es en diciembre y en marzo se reinicia.

Cuando un estudiante había reprobado, tenía que volver a dar el examen en marzo. Entonces dice que quedó para marzo Matemáticas, que en realidad es un problema grave para nosotros.

Aquí se destacan las brechas de género, y me gustó poner esta muestra para que se vea cómo los medios van pescando nuestras propias preocupaciones y nos están ayudando de alguna manera, así como decía Felipe, uno tiene mucho, solamente termómetro, solamente tomamos la temperatura y son pocas las posibilidades que tenemos directamente de influir, salvo por el hecho de estar incluidos en el Ministerio, que aconsejamos a las otras unidades y les hacemos ver su realidad.

Pero es muy favorable cuando se va creando una opinión pública, porque finalmente los cambios en la educación tienen que pasar por el

Parlamento y ahí la presión de la opinión pública cuenta y es importante.

Así que para nosotros es un motivo de alegría cuando, aunque sea para criticarnos, levantan los temas que son de nuestra preocupación también. Como éste, por ejemplo, equidad, logros académicos y factores asociados que también lo tomaron con distintas opiniones y coincide con quien, en este momento, está pasando una ley de reforma del sistema que busca mejorar la equidad. Entonces creemos que eso pueda ser de gran ayuda.

De repente también ponen algunos errores, no lo lean como si fuera información.

Bueno, ¿y qué es lo que pensamos hacer ahora? Como les decía, nosotros no hicimos un informe nacional bajo la presión de entregar toda la información básica sobre lo que es PISA 2006, preferimos restringir esto al resumen ejecutivo y a esta presentación, porque ahora queremos hacer análisis en profundidad.

Les voy a contar lo que tenemos planeado, más bien estamos reaccionando ante la evidencia. Los resultados de PISA 2006, para nosotros, refuerza la necesidad de profundizar en temas de equidad, especialmente con relación al nivel socioeconómico de los estudiantes.

Chile aparece en el informe internacional entre los países con la más alta varianza entre escuelas, o sea justo lo contrario de lo que destacaba Andreas respecto a Finlandia.

En mi país los padres deben fijarse muy bien en qué escuela ponen a sus hijos, porque la realidad puede ser muy diferente. También se destaca la asociación de género en el rendimiento de los estudiantes chilenos y queremos comprender las diferencias de los rendimientos en cada área de aprendizaje.

Por ejemplo, hace un tiempo que venimos notando que el rendimiento en matemáticas es un problema para nosotros y eso lo hemos visto tanto en las evoluciones nacionales como en las internacionales.

¿Entonces cuál es nuestra propuesta de trabajo?

Primero. Hemos hecho y seguimos avanzando en una descripción de temas interesantes, a partir de distintas fuentes: informe internacional, los informes de los ocho países, por supuesto, las inquietudes propias del sistema de evaluación, intereses desde los investigadores y la revisión de prensa. Vamos a hacer una invitación a investigadores destacados de todo Chile para que desarrollen estos temas propuestos.

En el mes de marzo, para nosotros estos son meses muy rápidos porque estamos en verano y la mayor parte del país está en vacaciones, entre Pascua, Año Nuevo, después viene verano, enero y febrero. Por eso hay una cierta dilación entre diciembre que no nos favorece.

Pero en el mes de marzo vamos a hacer una reunión para discutir y aprobar los temas propuestos, la idea es incluir diferentes perspectivas, tanto desde el punto de vista político, vamos a invitar investigadores del gobierno y de oposición. También desde distintas áreas de especialidad: psicometristas, especialistas en ciencias, especialistas en lenguaje.

Queremos integrar distintas metodologías de investigación para profundizar tanto en los datos cuantitativos, como con algunos estudios cualitativos.

Vemos que esta forma de trabajo puede ser muy relevante en distintos aspectos, por una parte, desarrollar una forma de cuestión del conocimiento y aprovechar la información con que se cuenta.

Nosotros, dado este ritmo de las pruebas nacionales, analizarlas y al otro año nuevamente lo mismo, entreguemos las pruebas

internacionales. En realidad estamos muy restringidos para hacer análisis detallados, como uno quisiera aprovecharlos al máximo. Entonces creemos que esto puede ser una manera que nos ayude.

También es importante pensar que un ministerio de educación, invitando a un estudio de país que asume la responsabilidad y deliberar esto, pero también enfrentar los resultados con distintos investigadores en una empresa que pueda ayudar muchísimo a crear un consenso que tarde o temprano se transforme en una política de caos.

Queremos crear una discusión entorno a esta discusión y validar las conclusiones a que se lleguen.

La responsabilidad en esta propuesta sería establecer el cronograma de trabajo, por fomentar y apoyar un comité editorial y un comité técnico a cargo del ministerio.

Lo del comité técnico es sumamente importante, porque parte de lo que sucede, es que por las metodologías de las pruebas internacionales que son bastante compleja, muchas veces los investigadores no tienen las capacidades para analizar esta base de datos.

Entonces la idea de poderles dar un apoyo de tal manera que se sientan más seguros en estos análisis y, al mismo tiempo, le da más seguridad al Ministerio que no se va hacer un mal uso de la información.

También el Ministerio va a tener a su cargo la edición, impresión y distribución de esta publicación, como la organización de un seminario de lanzamiento ella.

¿Cuáles serían los contenidos que estamos pensando hasta ahora que va a tener el informe nacional?

Un primer punto, es que queremos hacer comparaciones PISA y SIMCE.

En el año 2006 fue una coincidencia afortunada, se aplicara SIMSE el segundo medio. Entonces SIMCE, todos los alumnos que estaban en segundo medio dieron la prueba SIMCE tanto de Lectura, como Matemáticas y, al mismo tiempo, nosotros en la prueba PISA tomamos el segundo medio, es el grado que corresponde a décimo; cuarto de ustedes de Secundaria.

Entonces tomamos la opción internacional de hacérselo a una muestra de este curso, de qué queremos hacer, equiparar ambas pruebas a través de los puntajes de los mismos alumnos y calibraremos conjuntamente para poder contrastar exigencias y fortalezas o debilidades; o sea, vamos a poder ver distintas cosas: Primero. A qué puntaje PISA corresponde y vamos a poder poner nuestros resultados en un contexto internacional, porque los que son buenos al interior de Chile, tal vez no sean tan buenos con el resto del mundo. Entonces de esa manera nuestros resultados entran a dialogar con los resultados internacionales.

Se hará un análisis métrico de cada área de aprendizaje y esto tal vez pueda serle favorable para el ministerio en el siguiente sentido: les decía yo que nuestras pruebas nacionales no habían mostrado un progreso anteriormente, en general, y este gran progreso que tenemos en Lectura entre el año 2000 y el año 2006 puede ser que nos muestre una dificultad en nuestras pruebas o simplemente que se evalúan cosas distintas, pero como sea, los establecimientos educacionales, los profesores, podría ser que estuvieran en todo su derecho de decir: “¿Por qué el ministerio nos aplica unas pruebas que más bien nos desfavorecen, mientras pruebas internacionales nos favorecen?”.

Entonces, ese análisis es un análisis sumamente relevante para nosotros, pero también tiene sus riesgos.

También haremos un análisis disciplinario de cada área de aprendizaje a evaluar a PISA. Esto nos permitirá ver desde, el punto de vista disciplinario, cuáles son las diferencias... Les recuerdo que vamos a tener puntual las preguntas de ambas pruebas, entonces vamos a saber cuáles son los temas o el dominio de cada una de estas áreas

que resultan favorecidas o desfavorecidas por las preguntas de una y otra evaluación, así como también ver cuál es la diferencia -sabemos que el enfoque entre PISA y nuestras pruebas es diferente, a pesar de que nuestras pruebas pretenden medir habilidad y con mucha fuerza- pero nos va a permitir hacer esa comparación de exactamente cómo lo medimos.

Entonces, aquí destacamos que la responsabilidad ética de enfrentar la comparación entre ambos termómetros, especialmente considerando el impacto en los establecimientos educacionales, se busca lograr una retroalimentación entre ambas pruebas al currículum internacional y disipar en el contexto internacional el logro de los estudiantes.

Un segundo tema va a ser equidad. Como les decía, explicar la variante entre escuelas, esto es para nosotros sumamente importante.

El tercer gran tema va a ser el género. Lo que queremos hacer es un análisis de género en relación por subescalas, los niños, entre estudiantes chilenos.

Factores que expliquen esas diferencias de género, comparaciones internacionales de los factores, las utilidades de las escuelas con la mayor y la menor diferencia en los géneros.

Queremos ver qué características tienen las escuelas que sí logran enfrentar el problema de género.

Ustedes saben, la educación tiene una manera muy sutil y muy invisible de transmitir las diferencias de género. Por eso es que además quisiéramos que se emprendieran estudios etnográficos de algunos casos que han sido clasificados como escuelas que superan la discriminación y las escuelas que no las superan.

Entonces lo que queremos destacar, en este aspecto, es que estamos viendo de integrar los análisis de resultados nacionales con internacionales y reindagar en los factores asociados al rendimiento

con distintos enfoques, con modelos lineales jerárquicos, cada área tendrá un enfoque de interés como dice ahí, en Ciencias el caso de la subescala, la Lectura, la comparación en el tiempo y Matemáticas queremos hacer un análisis muy profundo de cuáles son las dificultades para avanzar en esta área.

Otro tema va a ser los resultados, desempeño y datos sobre los docentes, el esfuerzo va a ser unir datos, como tendremos la base de datos limpias, entonces podremos aprovechar datos de profesores que tenemos en la prueba del SINCE o incluso nuestra base de registro de estudiantes chilenos.

Y, finalmente, queremos ver los estudiantes de quince años y su competencia en el uso de computadoras, tenemos un desafío pendiente que es como reportar información relevante para usos pedagógicos de la información.

Como ustedes han oído toda la mañana, es el problema que tenemos todos y esperamos que estos análisis que haremos durante este año nos ayuden a entregar alguna información que sea relevante con estos fines y acercarnos a entregar resultados que puedan afectar las prácticas en el aula, bueno eso es todo, muchas gracias.

-MA. ANTONIETA DIEZ: Muchas gracias a Leonor Cariola por su presentación. Sin duda, es un referente para lograr resultados igual que los logros en esta ocasión en Chile, un referente en la discusión y, sin duda, para estos procesos de investigación que seguramente tendremos aquí en México.

El siguiente panelista es Enrique Roca, el también forma parte del grupo de Consejo de Gobierno de PISA, entonces le dejo la palabra.

-ENRIQUE ROCA: Buenos días. Muchas gracias, María Antonieta. muchas gracias al Instituto, a Felipe Martínez Rizo por esta invitación para compartir con ustedes algunas reflexiones sobre PISA, desde la perspectiva de los resultados españoles.

Debo, primero, antes que nada, felicitar al propio Instituto por el informe que han hecho, creo que es un magnífico Informe que refleja muy bien la realidad de los resultados PISA en México y buena parte de los asuntos que pueden ser más resultados desde ese informe para, en este caso, el sistema educativo mexicano.

Bien, he pensado organizar estas reflexiones en tres apartados. Uno, primero, cómo ha sido utilizada frecuentemente en nuestro país PISA, cómo ha sido utilizada en 2006 y PISA como arma arjaiza, PISA como crítica, el ranking del ordenamiento, los resultados globales.

Y, en segundo lugar, cómo se podría utilizar o cómo también están utilizando otros sectores PISA como herramienta, herramienta que permite un análisis detallado de distintos aspectos centrado en estos focos y algunas de las enseñanzas que se saca de esta información de PISA, de los niveles, como ha señalado muy bien Felipe, de la equidad, del entorno social, económico y cultural y de la repetición y, finalmente, una muy breve reflexión acerca de las políticas de mejora.

Me voy, tal vez, con el primero. El primer impacto de PISA en España, decía, ha sido una crítica tremenda que se ha reflejado en buena parte en los medios de comunicación, que ha resaltado la opción política, incluso algunos sectores de la academia y, desde luego, lo que denominamos en nuestro país tertulianos y opinadores, estas personas que en la radio y la televisión permanentemente hablan de todo con más locuacidad que conocimiento, pero en verdad que han sido tremendos a la hora de calificar el sistema educativo español.

Se ha resaltado, sobre todo, casi exclusivamente en nuestro país, en la semana antes incluso de que se publicara PISA, pues como saben se filtró en nuestro país esta información y fue verdaderamente un disgusto tremendo para nuestro ministerio y, en fin, una falta de responsabilidad. Pero lo cierto es que se filtró interesadamente, y ya digo desde que se filtró hasta unos días después de la aparición del día 4 de diciembre el informe internacional, pues en nuestro país hubo una casi sistemática calificación en la prensa, los medios de comunicación, de que nuestro país retrocede en Comprensión Lectora, cosa que era cierto con el Informe, que está estancado en Ciencias y

Matemáticas y, por tanto, que el Sistema Educativo Español está fracasando, y se basaron fundamentalmente para hacer estas opiniones en, como veremos ahora, el ranking.

Y es verdad, y se resaltó aquí, nuestro sistema educativo tiene ciertos problemas que son importantes y que hay que encarar y que son bien conocidos por la sociedad española, tenemos un denominado fracaso escolar alto, cerca de un 30 por ciento de jóvenes en España que no terminan con éxito la educación obligatoria a los 16 años es decir; que no titulan en la ESO y, por tanto, no han alcanzado los objetivos para ellos previsto. Fracaso escolar muy superior a la media en la Unión Europea y, por tanto, una cifra preocupante.

Igual que tenemos según define la Unión Europea un abandono escolar prematuro elevado, es decir, entendido como jóvenes, como ciudadanos que entre 18 y 24 años no están estudiando en un plantel, máxima que han alcanzado, es la titulación de la escuela obligatoria, los más jóvenes que se entiende hoy, entendemos hoy en nuestros países que se van pronto del sistema porque no llegan hasta los 18 ó 20 años madurando su formación y, naturalmente, eso es una cosa que hace unos años sería impensable incluso en nuestro país. Se decía, recuerdo, hace muchos años por el partido gobernante entonces, hoy en la oposición, se defendía el derecho a la ignorancia o el hecho de que los jóvenes pudieran no estar en el sistema educativo a partir de los 15 años, por cierto afirmaciones que eran frecuentes por, ejemplo, en la Italia de los años 30s o en otros países europeos.

Hoy, afortunadamente, en Europa y yo creo que en todo el mundo, la conciencia es absoluta, radicalmente opuesta, es fundamental cuanto más educación reciben nuestros jóvenes, más prosperidad para el país y más prosperidad para ellos, y mejores posibilidades de futuro.

Pero, pues, a estos resultados malos de los indicadores se vienen a sumar efectivamente la comprensión lectora en PISA, y esto es prácticamente el único que se ha utilizado en España durante casi larga semana para el panorama de PISA, como ven aquí aparecen las tres escalas de puntuaciones de los 60 países, Matemáticas, Lectura y Ciencias.

Como ven los resultados españoles se sitúan en estos mediocres, calificados por la prensa, resultados en Matemáticas, Ciencias y malos en Lectura, porque hemos retrocedido unos puestos en el ranking internacional. Y es cierto. Estos son datos de España: la puntuación media de España en Matemáticas 480, en Ciencias 488 y en Lectura 481; es decir, 27 puntos menos en Lectura que en Ciencias, lo cual es bastante complejo de entender y no lo entendemos bien, y además esta cifra es peor que la que se tuvo en 2000 y en 2003.

Sabemos que la comparación es técnicamente correcta; sin embargo, la tendencia a mayor plazo hay que ser discretos, hay que ser muy prudentes, porque en fin, las características de la presencia en lectura 2000, 2003 y 2006 son diferentes, y quizá para poder asegurar tendencias a medio plazo lo más prudente es esperar al próximo estudio, al 2009, que podrá confirmar o esperemos que desautorice esta supuesta bajada española.

Pero verdad que no sólo España estaba en esa situación. Eso le ha pasado a Japón, por ejemplo Alemania, dos de los países con mejores resultados, pese a que en Japón los alumnos en lectura han tenido 33 puntos menos en Ciencias, en Alemania 21 puntos y no estamos solos, esto no es un consuelo, pero es verdad que ha ocurrido en más países, en Estados Unidos, finalmente, no se pudieron dar los datos, había resultados que no eran satisfactorios, pero la propia dificultad, la prueba en Estados Unidos y la de sus técnicos aconsejaron retirarlo, pero ven con resultados muy parciales los españoles, en Lectura también tenían, parece ser, resultados no muy positivos.

Y señalo aquí Rusia, aunque estamos hablando de PISA y, en Chile, señalo aquí Rusia porque hay una paradoja tremenda que debemos por la cual debemos preguntarnos dentro del propio órgano de gobierno de PISA. Rusia es el país que mejor resultado saca en el estudio de la IA conocido con las siglas de PIL, es el país del mundo que mejor resultados saca y, sin embargo, es un resultado francamente modesto de los países han tenido en Comprensión Lectora y, además, con una influencia como ven enorme entre Lectura y Ciencia, de forma que ha habido problemas. Aquí coloco algunos de

los otros datos, discúlpame si una no tenía, no me dio tiempo a colocar las de Brasil. Esta situación no sé si se llega a ver debajo de la tabla, no la llegan a ver, en el total internacional la diferencia también entre Lectura y Ciencias ha sido más molesta que la de España o Alemania, pero también se ha producido esa diferencia.

Ha habido países que han mejorado, aquí tenemos algunos casos, tienen mejor resultado en comprensión de Lectura que en Ciencias o similares, como es el caso de México y, en otros casos como el nuestro la diferencia es notable.

¿Se puede achacar al estudio? Yo creo que no exactamente. Y lo podemos entender con facilidad, es complejo, es preocupante y, desde luego, en nuestro país aspiramos a que nuestros alumnos tengan la máxima comprensión en Lectura y ningún resultado, que un retroceso nos puede parecer satisfactorio. Esto es así, esto es preocupante, hay que reconocerlo y debemos trabajar para mejorar estos resultados.

Ahora bien, también es cierto que hay otros indicadores en nuestro país más positivos, por ejemplo la escolarización. Hoy están escolarizados el cien por cien de los jóvenes, los niños entre los tres y los 16 años en España, y ha sido un avance muy notable en los últimos años, tenemos un aumento también considerable en titulación en secundaria, superior; es decir, el equivalente a nuestro bachillerato o la formación profesional de grado medio y, somos uno de los países que tenemos más tasa de titulados universitarios dentro de la OCDE y, desde luego, por encima de la media de la OCDE, la Unión Europeo, y este es un signo esperanzador.

Si el sistema educativo es capaz de producir muchos y buenos titulados, significa que algún, al menos parte del Sistema Educativo está funcionando bien, y creo que también hay resultado que lo permiten.

Si en la ordenación, en el ranking transformamos escalas simplemente de orden de países por estar un poco, las diferencias aparecen con cierta relevancia, donde aparecen en general 35 y 525 puntos,

aparecen el conjunto, la mayor parte de los países europeos, por encima está Japón, aquí estaría Estonia que no lo conozco, porque la comparación la hacemos unos pocos como hacen en México; Finlandia muy destacado, un conjunto de países en la mayoría de la OCDE y, desde luego, los europeos que no citamos aquí. Los países bajos encabezarían esa lista, Grecia, Italia y Portugal la cerrarían y, he puesto aquí, alrededor, los resultados de nuestras comunidades autónomas.

Como ven, hay comunidades autónomas que tienen resultados tan buenos como los mejores de Europa y otros que no los tienen, como es el caso de Santa Lucía, están molestos, como los más molestos de Europa.

Los resultados españoles, aunque la media está aquí, un poquito por abajo del promedio OCDE, al mismo nivel. El total de OCDE es el total de las puntuaciones medias de los alumnos de la OCDE, mientras que el promedio es el promedio de los países en el que pesan igual Luxemburgo que Estados Unidos.

Evidentemente es más significativo para nosotros el total que el promedio, aunque siempre lo decimos con prudencia, porque como el total es un poquito más bajo, pues no suena claro que ahí se oculta una realidad adversa. No es así, pero es cierto que los resultados españoles son, están en la media, no son mediocres, sino que están en la media OCDE, que es un buen resultado, pero eso en nuestro país se valora como un resultado mediocre, en este caso en las Ciencias.

Digo que las comunidades autónomas españolas se reparte, algunas muy modestas, muy pequeñas, otras más grandes en extensión, unas con tradiciones culturales muy diferentes, país Vasco, Cataluña, etcétera se reparten el conjunto de ese promedio.

Y ya vimos, en ese total está el conjunto español que entendemos que esta en el promedio OCDE hoy, no hace 15 ó 20 años ó 30 es un resultado relativamente positivo en nuestro país.

Y, primera conclusión: encontramos, considerando sólo datos globales, resultados similares en sistemas educativos muy diferentes, sistemas comprensivos con buenos resultados y con regulares o más los resultados, igualmente sistemas de temprana división con buenos y malos resultados.

Y lo que es más relevante para nosotros, el de España. Encontramos resultados muy diferentes con el mismo sistema educativo en nuestras comunidades autónomas, y de ahí deducimos enseguida que hay ciertas características en nuestro sistema educativo que no explican suficientemente, o satisfactoriamente, las diferencias entre nuestras comunidades, características, en general, de las que se suele hablar cuando se habla porque el sistema funciona mejor o peor.

Los resultados, muy buenos en algunas comunidades y; sin embargo, no parece que se puedan explicar por estructura del sistema educativo, porque es la misma, o no se parece que se pueda explicar por el currículum, que en nuestro país es fundamentalmente similar el que vengan aragoneses o riojanos o que vengan andaluces, prácticamente similar, hay diferencias locales muy pequeñas que no llegan al 20 por ciento del currículum prescrito.

Es difícil que se pueda atribuir al modelo de España un peculiar, un poco generalizada la comunidad educativa elija al director y en el peso de la comunidad educativa al del profesorado, o parece que tampoco puede atribuirse a la formación inicial del profesorado que es común en España, no muy satisfactoria, pero común en España.

¿De forma que qué hace que nuestras comunidades tengan diversos resultados? Y ésta sería, quizás, la pregunta más interesante que nos podemos hacer en nuestro sistema educativo, tratar de entender, no hace falta irse a Finlandia, en nuestro país, tratar de entender por qué aragoneses o asturianos o riojanos tienen mejor resultados que andaluces u otras comunidades que suponemos que tendrá también resultados mediocres.

Y entonces es en donde entra, dejamos el ranking, dejamos estos resultados algunos adversos, algunos no tanto y donde debe de entrar el análisis.

Es verdad que hasta ahora, si es que somos capaces, si hemos sido capaces de hacer los evaluadores, en este caso del distrito español, es un análisis modesto, no somos un laboratorio magnífico, lleno de medios y con avances científicos notables. Somos un laboratorio modesto, como decía antes Felipe, pero sí tratar de hacer, de sacar la mayor riqueza posible a la información que nos proporciona.

Pues voy, algunas en la misma línea que se han comentado aquí. Aquí tampoco ven casi nada, esto es una gráfica similar a la que les ha puesto antes Felipe, en la que aparecen todos los países, sombreadas las comunidades autónomas españolas, y aquí los seis niveles de rendimiento de PISA, de forma que los dos más oscuros a la izquierda son nivel menos uno y, los países que están ordenados por la cantidad del porcentaje de alumnos que tienen en esos niveles, mientras menos nivel de alumno, Finlandia, más arriba el país.

Mientras más nivel de alumnos en los dos niveles inferiores, pues más abajo el país. Aquí el ordenamiento se ha hecho por los niveles de rendimiento menos uno y uno.

Y primero se observa que las variaciones son, van de país a país, van variando ligeramente hasta que se produce aquí un pequeño escalón.

Voy a amplificar un poco esta foto, y resalto esto, quiero resaltar aquí nuestras comunidades autónomas, las comunidades autónomas españolas. Fíjense, tenemos dos comunidades autónomas españolas que tienen, en los niveles de bajo rendimiento, un porcentaje menor que países como Corea, Japón, los siguientes prácticamente después de Finlandia y, otras tres más que tienen mejores resultados que el país europeo con mejores resultados en los niveles de alimento.

Tenemos cinco comunidades autónomas españolas con magníficos resultados, diríamos, relativos, entre comillas, porque el número de estudiantes, el porcentaje de estudiantes que no alcanzan el nivel dos,

como aquí se ha señalado, pues no llega al 12, 13 por ciento, 14 por ciento, un poquito peor que Finlandia, pero mejor que la mayoría de los países europeos, incluso a ese conjunto de comunidades podemos sumar Navarra, Galicia y País Vasco con resultados similares o mejores que Alemania, Suecia, Reino Unido, desde luego que Francia, España incluso, la media española tiene promedios mejores que Francia e incluso Andalucía se sitúa aquí por encima de Estados Unidos.

Que Andalucía tenga menos alumnos, Andalucía que es una de las modestas, de las últimas, complejas y difíciles, que tenga menos alumnos que tienen bajo nivel de rendimiento que Estados Unidos, no permite, queremos hablar con seriedad de que nuestro Sistema Educativo fracasa, nuestro Sistema Educativo tiene problemas, pero también tiene logros importantes en este sentido.

Aquí nos comparamos con Finlandia, con la que empieza a ser cariñosamente odiada Finlandia.

Las dos curvas, la española es la roja y, la finlandesa está más clarita; tenemos más porcentaje de alumnos en los niveles bajos y, menos en los altos. Si todos nuestros alumnos, todos, los que han participado en la prueba PISA mejoran en su nivel de rendimiento, seríamos finlandeses.

De forma que la primera enseñanza, tenemos que trabajar para que todos, insisto en el todos y pongo muchas comillas, todos nuestros alumnos mejoren.

Una enseñanza fundamental de PISA es que nuestro Sistema Educativo debe mejorar, todos los sistemas educativos deben mejorar, pero deben hacerlo ofreciendo mejor dedicación y, por tanto mejores oportunidades a todos sus alumnos, a los que tienen más dificultad de aprendizaje y a los excelentes, como ya señalaban.

Aquí me he permitido aprovechar el propio ejemplo de Andreas para expresar los niveles, dos comunidades españolas, algunos de los países más significativos para que vean.

Resalto, como decía antes, las comunidades españolas que se sitúan, Castilla, León con, y España entre Finlandia y Francia, Andalucía aquí por encima de Estados Unidos y, como se ha señalado no había pasado, pero se ha señalado muy bien aquí esta mañana, Felipe lo ha hecho cómo los países latinoamericanos van aumentando su porcentaje de jóvenes en los niveles menos uno y uno, frente los modelos de países como el caso finlandés en los que los niveles altos son donde se encuentran varios números de alumnos.

Naturalmente decía yo que en el caso de España si todos nuestros alumnos mejoran un nivel de rendimiento, pues no situaríamos ahí, y nos situaríamos ahí porque desaparecen por aquí y aumentan por aquí y, por tanto, el promedio también sería mayor y yo digo que es la constante en todos los países. Se trata en todos los países de conseguir que el número de jóvenes que no alcanza a los 15 años educación obligatoria, las competencias que consideramos indispensables para ser ciudadanos que ejercen con libertad, con responsabilidad sus derechos, libertades y, por tanto, que tienen un futuro mejor para ellos y para su país. Es fundamental que ese número de ciudadanos sea... debemos tratar de conseguir que desaparezcan los rojos, tratar de conseguir que ningún ciudadano se vea privado de ese beneficio magnífico de educación que lo convierte en un ciudadano libre, próspero, de un país próspero. Se tiene que trabajar en ese sentido en todos los países.

¿Se puede y se deben mejorar los niveles? Yo creo que es evidente, en nuestras comunidades autónomas, algunas de nuestras comunidades autónomas como algunos países europeos nos dan esos ejemplos.

¿Qué hay distinto entre unas y otras? Pues seguramente no es el currículum o la formación ideal, seguramente son esas políticas que actúan en el entorno de cada uno y, yo creo que también Andreas lo ha señalado esta mañana, se trata de conseguir que ningún alumno que sienta la más mínima dificultad de aprendizaje desde edad muy temprana, por esa dificultad de aprendizaje no consiga prosperar año tras año; normalmente los fracasos a los 14 ó 15 años se han venido

fraguando desde los cinco o seis, las dificultades de comprensión, Lectura no aparecen por encanto a los dos o tres años, sino que suelen ser, se han producido mucho antes.

De forma tal que trabajar el entorno educativo de los alumnos desde primaria y compensar, primero todas las desventajas del entorno y, segundo, el entorno social o económico y, segundo apoyar con atención lo más personalizado posible sus necesidades educativas para que, insisto, desaparezcan esas diferencias o desaparezca el número de alumnos que no alcanzan los niveles mínimos necesarios para alcanzar las competencias.

Apoyos, esfuerzos y recursos ahí donde son necesarios, además de trabajar en todos los niveles, pero especialmente ahí no donde son más necesarios.

Medidas individualizadas, garantizar igualdad, oportunidades reales a todo joven, un joven que acaba la educación obligatoria sin las competencias básicas, es un joven que no tiene las mismas oportunidades.

Equidad, en los estados educativos españoles son muy positivos en equidad, aquí están organizadas por áreas nuestras comunidades y el área mediterránea. El conjunto de España tiene estados educativos tan buenos como el de Finlandia y la equidad va por, en el caso del cociente de variación por menor coeficiente, pues mayor grado de equidad.

Las comunidades españolas se encuentran francamente en una zona positiva, mejor que el resto prácticamente de Europa y en América pues me he permitido este ejercicio un poco tonto de dividir en dos niveles, uno de equidad digamos media, media alta la que se encuentra en Canadá, México y Chile y uno más modesto encabezado por Estados Unidos en el que se encuentra el resto de los países latinoamericanos que han participado en PISA.

En ésta es, en fin, esa la ha mencionado Felipe, la ha mencionado Andreas, esta distribución de la variabilidad que se pueda atribuir a los

centros. Recuerdan, decía, en Finlandia da igual en qué centros estudien, prácticamente uno tiene garantizados buenos resultados.

En España las diferencias son muy escasas, en muchas de nuestras comunidades ocurre igual, tienen todas éstas y buenos resultados y eso influye prácticamente, de forma que esto es un buen resultado en equidad, es positivo, en otros casos pues va aumentando las diferencias que se pueden atribuir a los centros porque tengan distintos recursos. En todos los casos las diferencias atribuibles a los alumnos son notables y, en ese sentido, ahora me permitiré algún pequeño comentario.

De forma que la equidad parece que no depende sólo de los recursos, hay buenos resultados en equidad en nuestro país con recursos modestos y se pueden obtener mejores resultados, ahí donde las comisiones son más adversas, pero para eso hay que trabajar con todos.

Aquí me paro un poco en los resultados y riqueza, fíjense que parece que cuando el nivel de riqueza que se expresa no es muy grande, los resultados son modestos y seguramente al principio parece aumentar seguramente la riqueza de los resultados, pero en cuanto llegamos a ciertos niveles de riqueza, esta línea está puesta aleatoriamente, no parece que haya ninguna relación entre más riqueza y mejores resultados, país más rico por PIB per capita es Noruega o de los más ricos Estados Unidos y sus resultados son muy modestos en comparación con otros. Así que la riqueza no parece determinar totalmente.

Y esto que podría ser un ranking educativo también, donde aparece aquí el total OCDE en rojo, España, México aquí al final pero, sin embargo, es el país de per cápita establecido por la propia OCDE, y como ven, pues no hay una relación exacta, pero sí es cierto que estar en este club de los países más ricos y tener los mejores planes educativos es una cosa bastante compleja, porque precisamente estos países llevan años de tradición, todos los países llevamos años de

tradición y esfuerzo por situarnos. Así que cierta modestia a la hora de valorar estos asuntos.

Estos índices, social, económico y cultural, cero situado en la media de la OCDE, el índice es más expositivo cuando los países tienen mayor riqueza, mayor cultura y una sociedad más avanzada y más modesto, según se ha venido señalando, pues esas riquezas son más modestas. Toda España se sitúa, como toda Latinoamérica se sitúa por debajo de la media OCDE, incluso la comunidad española que tiene un índice más alto que es el País Vasco, también está por debajo.

Y particularmente aquí en esta zona, pues como ven, se encuentra Galicia, por debajo de la media de España, Andalucía, y eso es lo que ocurre si contrarrestáramos el efecto del índice social, económico y cultural en conjunto de la OCDE, España ganaría 10 puntos, Andalucía ganaría 20 puntos y se situaría por encima, como ven, de otros muchos países y muchas diferencias significativas a Suecia, por ejemplo o a Francia, y bueno, los países latinoamericanos también tendrían una ganancia notable de puntos. La riqueza está condicionada, pero no totalmente.

Estos son las relaciones, como se ha señalado aquí, entre el índice social, económico y cultural en el eje horizontal y las puntuaciones.

Fíjense en las líneas rojas, España, las dos azules son promedios internacionales, fíjense, los alumnos españoles de entornos sociales y económicos y culturales más desfavorecidos tiene mejores resultados que sus homólogos de la OCDE, y esto es un resultado positivo en nuestro país.

Y sin embargo, y lo ha señalado también Felipe para México, ahí donde los entornos sociales, económicos y culturales son más favorables en España, se obtienen resultados con muchos alumnos.

Nosotros creamos un 30 por ciento de los alumnos en escuela privada, y sus resultados no son buenos. Nuestro sistema está fallando tanto o más por aquí, que por aquí.

En todos los casos, más índices, mejor resultado. Pero curiosamente en nuestro país estamos mejor ahí donde las circunstancias son más adversas.

¡Y claro, qué tenemos qué trabajar! Por elevar al máximo la curva, hasta llegar a Finlandia o hasta llegar hasta donde se pueda y conseguir que no disminuya la pendiente; es decir, que la diferencia entre los que tienen mejores resultados y los que tienen más modestos, no aumente; es decir, que siga habiendo una equidad elevada.

Así que tenemos qué trabajar, como lo decía también, considerando el entorno social, económico y cultural, tenemos que trabajar con todos los alumnos y en todos los sectores.

Este es el caso de las comunidades autónomas y simplemente lo pongo para que vean que en algunas es muy notable la ventaja sobre la mayoría. Solamente Andalucía tiene resultados similares a los de España.

En el resto de las comunidades en los estados notablemente más altos que los de los países de la planilla de la OCDE.

La influencia de los libros es muy notable, el libro sería un resumen bastante apropiado de este índice social, económico y cultural y las familias con pocos recursos y poca cultura no es probable que tenga libros en casa. Para tener muchos libros, una auténtica biblioteca, es que haya medios, recursos y naturalmente también cultura y formación.

En España la diferencia entre que no haya libros en casa y que haya una biblioteca, es de casi 140 puntos, en comparación con los otros aspectos.

Pero hay que concluir, por tanto, el dinero no importa, pero otras cosas también importan, importan de manera excesiva, la riqueza no parece que tenga una relación con los resultados a partir de determinados niveles, tampoco el índice social, económico y cultural; hay comunidades autónomas modestas, económicas modestas, recuerden Galicia y con resultados mucho mejores a la media española, incluso a la media de OCDE, en los niveles más modestos, de forma que hay que canalizar esas desventajas de partida, cómo son compensadas por la comunidad, por los centros, etcétera, dónde se compensa. El dinero no importa, pero otras cosas importan mucho más; el índice social, como niveles culturales, influye, pero no es exactamente determinante; condiciona pero no es determinante como demuestra que ha habido resultados muy positivos en comunidades muy modestas.

Y voy acabando con las repeticiones en nuestro país, es uno de los países de los que más se repiten en la OCDE y, sin embargo, es uno de los países en los que más fracaso y abandono prematuro tenemos.

Es tal la diferencia de los resultados entre nuestros alumnos que han repetido dos años, se encuentran cursando segundo, tres años, tercer curso y los que no han repetido. Los alumnos que no han repetido en España tienen un promedio... 60 por ciento de jóvenes que no han repetido nunca en España tienen un promedio de 528 puntos y los que han repetido dos años tienen un promedio de 286 puntos. Es tremenda la distancia, de forma que la repetición es un drama individual, es un error colectivo y no resuelve el problema de la competencia. Estos alumnos abandonan todos el sistema educativo sin titulación, estos, en buena parte de ellos abandonan también el sistema educativo con enfermedad o fracaso escolar.

De forma que si todos nuestros alumnos consiguiéramos que estuvieran en cuarto año, porque es donde deben de estar a los 15 años, pues tendrían resultado magnífico, tendríamos un resultado de convenio en Europa magnífico. Nuestros alumnos de cuarto se sitúan en un nivel entre Japón y países bajos, es decir, un resultado magnífico.

¿Qué tenemos que hacer? Conseguir que los jóvenes no se retrasen, conseguir que los jóvenes no se vean obligados a no poder seguir el ritmo, porque ese no poder seguir el ritmo se traduce simplemente en incapacidad para adquirir las competencias básicas que se les plantean. Así que tenemos que trabajar intensamente por reducir, sé que no se pueden eliminar, por reducir paulatinamente la repetición en España. Por tanto, creemos entender como enseñanza, de hecho nuestras redes... nuestra ley reciente viene aportando en este sentido las medidas.

Tenemos que entender que para mejorar nuestros resultados las políticas deben tener que situarse en los entornos educativos de los

alumnos; hay que ofrecer, como decía antes, apoyos, refuerzos ahí donde sean necesarios, hay que adoptar mejor medidas individualizadas, garantizar la igualdad, mejorar la preparación y, sobre todo, la implicación del proceso.

Exigir el esfuerzo a todos y también a los alumnos, y evaluar en ese sentido.

Y con respecto a las escuelas, pues como dice PISA, conceder más autonomía; es decir, más responsabilidad en la toma de decisiones, conseguir que el trabajo de los profesores se oriente a la especialización de las competencias básicas de los alumnos y a la participación.

En nuestro país hay una diferencia notable entre las dos grandes opciones políticas y yo me atrevería a decir, entre las dos grades orientaciones pedagógicas, la izquierda o la derecha o los más progresistas o los más conservadores, unos han hecho hincapié siempre en la asistencia, del esfuerzo que puede dar uno, han sido las políticas fundamentalmente conservadores o derechas en nuestro país, mientras que desde la izquierda se ha hecho hincapié en las políticas de equidad, de recursos para todos, y como aquí se señalaba, cuando los recursos son escasos y escasas la exigencia, hay bajo rendimiento, si aumentan los recursos, pero no la exigencia, el rendimiento sigue siendo bajo.

Por lo tanto, tenemos qué trabajar, estamos conscientes que tenemos qué trabajar por una síntesis de esas dos preocupaciones fundamentales de nuestras justas políticas.

Tenemos que exigir, tenemos que evaluar, tenemos que dar recursos, tenemos que hacer propuestas de mejora y autonomía. Esa creemos que debe ser la dirección de nuestro sistema educativo.

Muchas gracias.

-MARÍA ANTONIETA DÍAZ: Muchas gracias a Enrique.

Yo creo que nos deja una reflexión importante: pensar en este fenómeno de la repetición, de la reprobación. Creo que es una tarea que tendríamos que pensarla bien.

Vamos a continuar con Margarita Peña, de Colombia.

Antes de darle la palabra, los quiero invitar a que vayan anotando sus preguntas y también identifiquen al panelista, para entonces yo dirigirle sus preguntas.

-MARGARITA PEÑA: Buenas tardes.

Creo que ya debe de haber algo de cansancio de toda esta cantidad de presentaciones, extraordinarias todas, y con muchísimas información.

Yo traigo una presentación bastante más modesta, más alineada a algunos comentarios y reacciones de lo que ha causado en Colombia la participación en PISA.

A diferencia de los otros países que me precedieron aquí, Colombia es la primera vez que participa en PISA, luego no tiene ni la riqueza de información hacia atrás, ni tiene la riqueza de análisis que se han adelantado en otros países. Precisamente por ser la primera vez que estamos en una cuestión de esto, ya vamos a ver por qué, y tampoco tenemos la riqueza que tiene la información de México y que va a tener la información de Brasil, en el que se recogieron muestras representativas por entidades, cosa que sería muy interesante para nosotros hacer, pero que no tenemos en este momento.

¿Cuáles fueron las motivaciones de Colombia para participar en PISA?

Un país como Colombia, con un desarrollo educativo bastante modesto también, en relación con los países que están en este estudio, incluso países de la región, pues era para algunos casi una pérdida de tiempo. ¿Qué nos vamos a comparar con ellos?. La utilidad: sabemos que vamos a ser muy malos.

Y realmente la decisión de participar fue una decisión motivada precisamente por la necesidad de conocer esa brecha.

Un factor que costó muchísimo, es que hay una estrategia de mejoramiento de la calidad de la educación en curso en Colombia, desde hace bastantes años ya, que se fundamenta en los resultados de la evaluación.

La calidad de la educación es una cuestión ambigua, un concepto ambiguo para muchos, que por fortuna en Colombia durante los últimos años, hemos logrado vincular estrechamente con la noción de resultados, y si bien los resultados de aprendizaje o los logros educativos no son la medida única de la calidad de un sistema educativo, sí son un indicador muy importante, de ahí que hayamos avanzado tanto en generalizar el uso de las evaluaciones como medida de calidad y generar muchísima aceptación entre el público y entre la comunidad educativa.

También la idea de que hay que generar conocimientos sobre los logros de los estudiantes y las variables que le afectan. Yo trabajo en una institución que en este momento se encarga de medir, de dar informaciones sobre resultados de muchos exámenes y lo que la comunidad educativa y la opinión nos pide, repetidamente, es: “denos una interpretación, denos una explicación de él”. Que es muy difícil, ya lo hemos visto aquí, dar explicaciones, hay todo tipo de interpretaciones que se aventuran, hay limitaciones en los marcos de interpretación, pero de todas maneras hay unos avances en el campo de la investigación, y PISA nos abre la posibilidad de tener acceso a ellos, no solamente para tener un dato frío, sino para tener algunas explicaciones y poder no solamente hacer eso en un momento del tiempo, sino en unos periodos del tiempo amplio que nos permitan hacer seguimientos de resultados.

Los estudios internacionales, PISA y otros en los que se ha participado, permiten comparaciones sobre la base de criterios y exigencias comunes, puede haber alguna controversia sobre si esos criterios nos aplican a nosotros, realmente ha sido una controversia superada en Colombia, en la medida en que el entorno nos exige una integración cada vez mayor a la economía internacional gústenos o no, nuestros ciudadanos están participando cada vez más en esa economía y tenemos que asegurar que estén preparados para eso.

Y una última motivación que no ha sido menor y que ha sido, yo creo, que bastante fuerte en el caso nuestro, es que es necesario generar opinión informada sobre educación, primero porque hace algunos años la educación no le importaba a nadie en Colombia, solamente eran huelga de los profesores y los cobros exagerados de los colegios privados eran tema en la prensa y, en este momento, gracias a una cantidad de acciones que se han venido realizando desde la década pasada, la educación es parte de las noticias importantes en Colombia, cosa que es difícil porque competir con las noticias que se producen en Colombia a diario es complicado y mucho más para educación y de esa manera poder tener una opinión no solamente digamos interesada, sino fundamentada.

Los antecedentes de esto se parecen a los de los países que hemos visto desde el año 91. Se hacen evaluaciones nacionales de calidad de la educación, se tuvo la década pasada experiencias en estudios internacionales: TIMS, LLECE; es decir, sin absolutamente ningún impacto sobre las decisiones, esa fue digamos una de las pausas o de las explicaciones para que en algún momento de la historia de las administraciones educativas de Colombia se haya retirado de los estudios, no participó en PISA 2003, no participó en 2000, no participó en la versión anterior de TIMS, porque la pregunta era bueno, en todos estos resultados que nos dicen que estamos tan mal como para qué nos sirven y qué podemos hacer nosotros con eso.

Pero sí había una experiencia operativa, digamos que fue fundamental para poder entrar a participar en PISA, hablaba ya también de unos antecedentes importantes en familiarización del público con evaluaciones, con resultados de las evaluaciones y aceptación de la evaluación de resultados de aprendizaje como medida de calidad, y un interés que ha mantenido permanentemente el Ministerio de Educación junto con la capacidad de la institución que yo dirijo para hacer estas evaluaciones, pero con muchas restricciones, ya lo mencioné.

Los resultados se han utilizado especialmente para producir efectos sobre la opinión y motivar interés público. Efectos en el sentido de

sensacionalismo; es decir, el periodista va detrás de una noticia que produzca alguna reacción en el público y, repito, competir en Colombia o en otro país con noticias más importantes para el público o más interesantes no es fácil. Entonces el efecto del ordenamiento es: estamos mal, estamos entre los peores, pero ha habido un efecto genuino, yo diría que es irrescatable y de pronto no debería ponerlo en esta diapositiva, es motivar el interés público desde el punto de vista de la competitividad, un país que no tenga un buen sistema educativo no es un país competitivo, un país donde los egresados, los estudiantes no aprendan o no desarrollen sus competencias no va a ser un país competitivo. Y Colombia debe convertirse en un país competitivo, pero una restricción principal ha sido, como les decía anteriormente, que el uso de resultados para mejoramiento ha sido bastante pobre y yo diría que se debe a una escasa capacidad de análisis, una capacidad bastante o no tan desarrollada como la que tienen otros países, quizá porque la prioridad ha sido sigamos la brecha, veamos cómo estamos en relación con el resto del mundo, pero no necesariamente hagamos algo con estos resultados.

¿Por qué PISA?, hay muchos estudios internacionales y de hecho Colombia participa en todos y algo del temor que tenemos en este momento es que vaya haber en el futuro cercano una fatiga del público con tantos resultados de evaluación, que a veces van a parecer contradictorios y que pues nosotros no podemos explicar del todo porque son distintos.

PISA en particular tiene interés para Colombia por la comparación con países del más alto nivel de desarrollo, la medición de la brecha con los países de la OCDE. No porque, pues, vamos a entrar en carrera con ellos, pero sí es importante medir esa brecha y trazarnos un rumbo, una ruta de mejoramiento.

Hay una coincidencia de PISA, en los propósitos de PISA, con reformas recientes en Colombia hacia currículos por competencia, esto ha sido un discurso reiterado en Colombia los últimos diez años, un poco más que hemos tratado de interpretar en las evaluaciones nacionales y que todavía estamos lejos obviamente de aterrizar en el día a día de las escuelas, pero esa coincidencia entre lo que mide

PISA y lo que nosotros habíamos estado buscando, o hemos estado buscando, en los últimos años en materia de desarrollo curricular, hace de PISA un estudio particularmente interesante.

La posibilidad que nos abre PISA de monitorear los resultados a futuro también es una característica atractiva de este estudio e igualmente las características técnicas y pues digamos educativas que ya ha sido suficientemente destacadas, como tenemos acceso a una metodología, hacia una técnica de medición que nos permita derivar conocimientos, aprender en las instituciones nacionales de evaluación de la calidad.

Yo no me voy a referir a los resultados en detalle, porque se parecen bastante a los de México, pero están por debajo. Ya ustedes vieron las gráficas. Yo estuve mirándolas todo el tiempo. Viendo a mi país frente a los otros, nuevamente; pero nos preocupa básicamente lo mismo, Colombia es parte de los países con más bajo nivel de desempeño, con un importante número de estudiantes en los niveles uno y menos uno en las tres áreas, muy preocupante, en particular, Matemáticas.

Un porcentaje de estudiantes en el nivel dos que ha sido señalado aquí como un nivel mínimo aceptable sin mirar el de otros países de la región, pero repito, muchos por debajo y también un muy reducido porcentaje en niveles superiores; es decir, los mejores estudiantes colombianos no son o están a la altura de los mejores estudiantes en países desarrollados y eso, a pesar de que Colombia tradicionalmente se ha enorgullecido de que cuando la educación es buena, es muy buena, un llamado de atención, digamos hoy, a la excelencia educativa que predicen algunos centros educativos de élite.

Las diferencias entre las escuelas son bastante menores a las diferencias entre escuelas en otros países. Escuelas, entre ellas, son más parecidas, pero hay muchas diferencias adentro de las escuelas y es un área digamos de mejoramiento o el campo de mejoramiento que tenemos que abordar en el inmediato plazo.

¿Cuál ha sido el impacto de esta información?, pues seguida o posterior a la desolación que causara en el comienzo, que si bien eran

esperados pues causaron una alarma. Fue interesante ver o vivir de cerca la reacción del Ministerio de Educación, de un Ministerio que ha estado continuamente, o una administración educativa que ha venido en forma estable en los últimos años conduciendo la educación; por primera vez en Colombia, un Ministro dura más de cuatro años, el promedio de duración de los ministros era de un año o poco menor.

Entonces esta era una Ministra de Educación que estaba enfrentando muy malos resultados después de haber trabajado cinco años, y fue muy interesante ver la forma como el Ministerio reacciona, porque obviamente sabíamos cual iba a ser la noticia del día siguiente en la prensa, como en efecto fue, Colombia 53 entre 57 países, el puesto 53 entre 57 fue lo único que interesó en un comienzo e inmediatamente empezaron a surgir, ya habían empezado a surgir de antes, las no solamente posibles explicaciones, pero también qué tipo de información podíamos nosotros obtener en positivo de PISA.

El impacto inmediato fue, obviamente, la difusión en medios de comunicación, aunque debo decir que el efecto fue mucho menor de lo esperado y realmente no sabemos todavía porque, porque la difusión fue muy amplia en la prensa que ya está muy atenta a las noticias educativas y, nuevamente, es posible atribuirlo a la cantidad de noticias que sobre otros temas de mucho interés se producen en Colombia a diario, pero que de todas maneras deja algún mal sabor el sentido de por qué este tema que es tan importante, resultados tan esperados no tuvieron la resonancia en los medios de comunicación que nosotros habíamos esperado.

Ha habido, sí, seguimiento en medios locales, especialmente columnas de opinión, ha habido periodistas interesados que han expresado repetidamente la preocupación, ya no estamos entre los últimos, sino esto nos está alertando sobre algo que tenemos que hacer y debo decir que todavía el impacto sobre el sector educativo ha sido muy limitado.

Hasta ahora hemos hecho una única presentación pública de los resultados en un escenario más académico, los presentamos en medio de un seminario sobre evaluación en Ciencias que tuvo lugar en

Bogotá en la misma semana que se publicaron los resultados y tuvimos la oportunidad de tener especialistas en evaluación en ciencias, dándonos sus comentarios frente, no solamente a los resultados de Colombia, sino frente al instrumento mismo y a su alcance.

El énfasis que le hemos dado nosotros a los resultados o a la noticia de PISA ha estado especialmente en la participación, el hecho de que un país como el nuestro se mida con los grandes, fue alguna de las noticias de radio que fueron publicadas, Colombia se mide con los grandes esa es una buena noticia, tenemos el valor de medirnos, vamos a sacar de ahí información muy valiosa.

Hicimos mucho énfasis en el carácter diagnóstico que tiene esta evaluación, en particular la información que da sobre los niveles de logro, no hemos tenido mucho éxito todavía debido al interés claro en el ordenamiento de los países, pero desde las instancias de divulgación del Ministerio hemos hecho mucho énfasis en que esta es una prueba que nos permite tomar una radiografía del sistema educativo frente a los criterios, unos criterios que fueron acordados en PISA y nos hemos comparado mucho con la región, digamos nuestro grupo de referencia ha sido la región, y en la región especialmente aquellos países con mayor nivel socio económico, esto porque, porque nos permite de alguna manera cuantificar el esfuerzo que Colombia ha hecho con un sistema educativo que se ha desarrollado más lentamente y más recientemente que en otros países y que, sin embargo, se encuentra al nivel en logros de países que tienen mejores condiciones, no sólo en la región sino por fuera, pero esto obviamente no oculta los resultados crudos, tal como se los comenté anteriormente.

Sobre PISA hay muchas expectativas en Colombia, todavía, que yo diría temor de que perdamos el momento porque próximamente salen publicados los resultados de otra evaluación regional y tenemos que ser muy conscientes de poder mantener el nivel o darle el nivel de importancia que PISA tiene sobre otras evaluaciones, dadas las características particulares que nos animaron a participar ahí.

Obviamente queremos mantener el interés público en la educación como factor decisivo para el desarrollo; y por eso, digamos, que esto no es lo más difícil, esta es una idea que está “vendida” a la opinión y al sector productivo pero que se traduce poco en aumento de inversión o en participación de la sociedad civil en decisiones o en asuntos educativos.

Expectativas tenemos sobre las decisiones a que pueda conducir en política educativa, en especial metas y programas de mejoramiento. Felipe decía antes: en México debemos plantearnos que todos los estudiantes lleguen, o la mayor parte lleguen al nivel 2. Esa se una meta que no plantea una institución de evaluación, la propone; pero realmente es una meta o una aspiración que se traduce desde los organismos de decisión del Ministerio de Educación y decisiones sobre la organización de las escuelas.

Aquí tenemos que comprender mucho mejor lo que pasa dentro de las escuelas. Andreas nos hablaba mucho de esa relación entre autonomía, rendición de cuentas y resultados, y eso puede conducir a proponer medidas una vez que entendamos la autonomía exactamente de en qué se traduce sobre decisiones que se toman en las escuelas.

Obviamente sobre el currículo Felipe también lo dijo anteriormente, no hay que asumir que esto trae unos estándares extraños, ajenos, inalcanzables, sino que nos debe invitar a una reflexión sobre lo que se está enseñando en las escuelas y cómo se está enseñando, aunque PISA, por razones que Andreas explicó en esta presentación o en una anterior, quizá nos ofrece muy poca información sobre cuáles son los procesos o las prácticas educativas que conducen a mejores resultados.

Sobre decisiones en materia de prácticas. El uso de resultados para informar decisiones en las escuelas, éstas no deben ser tomadas únicamente como evaluaciones que dan cuenta de algo que pasó, sino como evaluaciones que pueden ser usadas para reflexionar al interior de las escuelas sobre el curso que se le da a los procesos de mejoramiento.

Naturalmente sobre prácticas de evaluación. Ya Felipe se refirió a la riqueza que tiene este estudio y a lo mucho que nos enseña a las instituciones que nos especializamos en esto, y yo quiero hacer énfasis especialmente en el impacto que nosotros esperaríamos generar sobre la investigación. La investigación educativa no es la investigación que en los últimos años se haya renovado tanto como otras áreas. Creo que PISA nos trae nuevas preguntas, nos trae nuevos enfoques o nuevas miradas a lo que sucede en educación y que tenemos que ser capaces de motivar a la comunidad educativa. Un poco como lo expresaba Leonor, anteriormente, de esa intención clara que tienen en el gobierno chileno de convocar a los investigadores para que enriquezcan los análisis y para que entiendan o comprendan mucho mejor el sistema educativo a partir de la información, de nueva información que está disponible.

Creo que hay unas condiciones de éxito. Con esto termino y es que para que esto funcione; es decir, para que un estudio de estos y esto lo traigo a cuento más porque yo empecé diciendo que en Colombia habíamos hecho estudios internacionales que no habían tenido ningún impacto más allá de la publicación del periódico, es que para que realmente esto se justifique en un país deben de existir análisis pertinentes.

En nuestro caso estamos orientándolos especialmente a comprender mejor los factores que explican las diferencias y a salir de los lugares comunes. Se ha dicho aquí esta mañana que los estudiantes son pobres, que los maestros no son buenos, que la inversión no es suficiente, que los recursos de las escuelas son escasos.

Hay una cantidad de cosas que sirven para excusarnos y aquí realmente el llamado que se nos ha hecho es: salgamos de los lugares comunes, la escuela importa y tenemos que importar mucho mejor las diferencias que nos está indicando este estudio para poder movernos hacia delante, porque todas las demás excusas son absolutamente paralizantes.

Depende también de que la comunicación sea efectiva. En ese sentido yo quiero felicitar realmente al INEE y a Felipe por la manera como estos resultados se están divulgando de una manera muy

comprensible, creo que tocan el sentir y la realidad de muchos sectores dentro de la comunidad educativa mexicana y ahí, creo, que vamos a imitar buenas prácticas.

Depende también de un diálogo más fluido o muy fluido entre la instancia que evalúa, que en mi caso se llama LICPES y las decisiones del Ministerio y eso no siempre es fácil. La pregunta que se nos ha hecho permanentemente aquí ha sido: sí ya evaluaron, ya sabemos que estamos mal y ahora qué vamos a hacer y es muy difícil contestar esa pregunta desde una institución de evaluación.

Realmente esa pregunta es la pregunta que se le debe dirigir a las autoridades educativas, que además de participar en un estudio deben asumir las consecuencias y las decisiones que de ahí se desprenden, y reitero la necesidad de hacer convocatoria a investigadores tanto nacionales como internacionales que nos ayuden a, como decía al comienzo, entender, analizar mejor y tener mucha más información de base para tomar decisiones en materia del mejoramiento de la educación.

Con esto termino. Muchas gracias.

-MARÍA ANTONIETA DIAZ: Ahora le cedo la palabra a Sheyla Carvalho de Brasil. Ella es Gerente Nacional de PISA.

-SHEYLA CARVALHO: Buenas tardes.

Yo quiero, primero, pedirles que intenten comprender mi portugués, porque yo no hablé español, pero voy a intentar hablar portugués, entonces les pido que por favor intenten comprender.

En primer lugar yo quiero agradecer a Felipe y al INEE esta oportunidad de estar aquí con ustedes, y de aprender con las reflexiones que se hacen aquí sobre PISA, sobre los resultados de PISA.

En Brasil PISA no ha recibido la importancia que tiene en México y en otros países, todavía la mayoría de las personas no sabe lo que es

PISA, lo mismo en los medios académicos, pero se está intentando cambiar esta situación.

En 2003, Brasil está en PISA desde la primera edición de PISA, en 2003. Con el cambio de gobierno se amenazó salir de PISA, Brasil salirse de PISA, pero estamos, continuamos en PISA y esperamos que de ahora en adelante se pueda hacer que PISA realmente gane la importancia que tiene, gane esa importancia en el escenario brasileño.

Yo voy a mostrarles algunos resultados de PISA en Brasil. No tenemos todavía el informe nacional, está en proceso de reedición y la divulgación de los resultados ha sido por el Ministro de Educación en una reunión con la prensa, representantes de la prensa y, ustedes pueden imaginar las noticias que en los periódicos han dado, han divulgado después del 4 de diciembre en que Brasil es uno de los últimos en el ranking internacional. Y eso es todo lo que se dice sobre PISA en Brasil.

INEPE es el Instituto donde yo trabajo, que es el Instituto Nacional de Estudios y Pesquisas en Educación, similar al INEE y sí que estamos desde el primero. Y no es tan importante en el contexto brasileño. ¿Por qué estamos en PISA? Porque sentimos, sabemos que es importante situar los resultados de los alumnos brasileños en el contexto internacional, porque todos estamos en este mundo globalizado y es sumamente importante tener una idea de cómo estamos en el mundo.

Nosotros tenemos una evaluación de la educación básica, un sistema de evaluación que ya tiene unos 15 años, yo creo que por eso los académicos brasileños no piensan que PISA es tan importante para la educación básica, ya tenemos nuestra evaluación, para qué PISA.

Lo que sucede es que PISA muestra que la evaluación nacional es que sí, que estamos mal en la educación, esto ya nos decía la educación nacional, pero ahora sabemos que sí en comparación con los otros países, en comparación con el mundo.

También es muy importante para nosotros participar, ser parte de todas estas reuniones de trabajo con PISA, porque aprendemos mucho con PISA, las metodologías, las discusiones sobre educación, todo es muy importante, como ya dijo Felipe.

Hicimos PISA en Brasil en agosto de 2006, en 65 escuelas, de 2000 a 2003 Brasil tenía el mínimo muestro que permitía OCDE, teníamos cerca de cuatro mil alumnos y 200 y pocas escuelas, pero nuestro nivel fue muy grande y no se podía hacer un resultados por región ni por estados.

Entonces decidimos ampliar el muestreo para 2003 y hicimos PISA en 65 escuelas, tres centros, 90 municipios y con nueve mil 295 alumnos, lo que todavía es muy poco, porque nos permitió resultados muy confiables por estado.

Los errores son muy largos, grandes y, por lo tanto, no se puede decir con precisión los resultados.

Tenemos 20 muestreos en estados principales, que son las 17 estados y el Distrito Federal.

Los promedios, ya lo han visto, muy debajo del promedio de la OCDE, no somos los peores del mundo porque ya está Kyrgyzstán y Azerbaijón.

En los resultados por género también hay grandes diferencias, como es la tendencia en la mayoría de los países en Ciencias y Matemáticas, los niños van mejor que los niñas y en Lectura las niñas brasileñas son muy mejores que los niños.

Cuando se ven los conocimientos recientes, vemos que nuestros alumnos son mejores en el área de Biología, sistemas vivos, que en las otras áreas, en sistemas físicos y en sistemas espaciales, nuestros alumnos tienen un promedio abajo del promedio nacional en esto.

Yo quería hablar un poco de los resultados por región.

Se divide en cinco regiones: la región Norte, que es donde está la afluencia más grande, es América, es muy grande, tiene siete estados.

En la región Norte-Este que es una región más seca, el clima es muy desfavorable y es una región más pobre.

En la región Centro-Oeste, que es donde está el Distrito Federal, la capital, que es una región también muy grande, que tiene también floresta, pantano.

La región Sudeste, que es la más rica, donde está San Pablo, Río de Janeiro, que también es un estado muy rico, esta es la región más rica del país.

Y en la región Sur, que tiene sólo tres estados, también se ve un nivel de vida muy bueno, y es la región donde hay mayor equidad en Brasil.

Entonces donde hay más equidad, quiero decir, donde los alumnos más pobres tienen las mismas oportunidades que los alumnos de familias ricas, los resultados son mejores.

La región Sur tiene un promedio bastante arriba del promedio nacional en Ciencias, que es 390. Y lo mismo acontece en Lectura y en Matemáticas también.

En Matemáticas Brasil logró un avance en PISA 2006.

En PISA 2003 nuestro resultado fue 14. Entonces avanzamos 14 puntos en PISA 2006 y todavía somos de los últimos en el ranking internacional.

Se puede calcular los resultados, los promedios de los estados y el Distrito Federal o la capital, Brasilia, ha tenido los mejores promedios en todas las áreas y los estados del Sur, que son Santa Catarina, Río Grande y Surparana. Son los mejores resultados.

Y también el impacto de PISA en Brasil. Por impactos ha sido todo de decirse: "Está bien, estamos muy mal en la educación y qué vamos hacer".

Muchos programas ya existen en Brasil y no por causa de PISA, por las otras evaluaciones, podría haber incentivos a la educación y poco se hace con PISA hasta ahora.

Pero hay un grupo de investigadores que se interesa por PISA, el que nos está ayudando hacer que la sociedad, el medio académico se interese también y que con esto se pueda llegar a las escuelas, a los maestros, a los directores de escuela, también este panorama que se pueda mejorar la educación nacional.

Gracias.

-MARÍA ANTONIETA DIAZ: Muchas gracias.

Tenemos ya aquí algunas preguntas para los panelistas, si tienen más, por favor, háganoslas pasar.

-PREGUNTA: Me preguntan: ¿Cuáles son los factores que hicieron que haya mejorado su puntuación en los resultados de PISA?

-MARÍA LEONOR CARIOLA: En este momento no tenemos ninguna certeza de cuáles son los factores que han influido en esto. Seguramente después de los estudios que vamos hacer, sobre todo los estudios desde el punto de vista disciplinario y las comparaciones de la Prueba PISA, vamos a estar en algo más.

Lo que les puedo señalar son hipótesis que hemos trabajado.

Los alumnos que vieron PISA en 2006, es la primera generación que ha funcionado con el nuevo currículum desde el año 96, que estarían cursando primer año, hasta el 2006 que estarían en primero básico, quiero decir, en el 96, hasta el 2006.

En el área del lenguaje hubo un cambio curricular muy fuerte enfatizando la parte comunicacional y la comprensión del estudio. Entonces ahí hay un factor que posiblemente pueda influir.

También hemos tenido en los primeros grados campañas especiales de Lectura y de Matemáticas para fomentar la lectura.

También me atrevería a decir que el hecho de haber participado en PISA 2000 y haber tenido resultados tan deficientes, los de ahora siguen siéndolo, que estemos mejor, no quiere decir que estemos muy bien.

Antes de eso habíamos participado en un estudio de adultos y ahí fue muy sorprendente, bastante desastroso.

Entonces yo me atrevería a decir que se ha creado una conciencia no sólo a nivel de política educacional, sino una conciencia en la sociedad de lo importante que es la Lectura y que los niños lean .

La otra cosa que está influyendo en nuestro sistema educacional, es que va subiendo el nivel educacional de los padres. Como nuestra cobertura es más bien reciente, entonces hace 20 años atrás el promedio educacional, del nivel educacional, del país era menos de 8 años y hoy día vamos en más de 12.

Entonces eso produce una relación especialmente en cuanto a la Lectura, porque la lectura es algo que va tanto con el hábito familiar también.

Entonces yo creo que hay un conjunto de factores que no han ayudado y esto por ahora está en hipótesis, esa es la respuesta que yo podría dar.

-LA MODERADORA: Bien, gracias; Enrique.

-ENRIQUE ROCA: Tengo una primera pregunta que se desglosa en tres, y las tres en relación con el profesorado. Dice que parece que hay una respuesta vigorosa de nuestro sistema educativo a PISA, a

los resultados de PISA y ¿cuáles son las medidas para favorecer la metodología por parte de los docentes y también aquello que permita mejorar su trabajo? Y, al mismo tiempo, pregunta si los recursos, perdón, si es deseable ser profesor en España, en que supone el principio. Yo creo que la respuesta vigorosa no está siendo tanto o exclusivamente a los estados PISA, sino a esa realidad educativa en nuestro país que PISA también pone de manifiesto y según la cual somos conscientes que tenemos un sistema educativo que está funcionando relativamente mejor, pero que está lejos de lo que deseáramos como país, pero que nos planteamos como objetivo, como país.

Y esa realidad nos la pone de manifiesto nuestra permanente comparación con los países de la Unión Europea, con los que estamos implicados en los objetivos europeos y, evidentemente, la Unión Europea. Nuestro país tiene unos estatus educativos siempre modestos al compararnos con los países de la Unión y esa comparación siempre nos pone algún objetivo a alcanzar muy elevado.

De forma que el vigor no se debe sólo a la respuesta PISA; sino, por ejemplo, nuestra creciente ley aprobada en el 2006 apunta bastante de las medidas que PISA sugiere. Primero, por ejemplo, la introducción de las competencias básicas en el currículum y la preocupación por trabajar en las competencias básicas o la autonomía escolar o la mejora del trabajo de los profesores. Quiere decir que esta preocupación, la digo, PISA confirma que nuestros resultados están por debajo de lo que queremos, creemos que no son malos, pero están por debajo de lo que queremos como país, y eso me parece que es positivo.

Con respecto al profesorado, hoy en España creo que hay más desmoralización que ilusión por ser profesor. Y creo que las visiones pesimistas del sistema educativo, precisamente, no contribuyen a que el profesorado esté ilusionado. Este continuo mensaje de que estamos mal, de que los resultados son malos, evidentemente, provoca más desmoralización que otra cosa entre aquellas personas que trabajan duramente por conseguir resultados educativos, sentimos el entorno desfavorable.

Y creo que PISA debe enseñar y en eso no somos capaces todavía de trasladarlo a la sociedad y hacia el conjunto del profesorado, ese mensaje que antes les comentaba, nuestros profesores están obteniendo, ahí donde las condiciones son más difíciles y más adversas, resultados positivos si nos comparamos con la OCDE, y lo deben saber y lo debe saber la sociedad para que lo valore. Ahí donde es más difícil entornos económicos y sociales más desfavorables y entornos educativos también y culturales desfavorables, ahí nuestros profesores tienen buenos resultados. Y la evaluación social debe empezar por aquí, debe empezar porque la sociedad conozca y por tanto asuma que nuestros profesores están trabajando bien, que es fundamental explicar bien estas fortalezas relativas de nuestro sistema, que se deben atribuir al trabajo específico de las escuelas. Se ha insistido mucho esta mañana, se ha insistido mucho que el entorno social, económico condiciona, pero que las escuelas son capaces de diferenciar en resultados positivos. Hay que insistir mucho en este entorno escolar que hace posible que algunos centros, algunos profesores en algunas partes del país, estén obteniendo resultados francamente notables dadas sus condiciones adversas.

Y creo que, en este sentido, primera medida por tanto al profesorado, en nuestro país, es hacerle llegar esa valoración, ese convencimiento, primero los expertos y luego seguramente la sociedad.

En segundo lugar creemos que es fundamental, esto ya forma parte de la opinión, pero creo que avalada por la propia PISA, por los propios resultados de PISA, creemos que es fundamental reforzar el entorno educativo del alumno y, por tanto, fortalecer los sistemas que los profesores tienen para trabajar con sus alumnos.

Por ejemplo, discutimos mucho en nuestro país acerca de la ratio, alumnos-profesor, el sindicato reivindica siempre que se disminuya la ratio y somos muchos los que estamos convencidos de que diez alumnos en un grupo con dificultades o con condiciones muy adversas, es un grupo muy grande y, sin embargo, 20 ó 25 alumnos en circunstancias favorables, es un grupo aceptable.

Hay que dedicar recursos suficientes para que el profesor que atiende a esos 10 ó 12 alumnos muy difíciles, irruptores o en fin, de minorías étnicas muy complejas, tengan los apoyos necesarios y, si es preciso, dos profesores con esos alumnos o los que hagan falta, naturalmente con los medios, las aulas, los materiales, el personal de apoyo de tipo cuidadores sociales o expertos sociales o psicopedagogos, etc.

Es decir, hay que dedicar cuantos recursos sean necesarios, que complementen la tarea del profesor y que le permitan que el profesor pueda sacar adelante a los alumnos que tienen más dificultades y lo requieren, pero también es necesario que en determinado momento los alumnos más aventajados de un grupo bueno, también reciban una atención personalizada que les permita desarrollar su excelencia.

De forma que al profesorado no tanto darle instrumentos pedagógicos o que hay que dárselos, pero sobre todo hay que darle medios que refuercen su trabajo y, en tercer lugar, creo que hay que encontrar un balance adecuado que en nuestro país no tenemos entre exigencia al profesorado y compensación por el esfuerzo que realiza. Creo, sinceramente, soy profesor y lo expreso con la mayor sinceridad, creo que se nos exige poco, hay una exigencia media que nos iguala a todos y da igual trabajar mucho, poco o nada, prácticamente si se es empleado público pues los resultados son los mismos, se necesita relativamente poco y, por tanto, se nos compensa relativamente poco, fundamentalmente con vacaciones o con menos horas de presencia y creo que se trata de todo lo contrario. Hay que exigirle al profesor, decía, recuerdo un experto finlandés cuando se le consultaba: cómo vamos a confiar a nuestros hijos a alguien que no sean los mejores profesionales de nuestra sociedad, si es lo más importante que tenemos en nuestra sociedad, educar a nuestros hijos, queremos los mejores profesionales, pues yo lo veo en nuestro país como en todos, debemos procurar que nuestros profesores sean los mejores profesionales, deben de tener medios, pero tenemos que exigirles que sean los mejores profesionales y, naturalmente, tenemos que compensarles esa tarea. Así que exigencia y compensación sería la tercera rama, la tercera pata que hay que ponerle a esta mesa inestable de la mejora educativa.

Ahora bien, esto dicho así, trasladarlo a una práctica cotidiana cuando en nuestro país la responsabilidad está muy descentralizada se hace complejo, tienen que asumirlo la sociedad, las propias comunidades autónomas y, naturalmente, el profesorado, de forma que es una tarea compleja, pero una en que no dejamos de tener ilusiones.

Tengo una segunda pregunta, no sé si intento abordar, dice la segunda pregunta, quizá aprovechando una afirmación que hacía yo al principio en mi intervención, tenemos resultados discretos en OCDE, siempre según con quienes comparemos, siempre tenemos por encima a alguien, a quien deseamos parecernos, y entonces en esa perspectiva en España tenemos resultados discretos y además hemos retrocedido en lectura.

Pero dice la pregunta: ¿es verdad que ha habido, según otros factores, importantes avances educativos en el país?; si así es, ¿a qué se debe?, Y aquí entra la dificultad, de la misma que habló Leonor, ¿a qué se debe que en España haya habido ciertos aspectos en la educación que han evolucionado?

Nunca ha habido, primero, un esfuerzo desde el punto de vista de norma por actualizar y mejorar nuestro sistema educativo que ha tenido frutos importantes, fundamentalmente en los años, mediados de los años 80s se establece una reforma legal para garantizar el derecho a educación y a principio de los 90s se ha aprobado una ley, que conocerán con esas siglas, por lo menos en nuestro país muy conocidas, la LOCSE, que extendió la escolaridad obligatoria hasta los 10 años y renovó el currículo y, en fin, toda la normativa que organiza el sistema educativo.

Desde luego todos los aspectos, pero particularmente la escolarización hasta los diez años ha sido un elemento decisivo en nuestro país, no se puede mejorar educativamente si tenemos rezagos, alumnos fuera de la escuela, esto es fundamental.

Hay que tenerlos en las escuelas y hay que tenerlos bien, y hay que tenerlos cuanto más tiempo mejor, cuanto antes y sobre todo cuando las circunstancias del entorno son desfavorables cuanto antes se

escolariza al alumno mejores resultados logra en su trayectoria académica y, cuanto más tiempo permanece en el sistema educativo bien atendido, naturalmente mayores logros educativos alcanza.

Así que preocupación fundamental es tener a los jóvenes en las escuelas y tenerlos cuanto más tiempo. Y creo que esta medida de España ha dado frutos positivos.

Creo que también ha dado frutos positivos este compromiso que tenemos adquirido en la Unión Europea, en eso que denominamos, que se denominan los objetivos educativos 2010 que no sé si les son muy familiares y conocen, pero en fin la Unión Europa se marcó en 2000 la llamada estrategia de Lisboa, unos objetivos relativamente ambiciosos para 2010, uno de los cuales -por ejemplo- era disminuir el porcentaje de jóvenes en Comprensión Lectora en PISA que alcanzaba los niveles por debajo del 15%; es decir, que la propia Unión Europea utiliza a PISA como referencia, ese es uno de ellos. Otro es aumentar la escolarización, disminuir el abandono escolar temprano, mejorar información científica, etc., son seis puntos de referencia muy específicos en que estamos comprometidos todos los países, y comprobar que el nuestro tiene resultados muy modestos es un permanente acicate y exigencia para las autoridades educativas y para el conjunto de la sociedad, para trabajar para mejorar esos objetivos.

Así que creo que esto de marcarse objetivos ambiciosos con un conjunto de países que tienen situaciones educativas relativamente favorables, pues nos está beneficiando, como nos está beneficiando el hecho de que, por ejemplo, hoy todos los profesores en España sean universitarios, los que dan clase en secundaria son licenciados universitarios, tienen como requisito para poder ser profesores ser licenciados y los que dan clase en primaria tenían como requisito ser diplomados; es decir, estudios en las escuelas universitarias de magisterio.

Hoy, en la renovación de un espacio europeo de educación superior exige que los maestros, y en nuestro sistema así se ha implantado y a partir del próximo año así será, es que nuestros futuros maestros adquieran la titulación de grado, cuatro años de promedio en

formación y que los que den clase en secundaria tendrán que tener además de un grado más especialista en secundaria y en fin.

Esta es una trayectoria común en Europa y creemos que ésta puede ser también una garantía de mejora de la formación inicial, primero, y luego permanente, de nuestros profesores.

Luego, finalmente, los recursos educativos. Decíamos el dinero no lo es todo, otras cosas también son importantes, pero es verdad que sin dinero no es posible. En España se identificaba al final del franquismo a la educación aproximadamente en 1.7 del PIB cuando en los años 70s el 1.7 del gasto público de educación del PIB iba a educación. La cifra de la OCDE entonces era el 5 por ciento, muy parecido al actual.

En España se pasó del 1.7 al 4.5 del PIB, un esfuerzo tremendo en esos 15 años de la transición política, yo creo que también han venido a contribuir.

Es verdad que de los años 95 se ha estacando este esfuerzo en el país y, como decíamos al principio, el dinero no lo es todo pero sin dinero no se puede mejorar.

En nuestro país somos cada vez más, yo creo que afortunadamente nuestros responsables políticos también, los que exigimos, pedimos a nuestros gobernantes, yo luego le pido a mi Presidente de Gobierno que haga realidad esto que ya demuestra la investigación científica tanto en educación como en economía, que haga realidad eso de que la educación es la inversión más rentable y que lo haga incorporando como tal en el programa de gobierno la educación como primera inversión en el país, y además que trabaje denodadamente para que las familias en conjunto con la sociedad también se convenzan de la educación y trabajen, por tanto, para que la educación sea la inversión más rentable del país.

Creemos que si esto es así, seguramente tendremos medios para continuar mejorando en ese ambicioso plan de llegar a tener un sistema educativo realmente que nos deje satisfechos, porque nuestros alumnos adquieren sus competencias como ciudadanos comunes.

-SHEYLA CARVALHO: Me pregunta Marisol Vázquez: ¿qué metas, qué plan en Brasil para alcanzar el promedio de OCDE?

No tenemos planes para alcanzar el promedio de OCDE. Lo que se tiene en Brasil es un programa que implementó el gobierno el año pasado de desarrollo de la educación básica. Este programa creó un índice para la educación básica, este índice se basa en la evaluación nacional y en datos del censo.

La evaluación se hace cada 2 años con pruebas que se aplican en las más de 200 mil escuelas del país a alumnos del cuarto grado, octavo grado y del último grado de educación básica, que es el decimoprimer grado. Y este año se aplicó a más de 5 millones de alumnos y el censo se hace todos los años en todas las escuelas. Y el último censo ya incluye el nombre de todos los alumnos matriculados en todas las escuelas.

Para PISA, nuestra cobertura es de aproximadamente 70%, tenemos 15% de los jóvenes de 15 años fuera de la escuela, el 15% en grados más bajos que PISA y cerca de 70% en PISA.

Este programa de plan para el desarrollo de la educación básica prevé que las escuelas que tienen índices más bajos de desempeño, que tienen toda una forma matemática de cálculos, van a recibir del gobierno dinero y orientaciones pedagógicas para que mejoren y tiene un tiempo para presentar resultados. Es lo que vamos a hacer.

-MARGARITA PEÑA: Tengo otra pregunta. ¿En el tiempo que lleva Colombia aplicando pruebas para evaluar competencias y teniendo en cuenta los parámetros nacionales ha habido logros y cómo ha repercutido este sistema en el país?

Realmente es muy difícil responder esa pregunta por problemas típicos que se dan en la implementación de reformas educativas por un lado y por, yo diría, fallas internas de nuestro sistema de evaluación en las que estamos trabajando ahora para corregir.

Primero, declarar una reforma es muy distante todavía de realizarla en las escuelas. Colombia es un país de una diversidad enorme, con

unas diferencias regionales muy grandes y uno podría hablar, afirmar, a manera de hipótesis, porque no lo tenemos totalmente establecido, que hay ciertas áreas del país en donde el discurso de las competencias ha penetrado más y que está también muy relacionado con lo que Andreas mencionaba hace algún momento, de cómo los profesores pueden tomar decisiones autónomas en materia curricular si tienen más conocimiento.

Me explico. En Colombia, en los años 90s después de la decisión de una ley de educación de liberar el currículo en respuesta a una reivindicación del magisterio, el currículo nacional no existe. Lo que el gobierno nacional entrega son unos lineamientos, que no pueden ser muy, pueden ser muy específicos pero no lo son y no son de obligatoria aceptación por los establecimientos y hay una atención muy grande de cualquier política nacional que esté encaminada a imponer determinados contenidos o currículos portentista como la intervención indebida.

Eso ha dejado a las escuelas, a las más desprotegidas, en una situación muy complicada para poder implementar el... para poder responder el reto enorme que implica desarrollar currículos a partir de especificaciones que son muy amplias.

Este es un primer problema y tiene qué ver, repito, con una aspiración que el país tiene de que sus maestros puedan tomar una cantidad de decisiones en materia curricular y la capacidad real que varía mucho dependiendo del grado de conocimiento, citando las palabras de Andrea, que en los grupos de docentes tienen en las distintas instituciones educativas.

La segunda tiene qué ver con los problemas del sistema de medición mixta, saber que la prueba nacional que desde el año de 1991 se empezó a aplicar precisamente para no solamente medir competencias, sino motivar un cambio del sistema hacia la medición de competencias ha tenido variaciones de aplicación en aplicación, cambios caprichosos, algunos técnicamente justificados, otros no

tanto, que nos impiden a nosotros establecer una continuidad en los resultados.

Y es, digamos, una de las frustraciones grandes que tenemos frente a nuestro sistema de evaluación. Dónde le irá a pinchar y ver que el plan de evaluación es a largo plazo.

Yo me matriculo en un año, pero si quiero saber más debo estar en el siguiente, que los criterios se mantienen más o menos, que hay un rigor para hacer estas comparaciones, tener decisiones técnicas que se toman con mucho cuidado, para las que hemos nosotros aplicado en las pruebas nacionales, pues obviamente la distancia es grande.

De ahí que no tengamos datos duros para saber en el tiempo, de acuerdo con nuestras mediciones, cómo nos ha ido con la implementación de currículos por competencias. Pero sí tenemos PISA, y PISA nos está dando una alerta muy seria sobre qué hemos podido haber logrado sobre de eso y, muy próximamente, vamos a tener los resultados del estudio regional que también nos va a informar con mucho más rigor sobre estos logros.

De manera que no lo puedo afirmar, no sabemos realmente si esta reforma en Colombia ha tenido impacto por las características de la implementación de la reforma y porque nuestro sistema de medición no han correspondido a la expectativa de medir ese mejoramiento.

-MARÍA ANTONIETA DIAZ: Gracias.

Respecto a las presentaciones, se pondrán a disposición en el portal del INEE y ahí mismo se indicarán las direcciones electrónicas de cada uno de los organismos de donde proceden nuestros panelistas.

Y para concluir, yo le cedo la palabra al licenciado Felipe Martínez.

-LIC. FELIPE MARTÍNEZ RIZO: Nada más para agradecerles, una vez más, su interés por estos temas. Pedirles que nos ayuden a avanzar en la cultura y en la evaluación con sus colegas. También decirles que este año esperamos seguir organizando este tipo de eventos,

normalmente una vez al mes. Volveremos al horario vespertino ya para la siguiente y para no complicar la vida a los que tienen otra actividad por la mañana.

Pues muchas gracias a todos ustedes y buenas tardes.

-----oo0oo-----