

**México, D.F., 3 de noviembre de 2013**

**Versión Estenográfica de la Presentación de los Resultados PISA 2012, llevada a cabo por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, en las instalaciones sede del Colegio de México, Salón Alfonso Reyes.**

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Muy buenas tardes a todos y a todas ustedes. Antes que nada les doy la más cordial bienvenida, a la vez que agradezco la hospitalidad del Colegio de México en la persona de su Director, el doctor Javier García Diego, que nos da este día para poder tener esta presentación de los Resultados de México en PISA del año 2012, que fue una prueba que se focalizó en el área de matemáticas, aunque incluye también lectura y ciencias en una proporción menor.

Yo quiero darles especialmente la bienvenida hoy, porque ustedes saben, PISA lleva ya cinco aplicaciones, esta es la quinta, la de 2012 y desde el principio el INEE ha estado involucrado en PISA, la primera aplicación no la hizo el INEE pero sí le tocó participar en el análisis de sus resultados y desde 2003 en adelante el INEE ha estado totalmente a cargo de la aplicación de esta prueba.

Me da mucho gusto poderles dar la bienvenida hoy porque esta es la primera presentación de los resultados de PISA, ya desde el INEE constitucionalmente autónomo, como ustedes ven, no hay ruptura de continuidad las actividades que el INEE llevaba a cabo, las sigue llevando a cabo y llevará a cabo nuevas actividades, pero las anteriores las mantendrá y las mantendrá con mucha fuerza porque nos parecen todas ellas sumamente importantes.

Voy a pasarle la palabra a Eduardo Backhoff, pero antes de eso, quiero presentar a los miembros del presidium porque se nos van a bajar porque si no, no van a poder ver la presentación.

Está con nosotros Rodolfo Tuirán, Subsecretario de Educación Media Superior de la Secretaría de Educación Pública. Muchas gracias por estar con nosotros.

También está Alba Martínez Olivé, Subsecretaria de Educación Básica. También le agradecemos mucho su compañía.

Está Enrique del Val, Subsecretario de Planeación. También muchas gracias.

Y de casa está Eduardo Backhoff, que es miembro de la Junta de Gobierno y por su profesión y su desarrollo profesional, es justamente quien lleva la cabeza en todo lo que son pruebas de medición de aprendizaje de los alumnos, PISA entre ellas.

Eduardo.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Gracias.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** También está con nosotros María Antonieta Díaz, que es la responsable desde el INEE de la prueba PISA prácticamente desde que empezó.

Y quiero también aprovechar la oportunidad para presentar a los otros consejeros de la Junta de Gobierno del INEE, que están todos aquí con nosotros para quienes los conocen: Teresa Bracho, Margarita Zorrilla, y Gilberto Guevara, que está hasta por allá atrás.

Les quiero decir que son todos los miembros de la Junta de Gobierno, todos los consejeros los que les damos la más cordial bienvenida y sin más, le paso el micrófono a Eduardo Backhoff.

Si los subsecretarios quieren irse allá abajo para que puedan ver la presentación.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Buenas tardes.

Tengo una presentación bastante amplia, de PISA, voy a procurar ser lo más breve posible, algunos de ustedes saben ya de los resultados que ahora se dieron a conocer y entonces no me voy a detener mucho a ello, y especialmente voy a hacer énfasis en los resultados de México, esta es una presentación de PISA en México.

Son cuatro puntos los que voy a tratar: Las características generales de PISA muy rápido; los principales resultados de PISA 2012 en sus tres ámbitos: Matemáticas, ciencias y lectura.

Un comparativo 2003-2012, en matemáticas exclusivamente porque son los años en los cuales se aplicó matemáticas a profundidad. Una síntesis y conclusiones.

Las características, todo mundo ya sabe que PISA es una evaluación de competencias que ellos denominan para la vida, dirigida a jóvenes de 15 años, que están en cualquier grado escolar, a partir del primero de secundaria, y hasta el último grado de educación media superior para el caso de México.

Es decir, los estudiantes que están en primaria, que están afuera de la escuela no son evaluados.

Evalúa competencias, siempre son estas tres o han sido estas tres hasta el momento: Lectura, matemáticas y ciencias. No está alineada a ningún currículo en especial y se aplica, ya lo dijo Sylvia, desde el año 2000.

Se realiza cada tres años y en cada aplicación se profundiza un área en particular, en 2012 fue matemáticas al igual que en 2013, y por eso es que se hace la comparación ahí.

La prueba consta de preguntas de diferentes formatos, predominando las preguntas abiertas en la que el estudiante construye las respuestas; y luego, gente preparada y capacitada, las califica.

Los resultados de PISA proporcionan un diagnóstico del sistema educativo en términos de las competencias que poseen los estudiantes de 15 años del país. Y agregaría que esto es algo muy particular, que yo pienso, PISA no solamente mide la escolaridad de los estudiantes, sino mide la cultura de un país a través de los estudiantes de 15 años o de los aprendizajes que logran.

Permite la comparación en ese caso, de 65 países en los cinco continentes, que difieren en sus condiciones socioeconómicas, es un referente para los países, para la toma de decisiones de política

educativa y que en teoría deberían ir orientadas al mejoramiento de los aprendizajes

Ayuda a entender que las competencias se desarrollan, se aprenden y no se nace con ellas y por su diseño muestral no se dan resultados ni por escuela, ni por estudiante, pero sí por entidad federativa, por modalidad y por sostenimiento de escuela.

Además de las pruebas de aprendizaje, PISA administra dos cuestionarios que van dirigidos a estudiantes y a directores del centro escolar y que lo que buscan es conocer los factores de contexto en que ocurre el aprendizaje y que pueden explicar los resultados del logro educativo.

Aquí está la relación de los 65 países que participaron, estoy señalando aquí a México, estoy señalando también un poco en otro color a los países de Latinoamérica y en este lado están los miembros de la OCDE, que son 34 y en este lado están las economías y países asociados. Se dice economías porque hay ciertas regiones de un país que pueden participar como tal.

Es importante saber a cuántos estudiantes estamos evaluando, el sistema educativo tiene una población en 15 años de cerca de dos millones 115 mil estudiantes. En educación media superior está el 51 por ciento; en secundaria está el 19 por ciento, aproximadamente; haciendo un total de 69.6 o 70, pongámoslo así.

Y hay un porcentaje importante o que está en la primaria o fuera de la escuela y este es un aspecto fundamental.

También es interesante observar cuáles son las tendencias en la cobertura, fíjense que el año 2000 la cobertura del 51.6 por ciento, ya hay una tendencia a la alza, hasta llegar al 69.6 por ciento.

Esto hay que considerarlo por varias razones, pero una de ellas es porque entre más estudiantes nosotros tengamos en la escuela, quiere decir que esos estudiantes vienen usualmente de estratos socioeconómicos bajos, y por lo tanto, en una nueva aplicación uno esperaría tener resultados menores a los del año anterior. Ese es un aspecto que hay que considerar, que usualmente así es.

El porcentaje de los estudiantes que se evaluaron, aquí ya estamos hablando del 70 por ciento, 69.6 por ciento; 12.3 eran de sostenimiento, es al revés, perdón. Esto es privado, 12.3; 87.7, público; secundaria es 26 por ciento y 74.1 por ciento en educación media superior. Este es un dato importante.

¿Qué se evalúa en matemáticas?

Se evalúa la capacidad para formular, emplear e interpretar las matemáticas en una variedad de contextos, así como de razonar y usar herramientas matemáticas para describir y explicar fenómenos.

Aquí lo que es muy importante decir es que PISA no se queda en el aprendizaje escolar de las matemáticas, sino más bien en el uso que se hacen a las matemáticas para solución de problemas que uno encuentra en la vida o que uno pudiera encontrar en situaciones inclusive escolares.

Son 65 países, entonces compararnos con 65 países es una tarea bastante ardua; entonces se decidió compararnos con 19 países y con México eran 20 países los del grupo.

¿Quiénes fueron?

Países que tuvieron resultados altos: Shanghái, China y Singapur. Resultados bajos, los más bajos: Indonesia y Perú. Socios comerciales: Canadá y Estados Unidos. Países iberoamericanos: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Uruguay, España y Portugal, que son los que participaron.

Y otros países sacados con una metodología que nos permitían podernos comparar con ellos.

La presentación de PISA que hacemos, es muy parecida a la que se han hecho en otras ocasiones, para entenderlo, ustedes imagínense que están a vuelo de pájaro desde arriba, viendo cómo una carrera de remos o de bicicletas, aquí está Shanghái, China, que va en el primer lugar.

No van a ver ustedes, por supuesto su calificación, pero para que ustedes entiendan, que estos son los países mejor posicionados. Esta raya de aquí que ustedes ven, es el promedio de la OCDE en matemáticas, que fue de 494 puntos.,

Esta raya que ustedes ven aquí, es el promedio de América Latina y aquí estoy señalando México, en donde ustedes pueden ubicar en el panorama completo, dónde se encuentra. Y por supuesto, estos son los países con menores resultados.

Entonces, por lo pronto, a ojo de pájaro, podemos ver que nos encontramos en un lugar cercano, entre el 50 y el 55 de los 65 países, que ese es un punto que va a salir ahora irrelevante.

México tuvo una media o un promedio en el puntaje de 413 puntos, ya decía que la OCDE era de 494 y en este caso, América Latina, de 397; y aquí subrayo que la distancia entre México y la media de la OCDE es equivalente, lo dijo al OCDE, cercano a dos años escolares de distancia.

México se ubica en el lugar 53 de los 65 países en el último lugar de los países de la OCDE, por arriba el promedio de América Latina, de Argentina, Brasil, Colombia y Perú; al mismo nivel de Uruguay y Costa Rica, y por debajo de Chile. Esta es una panorámica rapidísima.

Pero PISA no solamente da resultados en términos del promedio del puntaje en una escala que, para muchos ahora ya es más conocida, que va de 200 a 800, cuya media aproximadamente es de 500 puntos.

También lo da en algo que ellos llaman niveles de desempeño y ellos establecen seis niveles de desempeño más un par de niveles, está aquí el 1<sup>a</sup>, luego hay 1b y luego por menor del 1b y esto es porque muchos de los países en vías de desarrollo no alcanzaban en algunos casos el uno y entonces tuvieron que abrir -por decirlo así- la gama de niveles de logro.

Ahora, aquí se agrupan los niveles más altos que significa que se tiene el potencial para realizar actividades de alta complejidad cognitiva, el cuatro, el cinco y el seis.

Luego, el nivel tres que está por arriba del mínimo, que es lo mínimo que se podría esperar, o al menos la OCDE, de que un estudiante pudiera desempeñarse.

El nivel dos, lo estoy subrayando porque es el nivel de competencia mínima para desempeñarse en una sociedad contemporánea, de acuerdo a la OCDE; y por debajo del dos, están por debajo del mínimo es no alcanzamos o no se alcanzan esas competencias que son básicas.

Entonces, fíjense ustedes, porque usualmente vamos a ver el uno y el dos.

Pongo un ejemplo, nada más voy a leer uno de cada uno. Del nivel uno ¿qué quiere decir matemáticas del nivel uno?

Quiere decir responder preguntas con contextos familiares en donde está presente toda la información y las preguntas están claramente definidas.

Es decir, va a evaluar casi, casi algoritmos o solución de problemas muy sencillos.

Y uno más difícil, me voy al nivel dos, acuérdense que son seis niveles, es interpretar que ya pasa a otro nivel y reconocer situaciones en contexto con una inferencia directa; le pides algo más al estudiante que solamente resolver problemas simples.

Otra característica sería extraer información relevante de una sola fuente de información o usar algoritmos y fórmulas para resolver problemas que involucren números enteros, tampoco son muy complejos.

No les voy a repetir todo, porque aquí nos llevaríamos la tarde; pero sí les quiero dar un ejemplo de un nivel dos de las preguntas. Este es el Monte Fuji y dice el Monte Jufi está abierto sólo al público del primero de julio al 27 de agosto de cada año, alrededor de 200 mil personas escala el Monte Fuji en este periodo.

Y la pregunta es: Aproximadamente ¿cuántas personas en promedio escalan el Monte Fuji cada día?

Para resolver esta pregunta, se tiene simplemente que dividir el número de visitantes, que son 200 mil, entre el número de días abiertos al año. Esas es una pregunta tipo dos que se darán cuenta que muchos de nuestros estudiantes no logran llegar a este tipo de preguntas. Es un ejemplo nada más.

Esto y me voy a ir muy breve, nada más decirles que también presenta PISA en términos de porcentaje de estudiantes que se ubican en cada nivel, por ejemplo, en este caso, en el nivel amarillo me voy a poner en México, aquí está en esta flecha, el 23 por ciento está debajo del nivel uno; el 32 por ciento está en el nivel uno. Es decir, 23 más 32, son 55 por ciento no llegan al básico a contestar este tipo de preguntas que les acabo de decir.

Y luego, están diciendo que el 28 están en nivel dos, 14 están en nivel tres y el 7 está entre el cuatro y cinco y el seis. Y usualmente en ese nivel no llegan al 1 por ciento nuestros estudiantes en el nivel seis.

¿Qué podemos sacar de esto?

Que México agrupa el 4 por ciento de sus estudiantes en los niveles altos, y 55 por ciento en los niveles bajos, pero abajo del nivel dos, que es el mínimo.

En promedio, América Latina concentra el 4 por ciento en los niveles altos y el 63 por ciento en los niveles bajos. México está arriba de América Latina.

La OCDE agrupa el 31 por ciento en los niveles altos y el 23 en los niveles bajos. Y aquí es importante decir que en Shanghái, China concentra el 76 por ciento en los niveles altos y el 4 por ciento en los niveles bajos. Le da más de la vuelta todavía en este sentido.

Si nosotros hacemos una comparación de los estados de la República, aquí los ordenamos de mayor a menor puntaje: Aguascalientes obtuvo la primera puntuación, luego Nuevo León, Jalisco, Querétaro y Colima.

Estos podríamos decir que son los estados que están por arriba de la media nacional; y por debajo de la media nacional estarían Campeche, Tabasco, Chiapas y Guerrero. Esos son los extremos.

Todos estos que están aquí a la mitad, diríamos que aunque hay una diferencia en sus puntajes, están en la media nacional, porque no son estadísticamente significativas y por lo tanto, ahí.

Algo que hay que resaltar, es que Michoacán, Sonora y Oaxaca, no se encuentran en este panorama porque los estudiantes de tercero de secundaria no se evaluaron o no fueron con la representación adecuada, y por lo tanto, se desbalanceaban o sesgaban hacia el lado de la educación media superior, entonces se sacaron de este análisis.

No me voy a detener aquí, pero están todas las calificaciones en términos de porcentajes de estudiantes en cada uno de los niveles de logro, y para quien quiera, ya pueden tener esta presentación y pueden ver cuáles son los estados que están -como en este caso- Guerrero, por ejemplo, en 47 más 33, son 80 por ciento de los estudiantes no llegan al nivel básico.

Me la brinco, esto es lo que les estaba diciendo. En ciencias, qué pasó en ciencias y se van a dar cuenta que son resultados muy parecidos.

Ciencias evalúa la capacidad de utilizar el conocimiento científico para identificar temas, adquirir nuevos conocimientos, explicar fenómenos y obtener conclusiones basadas en evidencias a fin de comprender y sustentar decisiones sobre el mundo natural y social.

Fíjense muy diferente, por ejemplo a una evaluación de ciencias que hace el INEE, que evalúa currículo y por lo tanto evalúa cuestiones de biología, por ponerles un ejemplo.

Aquí es mucho más genérica, mucho más de utilizar la lógica, el razonamiento y elementos que tiene el estudiante de su vida diaria y de su conocimiento para poder resolver las preguntas o los problemas que se les presentan.

Nuevamente, es el mismo plano, aquí está México, México está un poco más cerca de la media de América Latina y debe estar en el

lugar 55, sacó 415 punto, tuvo más puntos que en matemáticas, pero en términos generales, está en una posición todavía un poco más abajo.

Igualmente queda en último lugar de los 34 países de la OCDE y en el contexto latinoamericano, está por arriba de América Latina, Argentina, Brasil, Colombia y Perú. Una media similar a la de Uruguay y se encuentra por debajo de Costa Rica y Chile y ojo con Chile porque usualmente siempre sale arriba de México en estas tres pruebas.

¿Qué evalúa como niveles de desempeño de ciencias?

Que el estudiante tenga un conocimiento científica tan limitado que sólo puede aplicarlo a unas pocas situaciones que les sean familiares. Es el nivel uno.

Y el nivel dos dice: Tiene un conocimiento científico adecuado para portar posibles explicaciones en contextos familiares o para llegar a conclusiones basadas en investigaciones simples. Es un grado un poco más complejo.

Este es nuevamente México, que tiene estos niveles de desempeño, tiene el 47 por ciento menor al nivel básico y en niveles superiores no llega al 2 por ciento, tiene apenas el 2 por ciento.

En promedio, esto se los dije de México América Latina concentra el 4 por ciento en los niveles altos y 49 por ciento en los niveles bajos. La OCDE, el 29 en los niveles altos y el 18 en los niveles bajos. Y nuevamente Shanghái, el 63 en los niveles altos y el 2 por ciento en los niveles bajos, todavía Shanghái mejora en esta prueba.

Lo mismo para las entidades federativas, ustedes se van a dar cuenta, Jalisco, Nuevo León, Aguascalientes y Querétaro, que están ese rectángulo; las mejores calificaciones o arriba de la media. Tabasco, Chiapas y Guerrero, están por debajo de la media con la misma observación de los estados que no participaron en este estudio.

Es la misma, no me voy a detener ahí, ustedes lo podrán estudiar con suficiente tiempo, pero aquí están nuevamente todos los estados.

Lectura. Lectura mide la capacidad para comprender, emplear, reflexionar e interesarse en textos escritos con el fin de lograr metas, desarrollar conocimientos y participar en la sociedad, esa es la forma en cómo PISA define el desempeño en la lectura.

Nuevamente, México se encuentra muy cerca de la media de Latinoamérica, Shanghái, para variar, está arriba; Hong Kong, China y abajo usualmente son los mismos, Perú, Qatar.

México obtuvo una puntuación mayor en este caso fue de 424 puntos en lectura, de los 65 países ubica el lugar 52, el último lugar de los países de la OCDE, por arriba de Uruguay, Brasil, Colombia, Argentina y Perú y se encuentra por debajo de Costa Rica y Chile.

Los niveles a localizar, uno o más fragmentos independientes de información explícita claramente explícita, se debe localizar uno o más fragmentos de información que pueda inferirse. En un caso está muy claro en dónde está la información, en otro habrá que inferirla, son el cambio entre el nivel uno y el nivel dos.

Este es nuevamente México con la cantidad de estudiantes por debajo del nivel básico y aquí lo vamos a ver mejor. Dice: México tiene el 5 por ciento de sus estudiantes en los niveles altos, y el 41 por ciento en los niveles bajos, un poco mejor que en otros casos.

La OCDE agrupa al 29 por ciento en niveles altos y el 15 niveles bajos y Shanghái, el 61 por ciento, es al revés en los niveles altos y el 3 por ciento en los niveles bajos.

Es una fotografía que se repite, que es muy parecida con pequeños matices, pero que en realidad no está dando México.

Y lo mismo para las entidades Querétaro, Distrito Federal, Aguascalientes, Chihuahua, Nuevo León y Colima, entre los más altos. Tabasco, Chiapas y Guerrero entre los más bajos.

Y ahora voy a hacerles una comparación de matemáticas solamente 2003-2012.

Algo que a mí me llamó mucho la atención, es cuando se hizo un estudio de cómo salían todos los países que participaron en 2003 y en 2012. Y los países que más subieron en 10 años, fue Brasil, cerca de 35 puntos, no recuerdo muy bien, pero más o menos; Tunes, México creo que fueron 28 puntos. Polonia, Turquía, Portugal, Italia.

Y los que más bajaron, es decir, aquí son negativas las diferencias, Suecia, que bajó 30 y tantos puntos; Finlandia, que había estado en los primeros lugares, Nueva Zelanda, Islandia, Australia, Eslovaquia, República Checa, Francia, Bélgica, Holanda.

Es decir, que en 10 años hubo diferencias en las puntuaciones tanto en los países en vías de desarrollo que estaban al final, como en los más desarrollados que en un principio de habían visto en los primeros lugares, como es Finlandia.

Ahora, aquí hay que decir que no todos los países cambiaron, hubo países que están, Corea, por decirlo, que está en un lugar muy bueno y que quedó en ese mismo lugar; o países que estuvieron en un lugar bajo y que quedaron en el mismo lugar.

Pero México está, es el tercer país que mejores incrementos tuvo estos 10 años. Si ustedes quieren ver cómo surgió en el 2000, les voy a recordar algo, 2000 lectura fue la asignatura a profundidad, luego 2003 fue matemáticas; 2006, fue ciencias; 2009 fue otra vez lectura y 2012 fue nuevamente matemáticas.

En teoría, uno podría hacer una gráfica uniendo todos los puntos; sin embargo, PISA alienta a no hacerlo. Dice en realidad en donde hubo suficientes reactivos o una prueba a profundidad es en donde es el año a profundidad, en este caso 2003 versus 2012 y por eso es que los resultados que ustedes van a ver que publica PISA están en esta relación y no hacen este trayecto.

Alguien y seguramente más de un reportero, va a preguntar: 2009 estábamos en 419 puntos y bajó en 2012 a 413, quiere decir que estamos peor, esta es una primera interpretación.

La respuesta, es decir, la mejor forma de comparar es en este caso, en estos dos años por eso es que se hace esta comparación aquí.

Otro aspecto importante que yo creo que debemos ser muy enfáticos en ello, es que las diferencias entre los estudiantes que sacaron más altas calificaciones y más bajas calificaciones en PISA 2003, tuvo entre los percentiles 25 y 75, no me meto en describirlos, nada más son las poblaciones altas y bajas fue de 117 puntos.

Tengan una idea ustedes, PISA calcula que por cada 40 puntos, hay un grado escolar de diferencia, es decir, aquí había casi tres grados escolares de diferencia.

Y en 2012, esa brecha bajó de 117 a 100, como medio grado escolar, y eso quiere decir que nuestros resultados son más equitativos, que hay menos diferencias y en los extremos.

Básicamente también es otro punto importante porque además tuvimos más población. Acuérdense que subió la población atendida de 15 años en México.

Diría que México aumentó 28 puntos en su media nacional en matemáticas, junto con Brasil, que tuvo un avance de 35 puntos y que Suecia, Finlandia, Nueva Zelanda, Islandia, Australia, fueron los que más retrocedieron y simplemente es lo mismo que ya repetí, de 117 puntos las brechas entre los más altos y los más bajos resultaron a 100 puntos.

Ahora, si quiero ver yo cómo responden los estados en términos de cómo les fue en 2003, son estos rombos rojos, y 2012 son estos cuadros no sé si son amarillos, yo soy medio daltónico, pero son claro, son verde amarillo.

Entonces, entre más grande es la diferencia, es que hubo un avance mayor o que tuvieron mejores resultados y aquí estoy poniendo con unas flechas, aunque aquí están también indicadas en negritas cuáles son en donde esas diferencias son significativas, y cuando digo son significativas es que no son producto del azar y que se pueden decir que es un hecho que hay una diferencia entre una y otra.

Por supuesto no en todos los estados, pero hubo estados muy importantes en términos del incremento que tuvieron. Y aquí lo

resumo, 13 de las 29 entidades presentaron un avance significativo. Tlaxcala, Durango, tuvieron una mejoría de 50 puntos, lo cual es importante; Veracruz, Tabasco y Puebla, de 40 puntos; y el resto están entre 20 y 40 puntos.

Los mayores avances en las entidades obedece a que disminuyó el porcentaje de estudiantes en los niveles más bajos, es decir, los estudiantes que estaban por debajo del nivel dos, pasaron al nivel dos y esa es una constante usualmente.

Esta es una comparación, se las voy a poner muy rápido, aquí la media de hombres, 2003-2012 de mujeres para ver si hubo avances por género. Y aquí están los niveles de desempeño que no se los voy a leer, denle una revisada visual y nada más les quiero resumir esto diciendo que los hombres aumentaron 29 puntos y disminuyeron 12 puntos porcentuales en los niveles de logro más bajo, es decir, subieron al siguiente punto.

Las mujeres fue muy proporcional, 29 puntos y disminuyeron el 10 por ciento en los niveles más bajos.

La misma gráfica que les voy a presentar ahora por nivel educativo, secundaria y educación media superior y aquí hay cosas muy interesantes. Por ejemplo, la secundaria aumentó 30 puntos en su calificación promedio y disminuyó el 10 por ciento de los niveles de logro más bajo.

La educación media superior aumentó 9 puntos, que es la tercera parte de lo que hizo secundaria, y disminuyó 5 por ciento en los niveles de logro más bajos que es como la mitad, es decir, podríamos decir que hubo más avance en la secundaria, que en la educación media superior en ese sentido.

Y por sostenimiento privado, público, ustedes van a ver que tanto público como privado también tuvo una mejoría, pero la diferencia es que las escuelas públicas aumentaron 34 puntos y disminuyeron 14 por ciento en los niveles más bajos y las privadas aumentaron 11 puntos y disminuyeron 5 por ciento en los niveles de logro más bajos.

Es muy importante decir que lo mismo pasa en secundaria, los puntajes son mejores en la educación media superior que en la secundaria, los puntajes son más altos, al menos en las escuelas privadas que en las públicas, pero los avances son mayores en la secundaria y en este caso, en las escuelas públicas.

Sintetizo y casi concluyo. Aquí está una tabla en donde pongo la media del desempeño en matemáticas, ciencias y lectura, se van a dar cuenta que están entre 14.10 y 14.20 y tantos. El lugar que ocupa México entre los 65 países que están entre el 52 y el 55 en ese lugar, en el de la OCDE está en el 34, que es el último y aquí está el porcentaje de estudiantes con niveles altos y bajos en cada una de las asignaturas que no se los repito porque ya lo platiqué bastante claramente.

Yo diría que entre los países Iberoamericanos, México se encuentra debajo de España, de Portugal y Chile, por supuesto de nuestros socios comerciales que ya ni los toqué por ociosidad. Igual a Costa Rica y Uruguay y por encima de Brasil, Argentina, Colombia y Perú.

Costa Rica, Chile usualmente siempre nos gana y en algunos casos Costa Rica quedó arriba, que nosotros no en todos los casos, pero es así un resumen grueso.

El 55 por ciento de los estudiantes no superan las competencias básicas o no las logra adquirir en matemáticas, el 41 en lectura y el 47 en ciencias. Fíjense, aquí voy a subrayar, aunque en matemáticas hubo un avance importante, pero el 55 por ciento no llega a los niveles básicos.

Quiere decir que aunque hubo un avance, no es suficiente como para hacer una gran diferencia, pero tampoco hay que omitirlo.

Menos del 6 por ciento de los estudiantes de 15 años logra alcanzar los niveles de competencias más altos, el nivel cuatro, cinco y seis; y menos del 1 por ciento alcanza el nivel más alto, que es el seis.

Entre 2003 y 2012, México aumentó 28 puntos, lo que equivale a 2.8 puntos por año. Las brechas en el aprendizaje disminuyeron, como ya

les había dicho, en 17 puntos, lo que quiere decir que hay una mayor equidad.

La cobertura de estudiantes de 15 pasó, de 58 por ciento, al 70 por ciento, lo que es muy importante subrayar y no obstante la cobertura de México es la tercera más baja de todos los países que participaron en PISA 2012, son 20 puntos porcentuales por abajo del promedio de los países de la OCDE.

Quiere decir que el promedio de los países de la OCDE tienen al 90 por ciento de sus estudiantes en la escuela y México es el tercero en esa cobertura, a pesar del avance que se ha tenido en estos 10 años.

Los hombres obtienen más altas, esto no lo había dicho pero ahora lo voy a decir, más altas calificaciones, los hombres obtienen puntuaciones más altas en matemáticas que las mujeres como por 30 puntos, mientras que las mujeres obtienen puntuaciones más altas en lectura que los hombres, como unos 26 o 28 puntos.

Esto es una constante no de todos los países, pero de la gran mayoría de los países en el mundo.

La secundaria, muestra avances mayores que la educación media superior y la educación pública también muestra avances mayores que la educación privada, pero tenemos que decir nuevamente que aunque estas brechas se han reducido, siguen existiendo grandes diferencias.

Los resultados de PISA y prácticamente ya concluyo con esto, son insuficientes para hacer una realidad el derecho que tienen todos los niños y jóvenes mexicanos a recibir una educación de calidad.

México sigue mostrando bajos niveles de cobertura escolar en estudiantes de 15 años y niveles muy pobres de aprovechamiento escolar en las tres asignaturas.

De persistir esta tendencia, pasarán décadas para que México cierre la brecha educativa con los países desarrollados, porque los países también se van moviendo, pero aunque no se movieran, solamente así, por ejemplo, PISA hizo un cálculo que faltarían 25 años para que

México en matemáticas alcanzara el promedio, suponiendo que los demás países no hicieran absolutamente nada y que nosotros siguiéramos avanzando.

Finalmente, yo diría y con esto cierro, que tres componentes esenciales para que México tenga un buen sistema educativo, tiene que ver con el mejoramiento de funcionamiento de las escuelas, de la profesión docente y por supuesto de los resultados de aprendizaje.

Muchas gracias.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Muchas gracias.

Antes de pasar a darles a ustedes la palabra, yo quisiera hacer algunas reflexiones a raíz de lo que nos ha dicho Eduardo, que por cierto, ustedes pueden ampliar la información en el documento que tienen en sus manos.

Lo primero que diría yo es que estos datos los tenemos que tomar como un indicador del aprovechamiento escolar de nuestros alumnos de 15 años, es una prueba, no es una medición integral de este aprovechamiento escolar; pero yo creo que es un indicador sumamente importante, está ya validado, está consolidado a nivel internacional y nos presenta esta posibilidad que nos permite compararnos con otros países similares y diferentes a nosotros y como tal es un ejercicio valioso.

Creo que los resultados cuestionan la realidad educativa del país y lo más importante de poder aplicar una prueba de esta naturaleza y participar en estos ejercicios internacionales, desde mi punto de vista, es que realmente podamos empezar a mejorar a partir de estos resultados y del reconocimiento de los problemas que tenemos.

Quisiera resaltar los hallazgos a riesgo de reiterar lo de que de alguna manera ya se dijo, pero una de las cosas que llama mucho la atención, es el hecho de que 30 por ciento de nuestro niños de 15 años están fuera de la escuela. Como ya dijo Eduardo, somos el tercer peor país de los 65 países participantes en esta prueba 2012, la tercera cobertura más baja de todos los países que participaron en PISA

sabiendo que en PISA participan países con economías bastante más débiles que la mexicana.

Hemos crecido, en el año 2003, que cuando estamos comparando con matemáticas, la cobertura era del 58 por ciento, ahora es del 70 por ciento y esto representa sí un incremento, pero un incremento que es apenas un poco más del 1 por ciento anual.

Es un incremento realmente sumamente pequeño y tenemos que llegar al 100 por ciento, porque ya decretamos obligatorio el nivel medio superior y los niños de 15 años están en su mayoría en el nivel medio superior. Ahora ya hablamos de una educación obligatoria hasta los 17 años.

Desde luego que la dificultad para tener una cobertura mayor en este nivel educativo, en primer lugar tiene que ver con un no ingreso a la secundaria a partir de la primera, o sea, se termina la primaria y no se ingresa a la secundaria, que sabemos que ahí hay un porcentaje como de alrededor del 12 por ciento de los alumnos.

Pero principalmente esto se debe a que tenemos una alta deserción en secundaria. Entonces, por esa razón no podemos tener una cobertura del 100 por ciento en el nivel medio superior, reconociendo que hay una parte importante de los niños de 15 años que todavía están en secundaria.

Esto nos habla de problemas que ya hemos identificado, de pertinencia de la educación media en general, tanto de la básica como de la media superior, lo que hace que una buena cantidad de alumnos, preocupante cantidad de alumnos, no le encuentre sentido y significado a seguir en la escuela y acabe desertando de la misma, sea en el nivel de la secundaria o en el nivel de la media superior.

También ya se dijo que tenemos un puntaje promedio de 413 puntos, y la distancia con la media de los países de la OCDE, que es de 494, es de dos años escolares exactamente así se miden, hay que decir que nuestros niños de 15 años que están en la secundaria, en promedio sería como si estuvieran en primero de secundaria.

Estamos muy lejos de la OCDE, y eso se reitera con cada una de las pruebas PISA que aplicamos desde el año 2000. Somos parecidos a nuestros pares, como ya se indicó aquí claramente, que eso tampoco no cambia, eso es igual que siempre.

Tenemos en el caso de matemáticas, el 55 por ciento de nuestros alumnos en los niveles bajos, es decir, alumnos que no alcanzan a tener las competencias necesarias para enfrentar las demandas de la vida actual.

Y eso creo que no tiene que preocupar, es más de la mitad, entonces tenemos un sistema educativo que no permite de los inscritos, sabiendo que hay 30 por ciento que ni siquiera están ahí, pero de los inscritos un 55 por ciento que no están logrando estos niveles básicos, solamente tenemos un 4 por ciento en los niveles altos.

Y luego aquí habría que considerar que en el caso de los países de la OCDE la mayor parte de los niños de 15 años están el equivalente al bachillerato nuestro; en el caso de México, el 26 por ciento de los niños de 15 años, todavía están en secundaria, entonces eso explica también un poco por qué estamos un poco más bajos, bastante más bajos que otros países de la OCDE y un poco más bajos que países como Chile.

Una cosa que definitivamente nos debe preocupar, creo yo, es la desigualdad interna, en algunos estados, como son Tabasco, Chiapas y Guerrero y probablemente dos de los que no están evaluados en este ejercicio de PISA, que son Michoacán y Oaxaca, el 70 por ciento de los alumnos están en los niveles bajos, es decir, prácticamente tres cuartas partes de nuestra población.

Y si bien, como ya nos mostraba Eduardo, esta desigualdad disminuye, disminuye poco, disminuye sumamente lentamente y sigue siendo una desigualdad muy pero muy alarmante desde mi punto de vista.

Muy interesante, me parece reflexionar sobre el hecho de que el avance, porque aumentamos en 2 puntos y fuimos el tercer país de mayor avance de todos los 65 que participaron, este avance se lo

debemos principalmente a la secundaria, eso creo que es importante reflexionar.

En el caso de media superior, hubo un avance de nueve puntos, que significa un punto por año. En el caso de la secundaria hubo un avance de 30 puntos.

Y también me parece interesante reflexionar en el hecho de que este avance se lo debemos fundamentalmente al sector público, a las escuelas públicas y mucho menos a las privadas, 34 por ciento son los puntos que avanzó el sector público y el 11 por ciento el privado.

Nosotros no hemos hecho el ejercicio, pero la OCDE sí lo hizo y ellos aseguran que si se mantiene constante el nivel socioeconómico de los estudiantes, de hecho no existen diferencias en los resultados entre las escuelas públicas y las privadas.

Esto nos lleva necesariamente a reflexionar acerca de la calidad de la educación privada porque atendiendo a muchachos de mayor nivel socioeconómico, tienen una diferencia muy pequeña y resulta ser un sector mucho menos dinámico.

El avance entre niños y niñas o entre muchachas y muchachos es prácticamente el mismo, los niños avanzan el 29 por ciento y las niñas avanzan 26 por ciento. Pero todavía se mantiene una diferencia de género importante de 14 puntos, y esta diferencia nos tiene que seguir preocupando.

En el caso de matemáticas, este es un fenómeno que no es únicamente de México, es un fenómeno mundial, los hombres, los varones salen siempre mejor en matemáticas que en las mujeres, pero eso parece que tiene que ver con ciertas concepciones de género que alejan a las mujeres de las matemáticas y por lo mismo de las ciencias y es algo que definitivamente nos tiene que preocupar.

Como decíamos, México es de los países que más avanzó y ya hacía Eduardo esta referencia, avanzamos a pesar de haber aumentado la cobertura de 58 a 70 por ciento, cuando uno aumenta una cobertura, uno espera que más bien eso se refleje en un no avance, pero aquí sucede exactamente lo contrario.

Fuera de Brasil, no hay otro país de América Latina que haya avanzado, no hay avances de otros países; a pesar de eso, el que hayamos avanzado no nos tiene que llevar a la complacencia porque todavía estamos, por lo que acabo de decir, en niveles sumamente bajos.

De todos modos, el avance nos genera preguntas, nos tendríamos que preguntar por qué avanzamos, por qué México avanza 28 puntos y hay países que están sumamente desarrollados que no solamente no avanzan, sino disminuyen.

Nos deberíamos preguntar qué hemos hecho de diferente que pueda explicar por qué hemos avanzado y la verdad es que no sabemos, no tenemos información sobre esto, tendríamos que hacer investigaciones más a fondo.

Podemos plantear algunas hipótesis, por ejemplo, entre 2003 y 2012, hubo una reforma en educación secundaria, la RES; esta reforma en la educación secundaria introdujo el mecanismo de tutorías, los muchachos de educación secundaria. Esto tendría que haberse notado en una menor deserción de la escuela secundaria y efectivamente es valioso el mecanismo, INEE tiene un ejercicio, una investigación sobre esto, no se nota tanto, entonces la hipótesis sigue estando cuestionada.

No obstante eso, parece muy importante el hecho de que mejoremos mucho más en secundaria que en bachillerato.

También hay que reflexionar sobre la diferencia del grado de avance entre los estados, como ya dijo Eduardo, algunos avanzaron muchísimo, el caso de Durango, por ejemplo, aunque no es el que más avanza, pero de estar por debajo de la media, pasa a estar por encima de la media, es el caso de Durango.

Y bueno, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz y Puebla tienen avances notables de 40 puntos o más.

Los que avanzan, obviamente, avanzan mucho más de los que disminuyen, disminuyen solamente dos estados, que son Colima y el

Distrito Federal, todos los demás avanzan, aunque sea un poco; pero los que avanza, avanzan mucho más de lo que disminuyen los que disminuyen y eso creo que también es una cosa importante por eso de alguna manera aumentamos en puntaje.

Y yo creo que todo esto nos lleva a pensar por dónde tendríamos que fortalecer las recomendaciones que el INEE ha venido haciendo a lo largo de todos los análisis de PISA que ha venido teniendo desde 2000 y 2003 sobre todo.

Yo creo que lo primero que tenemos que recomendar, es esta necesidad de aumentar la pertinencia de la educación media en términos generales, tanto de la media básica como de la media superior.

Tenemos que evitar la deserción en estos niveles porque es lo que nos impide tener una cobertura como la quisiéramos en el nivel de educación media superior y tendríamos que buscar apoyos de muy diversa naturaleza para poder lograr esto, pero también tenemos que trabajar con los docentes, fortalecer las tutorías, probablemente asegurarnos de que los docentes de la educación media, tanto la básica como la media superior, tengan conocimientos pedagógicos porque sabemos que esa es una dificultad de los maestros en estos niveles educativos.

Estamos avanzando, pero estamos avanzando inercialmente en cobertura, poco más de un punto al año, me parece que no lo podemos calificar de otra manera más que de inercial. Estamos avanzando muy poco en logro también, estamos avanzando en equidad pero estamos avanzando poco y parece ser que esto inercial es eso, es inercial y no nos satisface, no basta y que para romper esta inercia para darle mucho mayor celeridad al cambio, hay muchas cosas que tenemos que hacer.

Creo que tendríamos que preguntarnos qué cosa estamos haciendo bien en secundaria que parece permitir un salto un poco mayor, que en el caso de media superior, porque eso que estamos haciendo bien en secundaria, habría que fortalecerlo, habría que potenciarlo y a lo mejor habría que ver entonces si a lo mejor es la reforma la tutoría o algún otro factor, tendríamos que analizarlo bastante más a fondo.

También yo creo que es muy claro que este 4 por ciento que están en los niveles altos en todos ellos, el cuatro a seis, que son muchos niveles y ahí en todos esos niveles, nada más tenemos el 4 por ciento, si nos vamos al seis, tenemos menos de 1.

Tenemos que aumentar esos niveles altos porque evidentemente ahí están los cuadros que después se van a ir a la punta en los estudios universitarios, pero cuando menos es mi opinión, que sobre todo y más importante todavía es asegurar que todos logren el mínimo, que todos lleguen cuando menos a ese nivel dos y de ahí puedan seguir avanzando.

Esto, porque a mí me parece que eso es lo que va a permitir después aumentar los niveles altos y además asegurar equidad.

También, como ya lo dije, me parece que tenemos que atender las diferencias por género, estas diferencias disminuyen pero disminuyen muy poco, todavía están presentes y me parece que también aquí tendríamos que hacer algunas reflexiones acerca de cómo podemos empezar a disminuir estas diferencias.

Y por último, y lo pongo al último porque me parece que es lo más importante, cuando menos a mí es lo que más me preocupa, es necesario disminuir las diferencias entre las regiones, porque desde mi punto de vista estas diferencias entre los estados están reflejando otras diferencias que están al interior de los subsistemas educativos por tipos de escuelas, por nivel socioeconómico de los alumnos, que se está reflejando en los estados, pero que está escondiendo también otra serie de diferencias de naturaleza socioeconómica y cultural, que también preocupan y es necesario explorar más a fondo qué es lo que tendríamos que hacer para empezar a reducir estas brechas.

Y con esto termino, les agradezco mucho su atención, y pasaríamos entonces a las preguntas de parte ustedes.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** ¿Quieren que terminemos con estas preguntas que nos acaban de hacer llegar? Y luego platicamos.

Son unas cinco, seis preguntas, lo hacemos muy rápido para que las personas puedan platicar también o hacer las preguntas en voz alta.

Le voy a pasar a María Antonieta Díaz, que es la encargada de PISA, que haga unas aclaraciones de las preguntas que nos hacen.

**Lic. María Antonieta Díaz Guetiérrez:** Sí, aprovechando el micrófono quiero decirles que a la salida o ya les estarán entregando en reporte de resultados que se elaboró en el INEE, que es el reporte de resultados nacional, ya está, se los van a entregar y estará también en el portal del Instituto, junto con el resumen ejecutivo que también podrán encontrar.

También podrán encontrar estos dos materiales de divulgación que es para saber más acerca de del PISA, que se basa en las preguntas típicas y clásicas que nos hacen los profesores, están aquí respondidas, y un material de cómo interpretar los resultados de PISA, no solamente los de PISA, también se pueden generalizar para otro tipo de estudios.

Yo tengo aquí tres preguntas, una de ellas dice: ¿Qué ocurrió con la muestra de Sonora? Yo supongo que también de los otros dos estados que no estuvieron incluidos en los resultados.

No se incluyeron y lo mencionó Eduardo, porque no alcanzaron las tasa de participación las escuelas secundarias, eso fue lo que pasó, no alcanzaron, no se pudo, entonces si presentamos los resultados, estaba sesgado a escuelas de educación media superior, por eso no se incluyeron.

También preguntan si es significativa la caída de Finlandia.

Sí, muy a nuestro pesar sí, es uno de los países que había sido puntero, no lo es, al menos en este comparativo 2003-2012 y Finlandia ya está pensando y repensando qué es lo que va hacer para el futuro.

La siguiente pregunta es: ¿Podrían comentar los niveles cuatro, cinco y seis en términos de escuelas, nivel educativo y género?

No tenemos ese desagregado porque no da para tener en esos niveles esta clasificación, este desagregado; pero si ustedes pueden entrar a la base de datos cuando esté disponible en el Instituto, que será para febrero, quizá ustedes podrían hacer algunos arreglos, en fin; pero en el reporte no está.

La última que yo tengo es: ¿Es comparable la media de matemáticas entre 2009 y 2012, aunque en 2009 no se haya hecho matemáticas a profundidad, sí o no?

Eduardo lo mencionó, diciendo que los años en donde se evalúa a mayor profundidad es más sólida ese comparativo; en ese caso de matemáticas fue 2003-201, como lo fue 2000-2009.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Gracias.

Voy a contestar tres preguntas y luego Sylvia y luego vamos a las preguntas abiertas, Toño.

Dice: ¿Se asocia el incremento de resultados educativos a la práctica de ENLACE pensando en que se han habituado los niños a las pruebas y a este enfoque de evaluación?

Yo digo que sí, que en gran medida esto está muy bien estudiado, en Estados Unidos, al menos, se ve que cuando introducen pruebas nuevas en un país o en un estado, hay algo que le llaman inflación de resultados educativos.

¿Por qué?

Porque no se les hacía importante responder, porque no sabía responder a la opción múltiples, por muchas razones. Cuando todo un estado y una sociedad le pone atención o lo hace la misma escuela, los padres de familia y además aprenden a responder preguntas que no necesariamente quiere decir que saben más, pero hay un aprendizaje de la forma de responder.

Entonces parte de esos resultados pudieran deberse a eso; sin embargo, no es el caso en ciencias o en español con ese grado y habría que preguntarse por qué.

El otro dice: ¿Para qué sirven las pruebas EXCALE y si utiliza los mismos parámetros que PISA?, en el sentido de que es la misma escala del 200 al 800, que con una media, con los niveles de logro y qué aporta una y qué aporta la otra.

EXCALE lo que aporta es evaluar con mucha precisión qué saben los estudiantes del currículo, es una prueba totalmente alineada al currículo. Y evalúa lo más ampliamente posible el currículo.

PISA evalúa algo que ellos llaman competencias para la vida, que tiene que ver por supuesto con la escuela, pero que son más de habilidades de razonamiento, más de habilidades de uso de la información en una sociedad.

Sí hay una diferencia importante, adelanto un poco que ahora estamos haciendo un estudio para ver cómo enlazar, no equivalentes pero a qué equivale un grado o una puntuación en PISA a una puntuación en EXCALE y les van a dar un poco más de información.

Y luego el otro es si es conveniente establecer metas nacionales con base en PISA, es decir que si sacamos 414 puntos en cinco años saquemos 450, así lo entiendo.

Digamos, si esta es una respuesta muy personal, yo lo que he visto en todas las metas que han utilizado los gobiernos, siempre han fracasado, es muy difícil mover las puntuaciones y más ponerlas como meta, se pueden poner, pero usualmente si ustedes ven en las metas que se establecieron en el sexenio pasado, las que también estableció Reagan, Bush, nunca llegaron ni cercanas a lo que ellos se habían propuesto.

Entonces, es un referente, no creo que sea muy apropiado, pero yo creo que puede haber diferencias de opiniones al respecto.

Te paso a Sylvia.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Muchas gracias.

También muy rápidamente, la pregunta es cómo revertir la tendencia esa que indica que tardaremos 25 años en alcanzar a los países de la OCDE.

A mí me parece que también esta es otra meta de estas parecidas, esta de alcanzar a los países de la OCDE, porque es como suponer que hay un solo camino al desarrollo, cuando yo creo que hay múltiples caminos al desarrollo y tendríamos que podernos poner nuestras propias metas, pero desde luego que nos preocupa el poder avanzar nosotros mismos, respecto de nosotros mismos.

Ya mencioné algunas, yo creo que es necesario, yo creo que la pregunta llegó antes de que yo terminara de hablar, porque las que yo puedo mencionar, ya las mencioné; y yo creo que es necesario revisar cómo estamos distribuyendo los recursos entre estados, entre niveles socioeconómicos, entre modalidades educativas, telesecundarias, secundarias generales y diferentes modalidades de EMS, creo que tenemos que “pedagogizar” mucho más a nuestros maestros.

Creo que es necesario fortalecer la formación de los docentes en todos los sentidos y de manera muy importante curricularmente, creo que tenemos que preocuparnos por la pertinencia del currículo, el significado, les podemos dar a los muchachos diversos, como lo son de lo que están aprendiendo en nuestro país.

Creo que también tenemos que profundizar en las medidas que se pueden tomar, porque me parece que hay muchas más de las que yo estoy mencionando que muchas de ellas ya están recogidas en la investigación nacional que se ha hecho y que se recogió ahora en los estados del conocimiento del COMIE, y entonces una tarea nuestra es precisamente ver qué nos dice la investigación educativa al respecto.

Y otra fuente importante de información es la internacional, la mundial, lo que nos indica el estado del conocimiento a nivel mundial, que es posible hacer.

Se me pregunta que ¿cuál es el plan de evaluación en los siguientes años para mejorar estos resultados?

Y aquí yo lo que respondo es sí es importante evaluar para conocer cuáles son estos resultados y cuáles son las diferencias que tenemos en estos resultados, es necesario hacer investigación educativa para profundizar en las causas de esas diferencias y poder atenderlas.

Pero la evaluación no va a mejorar los resultados, lo que va a mejorar los resultados es una política educativa, un conjunto de políticas educativas que efectivamente transformen la práctica educativa y los recursos con los que se trabaja en esa práctica para que los resultados cambien.

Lo que necesitamos es armonizar, por un lado que se evalúa y se evidencia, y por otro lado la política educativa que actúa sobre este fenómeno.

Y por último, una pregunta muy importante que hace Rodolfo Ramírez, de si puede afirmarse que PISA mide avances o estados de la educación media superior porque lo que dice es que los muchachos en educación media superior cuando son evaluados por PISA, apenas llevan un semestre ahí.

Entonces qué tanto podemos decir que PISA está evaluando la educación media superior. Y si no será que más bien estos datos están reflejando, los de educación media superior, saben más o responden mejor en PISA, que los de secundaria, está reflejando una selectividad del nivel medio superior y me parece una hipótesis muy importante que habría que explorar.

Los datos de absorción, digamos, de la secundaria a la media superior, nos indicarían que no hay mucha selectividad posible todavía en ese primer semestre, porque la enorme mayoría de los que egresan de secundaria sí ingresan a la media superior.

No obstante, también una deserción en secundaria, entonces sí habría que ver si esos alumnos no desertaron en ese tercer año de secundaria, me parece muy importante explorarla más a fondo.

Había preguntas abiertas.

Sí, Antonio.

**Mtro. Antonio Gago Huguet:** Gracias, espero no haber alterado el orden al haber levantado la mano de inmediato, pero no me enteré que había que hacer las preguntas por escrito.

Y en realidad más que preguntas, tengo un comentario y un agradecimiento, ante todo agradecer la invitación, felicitar a Eduardo por la muy clara presentación de una síntesis que no es fácil de hacer y a Sylvia por la interpretación que ha hecho de todos estos datos en tan poco tiempo, creo que se fue a lo sustantivo.

Mi canción de siempre, cada vez que me entero de resultados de cualquier evaluación, es una que ya he dicho muchas veces: Lo más importante es lo que hacemos después de evaluar y creo que nos queda muy claro dados estos resultados, pequeños avances, pero todavía insuficientes, nos queda mucho por hacer.

Y a propósito de esta diferencia entre la base en la educación secundaria y la media superior, es tres a uno la diferencia en cuanto a punto, como hipótesis porque no queda más que eso, tal vez se deba a la diferencia también de los enfoques curriculares.

En el caso de la secundaria es un currículo único, casi único; es un plan de estudios establecido formalmente por la Secretaría de Educación Pública. En el caso de la media la diversidad de currículos de enfoques, de modalidades, es mucho más amplia.

Tal vez habría que indagar en torno a eso, si alguna influencia hay entre una diversidad y un plan de estudios casi único. No estoy abogando porque hagamos plan de estudios único para la media, eso sería absolutamente improcedente.

Hay muchas circunstancias; pero algo se ha avanzado en marco curricular común en la media superior, tiende a por lo menos establecer ese marco común entre el bachillerato general, el bachillerato tecnológico y la estricta formación profesional que entra

dentro de la media superior también. Eso era en torno a estas cuestiones.

Un último comentario a raíz de una de las preguntas, algo que nos decía Eduardo, un examen generalmente los exámenes en los países aquí en México, el EXCALE, nos decías, está hecho con base a currículo, cosa que no hace PISA.

Y hablabas de que en el caso de PISA es cómo aplicar el conocimiento, cómo razonar, etcétera.

Yo me pregunto si esos no son problemas de currículo, podríamos hacer exámenes alineados a currículo o no, pero algo debe haber en estos países muy destacados que sus estudiantes aunque el examen no esté basado en currículo, en sus planteles escolares seguramente sus currículos sí desarrollan esas competencias.

No concibo un examen que no tome en cuenta el currículo, quizá lo que haya que revisar son los currícula.

Gracias.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Cometo un poco, Antonio. 100 por ciento de acuerdo, al menos con esto, con lo que dijiste, pero en especial con esto en términos de, efectivamente, cuando uno analiza el currículo, no quiere decir que uno evalúa puras cosas memorísticas del currículo; el currículo mexicano cuando uno lo revisa a profundidad, tiene cosas buenísimas, aplicación del conocimiento, solución de problemas que no se ven en el salón de clases, pensamiento crítico y muchos elementos, comprensión de lectura en donde no se infiere o que se tenga que inferir y no.

Sin embargo, el EXCALE te da un retrato del mapa curricular de cada una de las materias y te puede decir exactamente qué se aprende y qué no se aprende.

En cambio, PISA te da más generalidades y te puede decir con qué grado de razonamiento pueden trabajar los estudiantes para resolver problemas no vistos prácticamente en la escuela. Y yo creo que son complementarios, son muy complementarios.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Y sí quisiera nada más comentar que a mí sí me parece que es un problema tanto de currículo como de formación docente y de práctica docente en donde el asunto de enseñar a pensar todavía no lo manejamos demasiado en nuestras aulas, desgraciadamente.

Entonces yo creo que sí, ahí hay como también otro terreno muy importante sobre el cual abonar.

**Dra. Margarita Zorrilla Fierro:** Yo quisiera también hacer un comentario, y me gustaría enfatizar los cambios entre 2003 y 2012, al interior de los estados en México.

Particularmente, el caso de Veracruz, que es bastante notable, tanto en lectura como en matemáticas, y se conoce, se sabe que entre 2003 y 2009 hubo una administración gubernamental que implementó, programó una serie de acciones y programas educativos muy importantes que llegaron ahora sí que a lo largo y ancho del estado de Veracruz.

Creo que sabemos poco también de por qué mejoran unos estados en esas magnitudes y otros no; y esto lo quisiera relacionar con la pregunta de si se vale o no se vale proponernos metas en función de resultados de PISA. Depende cada país cómo entienda PISA, cómo lo ubique en su propio sistema educativo y demás.

Pero por ejemplo, Corea, se planteó elevar la proporción de estudiantes en los niveles altos, porque efectivamente, si tú quieres tener una media más alta, la única manera y es una razón aritmética, es subir a los niveles altos.

Un comentario que hice hace tres años y que lo voy a volver a hacer, en el caso de Aguascalientes y del Distrito Federal, en esto no se puede ver, están subiendo a estudiantes de los niveles bajos a los medios, pero prácticamente en los niveles altos, o se mantienen o vienen en descenso y próximamente se va a observar de manera más dramática esa afectación, por ejemplo, en el caso de estas entidades.

Podríamos analizar entidad por entidad como para saber a qué se deben esos cambios y a veces la política macro, digamos, la política gubernamental, sí tiene impacto y en otras veces a lo mejor nada más son fuegos artificiales.

Nada más quisiera enfatizar eso y yo creo que sí se valdría usar esto para proponernos metas, pero hay que meterse como más a las entrañas de PISA para saber no nada más qué evalúan el nivel uno y el dos, sino qué se evalúa en los niveles superiores para ver los contrastes y por qué no estamos en esos niveles de desarrollo cognitivo.

Si no, vamos a seguir presentando PISA cada tres años y más o menos la imagen será similar.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Bernardo.

**Lic. Bernardo Naranjo:** Muchas gracias.

Yo quisiera aprovechar primero la oportunidad que nos daba la maestra Schmelkes, y aprovechar la oportunidad que tenemos de que tanto las autoridades como el INEE, como la SEP, entran a una nueva administración con una visión más fresca y en la misma línea del maestro Gago, a mí me preocupa mucho el uso de resultados.

Yo creo que si hubiera una tabla de ver qué países aprovechan más los resultados de PISA, también en eso estaríamos en la colita, somos muy anecdóticos.

Entonces yo me propondría tres puntitos aquí muy concretos a su consideración: Uno. Sabemos que entre 2003 y 2009 avanzamos de manera sustancial en matemáticas, algo hicimos muy bien en esos seis años y dejamos de hacerlo de manera que se estancó hacia 2012.

Sin embargo, en lectura y en ciencias estamos esencialmente en el mismo lugar estancados desde 2000.

Las mismas escuelas lo hicieron bien en matemáticas y no lo hicieron bien en lectura, no avanzaron; entonces hay algún estudio que nos

permita identificar qué hicimos bien en una cosa que no hicimos bien en la otra.

Yo creo que eso es esencial para entender un poco cómo estamos funcionando como sistema educativo.

A lo mejor la gente lo sabe y yo no he visto algún estudio concreto que nos lleve a identificar esto, de manera que son nuestros ejemplos que podemos replicar, no tenemos que ir a otros países, aquí ya conocimos, ya hicimos lo correcto.

Puntos dos. A nivel estatal, creo que es todavía más anecdótico el asunto, creo que no les hemos podido transmitir la manera en que esto se puede traducir, entonces estamos generando una gran muestra nacional que nos permite la representatividad estatal y no estamos logrando que ahí se genera algo, más allá, yo como consultor les platico, muchos estados nos piden alguien que los enseñe a ser reactivos tipo PISA y ese es el gran impacto.

Pero no hay nada más allá de una revisión curricular o formación de docentes o identificación de escuelas con problemas, hasta ahí nos quedamos.

Y el punto número tres es: Yo entiendo que PISA no nos da para ser un análisis por escuela entiendo todo los temas matriciales, entiendo todas las limitaciones que ello conlleva. Pero ya un poco por el lado liberal hicimos un análisis en el despacho para identificar cuántas escuelas mexicanas habían estado por encima de la media de PISA.

De las mil 551, lo estuvieron en 2009, eso quiere decir que el 3 por ciento de nuestras escuelas podemos decir que son de clase mundial, si queremos ponerle una etiqueta bonita, porque están por encima de la media de la OCDE.

De esas 51, 26 son públicas, pero no sabemos cuáles son, no podemos ir a esas escuelas a decirles: ¿Qué estás haciendo, qué estás haciendo tan, tan bien?

Y entonces los que atacan a la educación pública, lo hacen con mucha liberalidad y a veces sin sustento y nosotros nos ponemos

exageradamente rigurosos para identificar y reconocer a quienes sí lo están haciendo bien.

Creo que son tres cosas en las que yo creo que podríamos aprovechar todos esto para generar algo más de lo que hemos logrado generar, creo yo que ha sido muy insuficiente lo que hemos generado en los últimos años a partir de que PISA se estableció.

Gracias.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Excelente, Bernardo, y por qué no empiezas, adelante.

Me parece muy importante que sí efectivamente, sepamos aprovechar estos datos para mejorar, para eso sirve, no nada más para presentarlos una vez cada tres años.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Yo nada más quería contestar ahí, el uso de los resultados educativos es una deficiencia de muchos países y de países del primer mundo, o sea que les dan los resultados, los resultados lo agarran, los muestran, hay una gran alaraca mediática y los meten en un cajón y se olvidan hasta la próxima ocasión.

Por supuesto que hay países que los utilizan, que los analizan y que hacen el uso que realmente es adecuado, es una batalla que hay que dar porque no solamente evaluado se resuelven las cosas, si la evaluación es para que se haga algo, como decía Antonio y si no se hace algo, simplemente es un retrato, una fotografía que estamos tomando a cada rato.

Pero efectivamente, hay que hacer algo y hay que hacer algo inteligente para que se utilice racionalmente esto, pero no es su exclusivo, vamos a decirle, de nuestro país, no es un mal de muchos tampoco. Conozco, por ejemplo, el caso de Alemania en el año 2000, que para ellos sí buen un shock cultural e hicieron cosas y mejoraron, no tanto como quisieran, pero mejoraron. Corea, pero Corea fue mucho más.

**Intervención:** Muchas gracias; gracias, sobre todo por la presentación.

Yo quisiera nada más como comentario en este sentido de la línea, un poco sumándome a lo que se está diciendo aquí en la sala, y reitero también lo que Sylvia dice sobre la importancia de la formación de los docentes.

Yo quisiera recuperar un libro que publicó Martínez Rizo cuando él estaba al frente del INEE, el de PISA para maestros. Creo que fue un excelente trabajo, muy atinado que dejó de circular, sabemos que está en línea, pero se le dejó de dar difusión más ampliamente y yo creo que debería haber una segunda versión, no sólo PISA para maestros, con los reactivos más actualizados, sino también PISA para diseñadores curriculares.

Porque me fue un mal comentario el colega, creo que la base del currículo es donde está mucho lo que pasa en la escuela, los maestros no siguen tanto el currículo, pero siguen el libro de texto y el libro de texto está con base en el currículo.

Entonces, si modificamos muchos de los elementos en el diseño curricular, iremos indirectamente modificando las prácticas educativas.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Estaría totalmente de acuerdo con que si nosotros modificamos en algo el currículo, se modifica también en algo los resultados educativos.

Pero lo que yo puedo ver de las reformas, de las grandes reformar curriculares es que se quedan fuera del salón de clases. Pongo un ejemplo: Si tú le preguntas a los profesores si creen, porque esto es como de fe, en el constructivismo, el 99.99 te va decir sí y se hincan y se persignan.

Si les preguntan después cómo hacen y cómo dan sus clases, las dan de la misma manera, pero nada más haces otra pregunta: Y cómo te dieron las clases del constructivismo a ti. De la manera tradicional.

Entonces, lo que quiero decir es que no estoy en defensa del currículo, pero sí lo conozco muy bien y sí sé que solicita actividades o

habilidades como la escritura como expresión escrita y la expresión escrita cerca de 70 por ciento de los estudiantes mexicanos no tienen los elementos básicos para escribir con las mínimas reglas funcionales sino gramaticales de la escritura.

Yo lo que quiero decir es que no solamente está en el currículo, sino la implementación que la reforma a la que fuera, trascienda a la escuela primero, y luego al salón de clases y ahí podríamos lograr cambios.

Esa es mi opinión.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Adelante Alma.

**C. Alma:** Muchas gracias.

Yo tengo una duda. Sabemos que cuando se crea PISA en la OCDE, una de las mayores reticencias fueron los costos y de hecho tuvieron que mencionar y presentar un presupuesto mucho más bajo que después se disparó porque sabemos lo que implica una prueba como esta.

Yo quisiera saber en aras de todos estos temas de la transparencia, si ustedes han hecho algún estudio comparado de ¿cuál es el costo de PISA frente a las otras pruebas estandarizadas que ya tuvimos ENLACE, por supuesto, EXCALE, y si existe algo al respecto. A mí me parece que sí sería como interesante conocer los costos, en tanto que México es miembro de la OCDE, por supuesto, el costo es distinto que en países que no son miembros.

**Lic. María Antonieta Díaz Gutiérrez:** Cada año los países tienen que pagar una cuota por participar en PISA; pero también tienen que pagar cuotas adicionales por participar en ciertas cosas, por ejemplo, México participó en este ciclo 2012 en el cuestionario de familias. Eses un costo adicional que tiene que pagar el país.

Si participas en otra opción que abre PISA y que es optativa, se paga adicionalmente. Si hay un estudio comparativo de otros países, no lo sé, pero esos son los costos, al menos los fijos que tienen que pagar los países miembros o no, los no miembros es otro costo diferente. En los miembros, en el caso de México es una cuota anual.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Pero yo creo que sí sería muy interesante hacer ese ejercicio comparativo y publicarlo, creo que sí sería sumamente importante.

El hecho de que México haga una muestra por estados, a México le implica un costo mucho más alto que a muchos países que no lo hacen porque no lo tienen que hacer porque son pequeños o porque no quieren hacerlo.

Entonces sí yo creo que esos costos lo que implica hacer una muestra por estados, hacerla nada más a nivel nacional que es lo que implica meternos en PISA 12 o meter un cuestionario y cómo compara eso con otros ejercicios de evaluación internos que tenemos o incluso con otras pruebas internacionales en las que México participa. Yo creo que sí habría que hacerlo y lo asumimos.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Voy a agregar un elemento que le preguntaba a Tony. Yo he trabajado en los comités, en algunos comités de PISA, y lo que sé es que ellos prácticamente no escatiman recursos porque los tienen para contratar a los mejores especialistas el mundo o a las mejores agencias del mundo -que son muy pocas, por cierto- para elaborar el mejor examen.

Esos, de veras, queda uno muy impresionado porque son las personas que uno lee en la literatura, los grandes estadistas que inventan, alguien que conoce ahí está escribiendo alguna cosa.

Pero como son 65 países, se distribuye este gasto entre 65 países y entonces esa distribución resulta que no es tan onerosa para un país como pudiera ser a lo mejor una prueba que uno y no tengo el comparativo, habría que hacerlo lo que nos cuesta a nosotros hacer una prueba en un país como EXCALE, por decirlo, ENLACE sabemos que cuesta bastante mucho dinero, pero es para un solo país y estás hablando de en el caso de EXCALE, de una muestra, en el caso de ENLACE de un censo y eso hay cambios muy importantes en ello.

Pero uno de estos es la distribución entre 65 países de los costos. Eso hay que tomarlo en cuenta.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Sofía Leticia, por favor.

**C. Sofía Leticia:** Es más bien una reflexión. Cuando se analizan los datos de ENLACE a nivel nacional y obviamente por entidad federativa, vemos un avance constante, sobre todo en primaria, no en secundaria que en donde vemos el gran desafío de la secundaria.

Entonces mi reflexión es que no estaremos viendo los avances de primaria al comparar 2003. 2012 y en educación media superior nuestros desafíos de la secundaria. Esa es un poco la reflexión si estamos midiendo las capacidades de los jóvenes de 15 años.

Y la otra reflexión que obviamente me llevo como responsable de las escuelas en el Distrito Federal, es qué nos está pasando cuando nosotros vemos avance en primaria, no necesariamente en secundaria, pero no para ver un retroceso como el que vemos en matemáticas, aunque sí vemos un avance en los datos que ustedes mostraron en el D.F. en español. Sin embargo, no drástico como nos gustaría verlo significativo.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Doctor Álvarez Manilla, adelante doctor Álvarez Manilla.

**Dr. José Manuel Álvarez Manilla:** Yo creo que una pregunta que quedó flotando creo Sylvia, trataba de aclarar cuáles son los factores que influyen en el avance o retroceso y creo que valdría la pena destacar que estos instrumentos como PISA están fundamentalmente centrados en la parte cognitiva.

Viene una corriente casi, casi subterránea que está ligada a los factores no cognitivos que colaboran en el desarrollo del aprendizaje, que son, utilizando una figura retórica, los tutores como la vara que guía el desarrollo de una planta, el área paracognitiva soporta el desarrollo de lo cognitivo.

Creo que en tanto no se comience a explorar lo que se llaman las habilidades suaves, a diferencias de las habilidades duras, que son las cognitivas, estaremos contemplando una explicación incompleta y tratar de entender con un solo elemento y la carencia de otros que

serían los factores paracognitivos que tienen un peso en el desarrollo de lo cognitivo.

Gracias.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Simplemente decir que estoy enteramente de acuerdo. Los resultados de los estudios de factores asociados al aprendizaje muestran muy claramente que una variable fundamental es el clima escolar y éste tiene que ver con lo socioafectivo que es justamente lo que soporta la posibilidad de aprender.

Pero también decirles que la OCDE ya está empezando a incursionar en el desarrollo de medidas para estas habilidades suaves o estos factores no cognitivos. No sabemos por dónde va el asunto, pero ya hay una inquietud al respecto porque se reconoce que esto es así y yo creo que será muy importante que México también le vaya pensando a ese asunto.

**Lic. María Antonieta Díaz Gutiérrez:** Sí, ahí Sylvia, si me permites, ya hay en PISA elementos que miden actitudes en los cuestionarios dirigidos al estudiante, se miden actitudes, en el caso de matemáticas, por ejemplo, se midió la motivación, la ansiedad; no el caso de lectura.

En cada una de las aplicaciones en los cuestionarios, se dan estas mediciones. En nuestro reporte no está incluido, pero son elementos o análisis que seguramente en los años siguientes vamos a tener la posibilidad de tener disponibles para ustedes.

Pero en el reporte internacional, ahí está, hay un volumen especial para toda esta parte actitudinal en PISA.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Adelante, por favor.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Sí. Siguiendo la propuesta de Toño Gago en el sentido y después de PISA. Creo que corresponde observar el lugar que se da y si tienen un lugar centrar la mejora de los aprendizajes en la políticas.

Esto es, si tenemos como propósito principal mejorar estos aprendizajes con enfoque de competencias, cómo es que ese propósito principal se coloca como prioridad y cuáles son las formas de intervención que se proponen para lograrlo.

Por último, está claro que las mejoras en educación requieren consistencia, quiere decir coherencia y continuidad, digamos que los relámpagos en la noche no nos ayudan mucho que digamos, entonces creo que la observación de los estudiosos, de los expertos para coadyuvar a la identificación clara de prioridades en el sentido de que las intervenciones contribuyan a la mejora de los aprendizajes, siempre es bienvenida.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Yo no sé si deba de responder esto, pero ahora con la creación del INEE autónomo, una de las cosas nuevas que suceden es que el INEE puede, o más bien debe, emitir directrices que emanan de los resultados de las evaluaciones y lo nuevo es que esas directrices tienen que ser públicas y tienen que ser respondidas públicamente por las autoridades educativas.

Entonces uno esperaría que esa sea la vía para que efectivamente las evaluaciones tengan una repercusión en políticas orientadas a mejorar el aprendizaje, que este es el propósito fundamental.

Entonces ustedes nos juzgarán después de un rato si eso efectivamente camina por ahí.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Yo quisiera responder a dos preguntas y relacionarlas en términos. Se hace la pregunta: ¿Y por qué el avance en primaria y por qué no en secundaria?

O en este caso de PISA, por qué en secundaria y no en bachillerato. ENLACE muestra unos avances, PISA muestra otros.

Y yo diría que no es conocida la mera verdad, del todo, no está del todo claro, por qué nosotros tenemos ciertos avances y por qué digamos, Finlandia tiene unos retrocesos.

Ya la pregunta es que hemos hecho tan bien las cosas para mejorar tanto como, y tan mal Finlandia como para retroceder el mismo trecho.

Lo que podría decir es que digamos que las evaluaciones internacionales, a mi manera de ver, están en pañales aunque ya tenían 50, 60 años trabajando ellos.

Pero existen diferencias en los resultados que no somos capaces de contestar por qué y el porqué es una respuesta o es una pregunta causal y quiere decir si hicimos esto pero las pruebas internacionales no están diseñadas para responder causalmente. No explican las causas de por qué se dan los cambios, te las ponen y te dicen: La fotografía está ahí, tú búscale en tu contexto a qué se puedan deber.

Tenemos mucho que aprender para hacer análisis causales de los resultados de aprendizaje que no tenemos, o al menos que yo conozco que en el mundo quisieran tener esas herramientas para poderlas utilizar en cada uno de los países porque estarían muy bien posicionados si pudieran atenderlas. Esa es una cosa.

Y lo otro, ya lo respondió Sylvia.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Si no hubiera más preguntas, yo le preguntaría a los subsecretarios si quisieran hacer algún comentario final. Alba.

**Mtra. Alba Martínez Olivé:** Dado que he sido conminada a decir algo, digo algo. Sí acepté la provocación vil y vulgarmente, así son mis colegas.

Yo solamente quiero señalar que me parece que estos resultados eran finalmente resultados que esperábamos, creo que no hay lugar a sorpresas, creo que lo que sí tenemos que hacer es justamente hacer lo que sigue y que aquí se ha señalado con mucha claridad.

Y yo quisiera señalar que uno de los temas de trabajo fuertes es el tema de buscar que las escuelas tengan una vida digna de llamarse una vida escolar.

Creo que una parte de la explicación que no está en ninguna parte, es que mientras nuestras escuelas tengan maestros que llegan o no llegan, maestros que pueden salir temprano o que pueden

desaparecer 10 días, mientras tengamos una vida escolar donde el aprendizaje no es lo que cohesiona la vida del plantel, mientras el aprendizaje no es lo valorado, será muy difícil avanzar.

Creo que justamente lo que estamos haciendo hoy desde la Secretaría, que es impulsar, no sin dificultades, debo decirlo, la normalidad mínima escolar es un piso indispensable y necesario para poder tener otro tipo de resultado.

Creo que tenemos que avanzar con mucha claridad en un tema que no sólo les preocupa a los maestros, sino que es un tema real de obstáculo para una vida escolar centrada en el aprendizaje, que es eso que los profesores llaman la carga administrativa.

La carga administrativa es un vario pinto mosaico de cualquier cantidad de cosas, pero lo cierto es que es un peso cotidiano que lo mismo sirve como pretexto, que como realidad para explicar la no concentración de los profesores en la tarea educativa.

Creo que tenemos que avanzar muy en serio en la constitución de esa base de la pirámide.

En México, y esto lo he dicho muchas veces, no hemos sido omisos en materia educativa, si alguien dice que hemos sido descuidados, omisos, miente, no es así. Nuestro país ha tenido una actividad educativa enorme.

Pero también es cierto que nos preocupamos por construir la pirámide y nunca construimos la base y la base es justo esa regularidad de la vida cotidiana, es ese ir a la escuela para enseñar, es ir a la escuela para aprender.

Y creo que hoy siento enunciar, desde luego, a una tarea de depuración curricular que me parece indispensable, sí tenemos que hacer por lo menos en un primer tiempo, un esfuerzo muy grande por construir esa base de normalidad mínima.

Creo que en ese esfuerzo de construcción de una base de normalidad mínima, podemos ir construyendo avances interesantes que se reflejen en aprendizajes.

Y quiero decir también que tenemos que ver qué pasó en esos estados que han avanzado, lo comentábamos aquí con el Subsecretario Tuirán, ¿qué pasó en Tlaxcala?, ¿qué pasó en Durango?

Son saltos muy impresionantes y tenemos que ir a ver qué fue lo que pasó, porque seguramente ahí vamos a encontrar también respuestas.

Ahora le paso al doctor Tuirán el micrófono.

**Dr. Rodolfo Tuirán Gutiérrez:** Ya me está provocando.

Yo sólo voy a hacer un comentario muy breve, no hay mayor ciencia en los resultados de PISA, todos sabemos con la evidencia que tenemos al alcance, que el aprendizaje en México es insuficiente, desigual e inadecuado. Y los resultados de PISA 2012 no hacen más que corroborar lo que ya sabíamos.

Creo que las preguntas como las que formula Alba, son muy relevantes, necesitamos profundizar en aquellas prácticas exitosas, conocer en qué descansaron esas prácticas exitosas y al mismo tiempo profundizar mucho más en los contenidos de la prueba porque parte del secreto para conocer por qué obtenemos esos resultados, está ahí y hay que descifrar adecuadamente eso.

Yo sólo quiero señalar que buena parte de estos resultados en realidad no dicen, y ahí me distancio un poco de la interpretación de Backhoff y de Sylvia, no dicen mucho acerca de la educación media superior, en realidad lo que dicen es la experiencia de unos cuantos meses en la educación media superior y difícilmente se puede hablar de la media superior a partir de los resultados de PISA.

Creo que más bien hay que verlos desde la perspectiva de la trayectoria educativa en la educación básica y en todo caso habrá que ver con más cuidado qué enseñanzas y lecciones se desprenden a partir de la prueba PISA en la primera etapa de los jóvenes, después de una larga experiencia en la educación básica que se desprende como experiencia en unos cuantos meses en la educación media superior.

Pero sin duda, lo más relevante, creo yo, es que estos resultados, más que proveernos respuestas inmediatas, lo que deben de formular son preguntas que nos lleven a profundizar adecuadamente para no caer en este juego inmediatista de obtener respuestas como la que nos entregan los medios en el corto plazo, independientemente de que los resultados -como ya lo señalé- siguen siendo preocupantes.

Aceptada la provocación.

**Lic. María Antonieta Díaz Gutiérrez:** Sí, tiene toda la razón, doctor Tuirán, lo que se ve aquí no es lo que ha aportado la educación media superior, es el capital que traen los estudiantes de secundaria, sin duda.

¿Pero qué cree?

Que PISA 2012 se aplicó en estudiantes de grado 12, aprovechamos la prueba para aplicarlo en grado 12, esos resultados obviamente no están reportados acá, serán motivo de un reporte especial para el próximo año.

**Dr. Eduardo Backhoff Escudero:** Va a ser otra provocación, Rodolfo.

**Mtra. Sylvia Schmelkes del Valle:** Enrique del Val, ¿quisieras hacer algún comentario?

Pues si ya no hubiera ninguna otra cosa, yo les agradezco nuevamente muchísimo su presencia y acá afuera habrá un cafecito que nos podamos tomar juntos.

Muchas gracias.

-o0o-