



LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA EN MÉXICO

INFORME 2016

19 de Abril de 2016

INEE
Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación
México

ÍNDICE GENERAL

Introducción

- 1-** Indicadores acerca de la garantía del derecho a una educación obligatoria de calidad.
- 2-** Condiciones escolares para la enseñanza y el aprendizaje en la educación primaria.
- 3-** Resultados de procesos de evaluación de docentes y directivos de educación obligatoria, 2015.
- 4-** El currículo nacional.
- 5-** El aprendizaje de los estudiantes.
- 6-** La evaluación de la política educativa dirigida a los niños, niñas y adolescentes de familias de jornaleros agrícolas migrantes.
- 7-** Gasto federal educativo en México en la perspectiva de equidad.

Reflexiones finales



Introducción



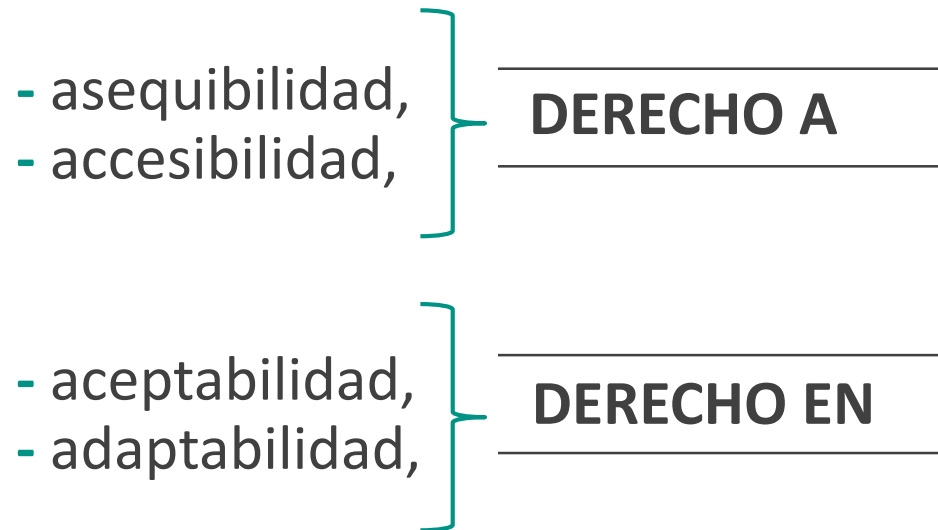
Marco de referencia

- » Enfoque de derechos.
- » Para dar cuenta del cumplimiento del derecho *a* y *en* la educación.
- » Lo que se busca responder es:

¿En qué grado se está garantizando el derecho de todos a una educación de calidad?



- » Explicación del marco de derechos y por qué el INEE lo asume para orientar su actividad y para este informe.
- » Titulares de derecho (no clientes ni beneficiarios).
- » En educación, **4 As**



» Titularidad de las obligaciones.

Evaluación analiza el cumplimiento en los titulares de los derechos.
Y lo que el Estado está haciendo para garantizarlo.

CON EL FIN DE MEJORAR LA ACCIÓN PÚBLICA

Y con ello, **progresivamente**, el cumplimiento del derecho de todos a una educación de calidad.



1

Indicadores acerca de la garantía del derecho a una educación obligatoria de calidad



Contexto

Población

» **5** de cada **10** personas es menor de 29 años. Casi la mitad de la población está en edad potencial para escolarizarse

Diversidad

» Étnica, cultural, lingüística

Fragmentación

- » **23%** de la población vive en localidades rurales (menos de 2,500 habitantes).
- » **72.4%** de las localidades del país tienen menos de 100 habitantes.

Desigualdad

» Concentración del ingreso, poblaciones vulnerables y entre entidades federativas.

Pobreza

» En 2014, sólo **20%** de los niños de 12 a 14 años y poco más de la mitad de los de 15 a 17 años, en situación de pobreza extrema, asistieron a la escuela.

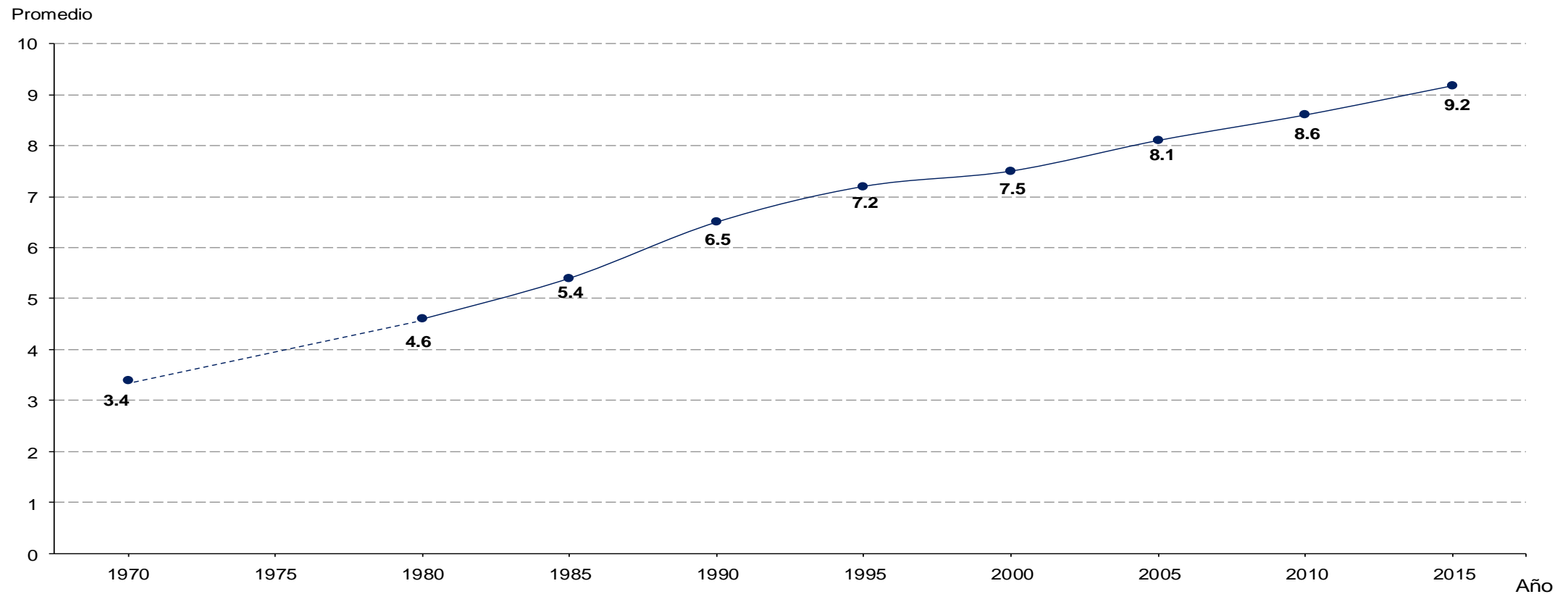
Cobertura

» Tasa neta de cobertura por nivel educativo

Preescolar	71.9%
Primaria	98.6%
Secundaria	87.6%
Media Superior	57%

Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más

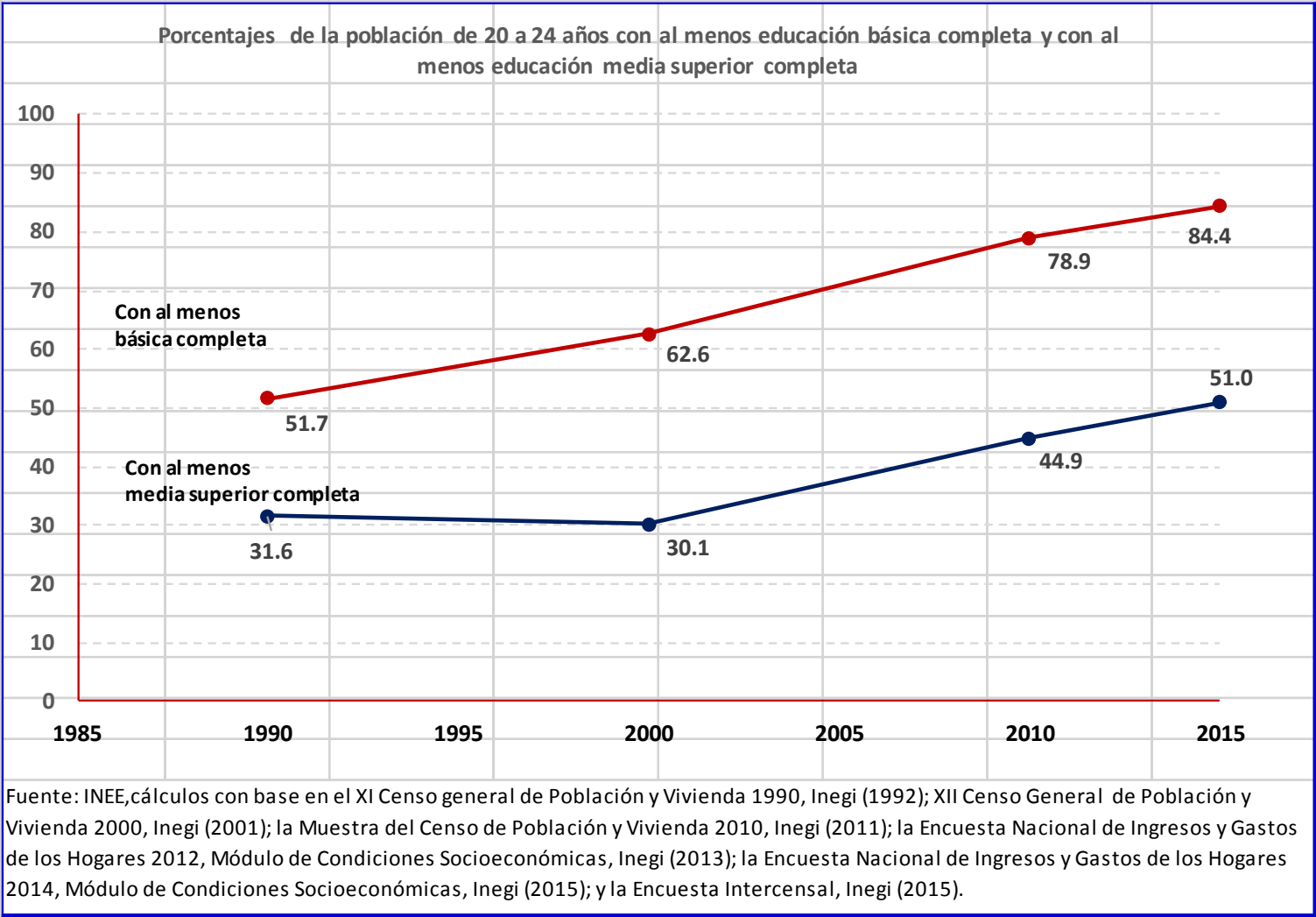
Gráfica 3.2 Grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más (1970-2015)



Fuentes: Para 1970 y 1995, *Sexto Informe de Gobierno 2006. Anexo I Desarrollo Humano y Social*. Presidencia de la República (2006, pp. 190-191); para 1980 y 1985, *Sexto Informe de Gobierno 2006. Anexo*. Presidencia de la República (2006, pp. 34); para 1990, 2000 y 2010, Principales resultados del Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI (2011, pp. 39); para 2005, *II Conteo de Población y Vivienda 2005: México y sus municipios (Anexo)*, INEGI (2008, pp. 368); Para 2012 y 2014, INEE, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012*, Módulo de Condiciones Socioeconómicas y la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2014*, Módulo de Condiciones Socioeconómicas, INEGI, (2013) y la *Encuesta intercensal 2015*. INEGI (2015).

Permanencia

» Para dar cumplimiento al mandato que establece la obligatoriedad, es importante garantizar la permanencia hasta concluir la educación media superior.



Conclusiones

Cobertura universal en educación preescolar y media superior a largo plazo.

Grado promedio de escolaridad de la población de 15 + equivale a la secundaria completa (9.2 grados).

La posibilidad de **permanencia** disminuye conforme se avanza entre niveles educativos y sobre todo para poblaciones vulnerables.

Necesidad de combatir el rezago de quienes no logran terminar la educación básica.

Desigualdades entre subpoblaciones, entre entidades federativas y al interior de estas.

2

Condiciones escolares para la enseñanza y el aprendizaje en la educación primaria



Introducción

Describe las condiciones que ofrecen las escuelas para que los docentes puedan enseñar y los estudiantes aprender.

Los resultados se derivan de una evaluación realizada en 2014 en una muestra representativa de escuelas de educación primaria a nivel nacional y por seis tipos de escuelas, de todas las entidades federativas menos Oaxaca.

Evalúa las condiciones básicas, que se consideran el “mínimo irreductible” del derecho a la educación.



Infraestructura

- » Una de cada cinco escuelas tiene techo de lámina de asbesto o metal.
5% de las privadas, pero la mitad de las comunitarias del CONAFE.
- » **5%** de las escuelas del país no tienen paredes o éstas son de tabla roca, lámina o madera.
Proporción cuatro veces mayor en escuelas comunitarias e indígenas multigrado.
- » **40%** con techos en mal estado, vidrios rotos o estrellados, instalación eléctrica en mal estado. **30-40%** con muros y bardas en mal estado.
- » **95%** cuentan con agua y **92%** con energía eléctrica
Todas las privadas pero una de cada ocho escuelas indígenas multigrado y dos de cada cinco comunitarias.

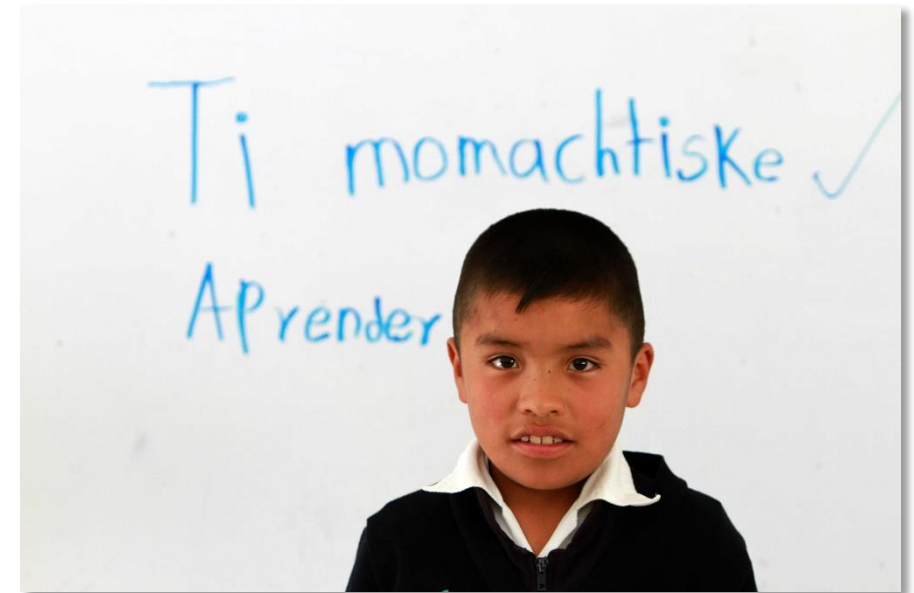


Recursos para la enseñanza y el aprendizaje

- » Una tercera parte de los docentes reportó no contar con el programa de estudios al iniciar el ciclo escolar.
- » Una cuarta parte de los directores dijeron que los libros de texto llegaron después del inicio del ciclo escolar.

Los libros de texto gratuitos no se distribuyen con la misma oportunidad a todos los tipos de escuela. En mayor desventaja están las escuelas indígenas, las multigrado y las comunitarias.

- » **43%** de los docentes de escuelas indígenas no cuentan con materiales didácticos en lenguas indígenas.
- » Nueve de cada diez docentes dijeron no contar con materiales para la atención de estudiantes con discapacidad o Necesidades Educativas Especiales.



Personal

- » Alrededor de la mitad de los directores no tienen nombramiento.
- » Una proporción semejante es además docente frente a grupo –situación de prácticamente todas las escuelas multigrado –.
- » **40%** de las escuelas no tienen docentes especiales (de educación física, artística, inglés, computación).
 - 99% de las privadas, 85% de generales no multigrado, 18% en generales multigrado, 12% en indígenas no multigrado y 6.5% en indígenas multigrado.
- » La mitad de los docentes de escuelas indígenas dijeron entender y hablar la lengua de sus estudiantes.
- » A casi tres meses de iniciado el ciclo escolar, en una de cada cinco escuelas ya se habían realizado cambios de docentes.



Convivencia

- » Una gran mayoría de los docentes realizan trabajo colegiado.
- » Los padres de familia dicen tener espacios de participación en diversos aspectos de la escuela.
- » La percepción de las niñas y niños sobre sus maestros es bastante favorable.

Aunque entre 5.1% y 36.6% de los estudiantes reportaron haber recibido un trato contrario a sus derechos (al juego, a la educación, al bienestar y a la integridad personal, a su identidad, a la no discriminación y al disfrute de la lengua materna)



Conclusión

Los resultados muestran que el sistema educativo opera de manera insuficiente y desigual.

En ninguna modalidad, los centros escolares cuentan en su totalidad con las condiciones básicas.

Las mayores carencias se encuentran en las escuelas ubicadas en los contextos más desfavorables que atienden a la población con mayor grado de vulnerabilidad.



3

Resultados de procesos de evaluación de docentes y directivos de educación obligatoria, 2015



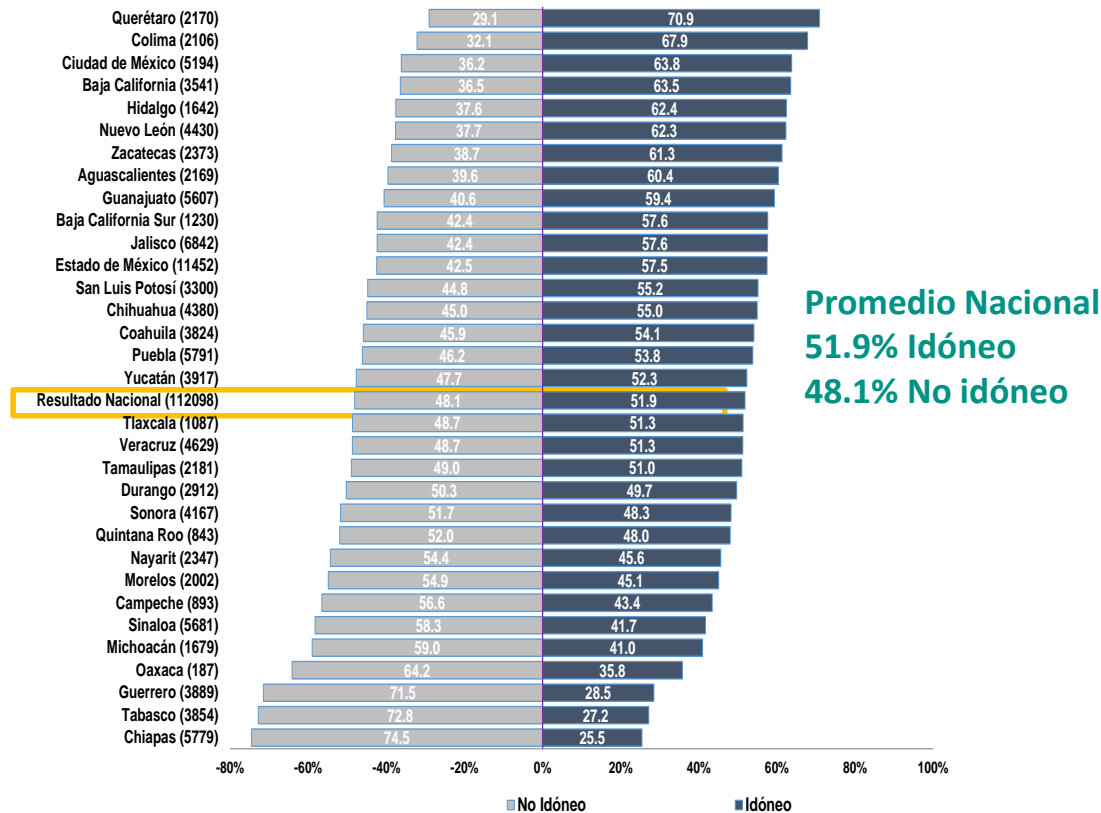
Aspectos técnicos generales de los procesos de evaluación en el SPD

- » Los perfiles, parámetros e indicadores (PPI) determinan los conocimientos y habilidades requeridos para desempeñar cada función y son el referente para construir los instrumentos de evaluación.
- » Los conocimientos y habilidades previstos en cada perfil, según nivel educativo y tipo de función, son evaluados mediante dos o más instrumentos.
- » Se emplean distintos tipos de instrumentos dependiendo de los conocimientos y habilidades específicas que han de evaluarse en cada perfil: exámenes de opción múltiple, instrumentos de respuesta construida y otros que evalúan competencias verbales y de comprensión oral.
- » La definición de referentes para la evaluación permite también determinar niveles para describir lo que cada sustentante logra.

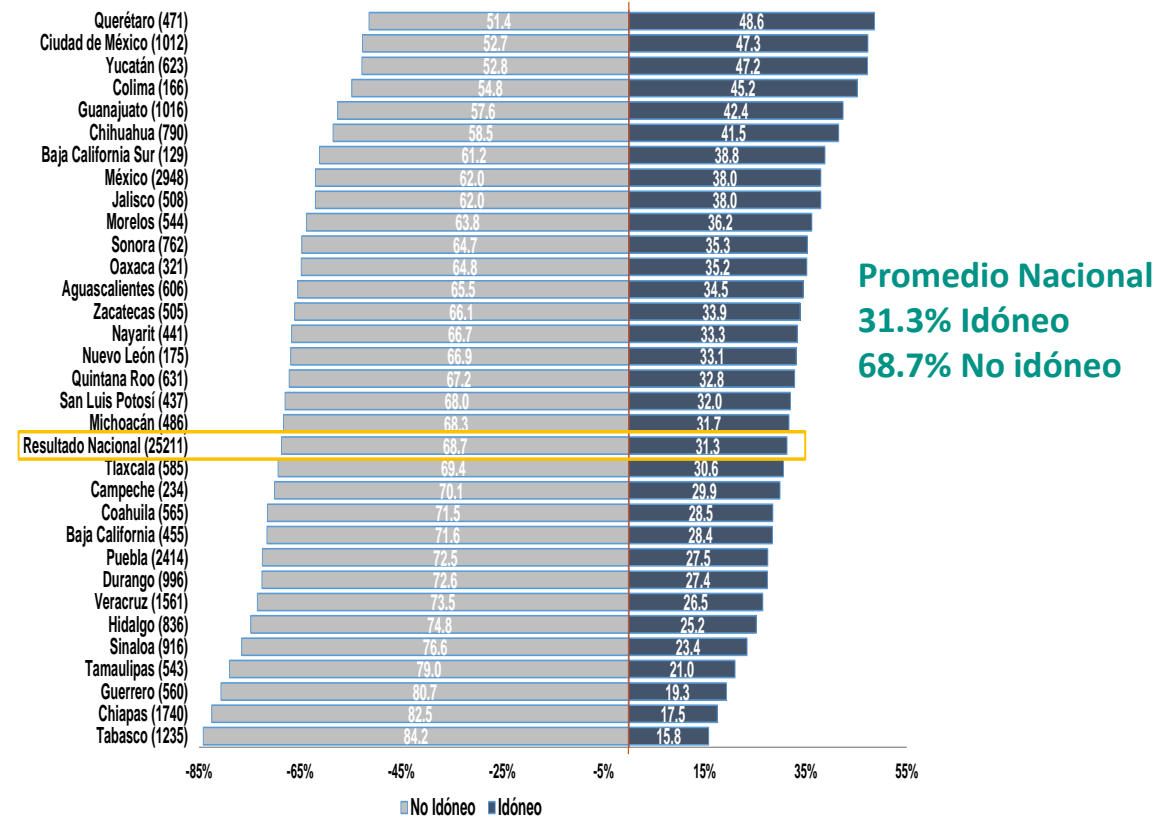


Ingreso al servicio profesional docente

Educación Básica



Educación Media superior

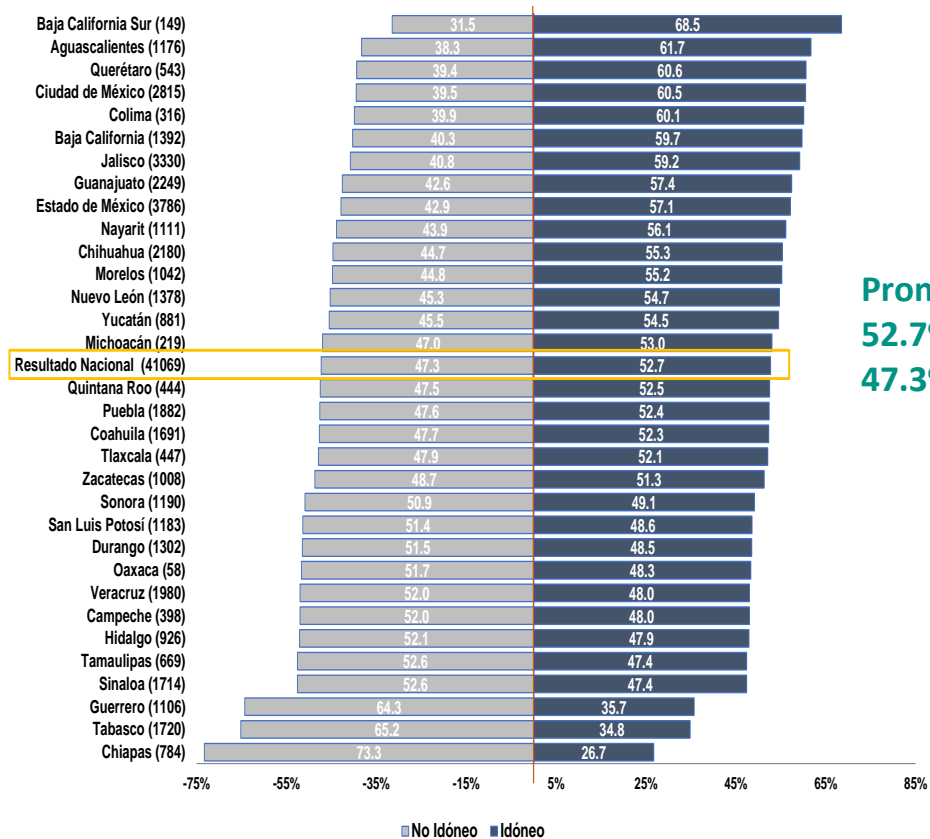


*Procesos compuestos por dos instrumentos

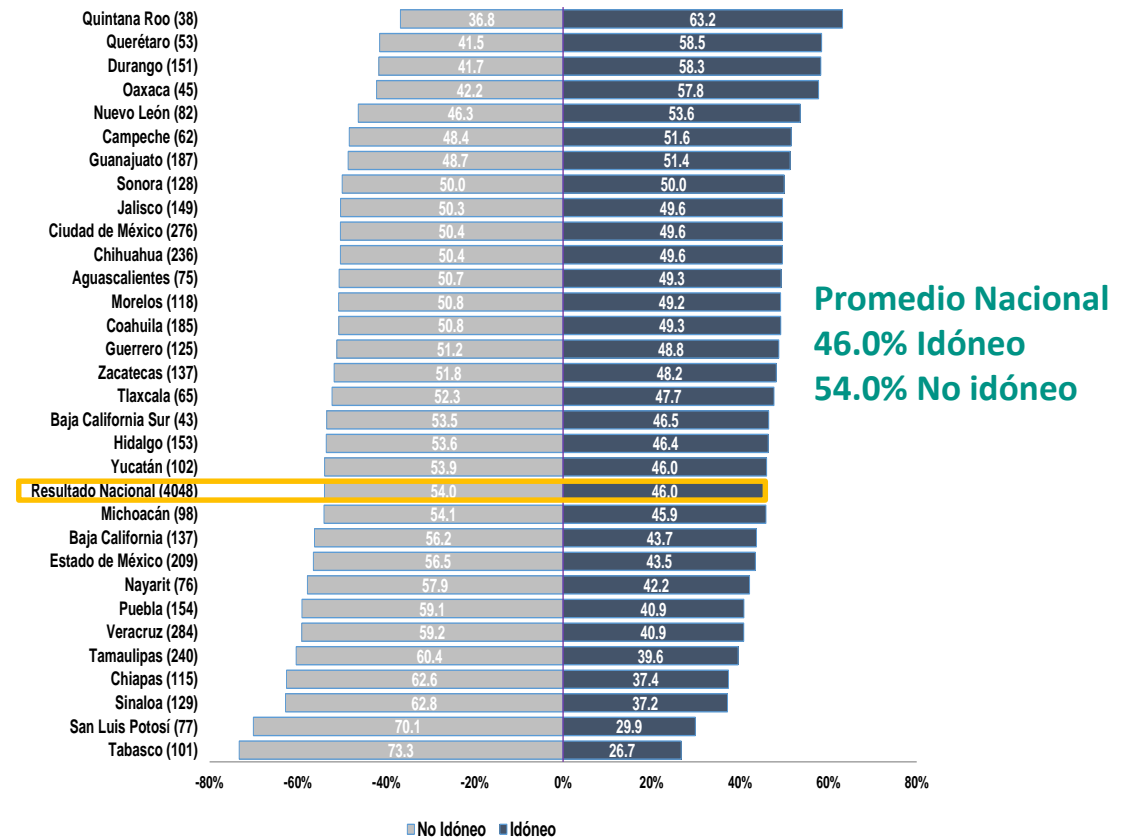
*Docentes del componente disciplinar

Promoción a cargos con funciones de Dirección, Supervisión y Asesoría Técnico Pedagógica

Educación Básica

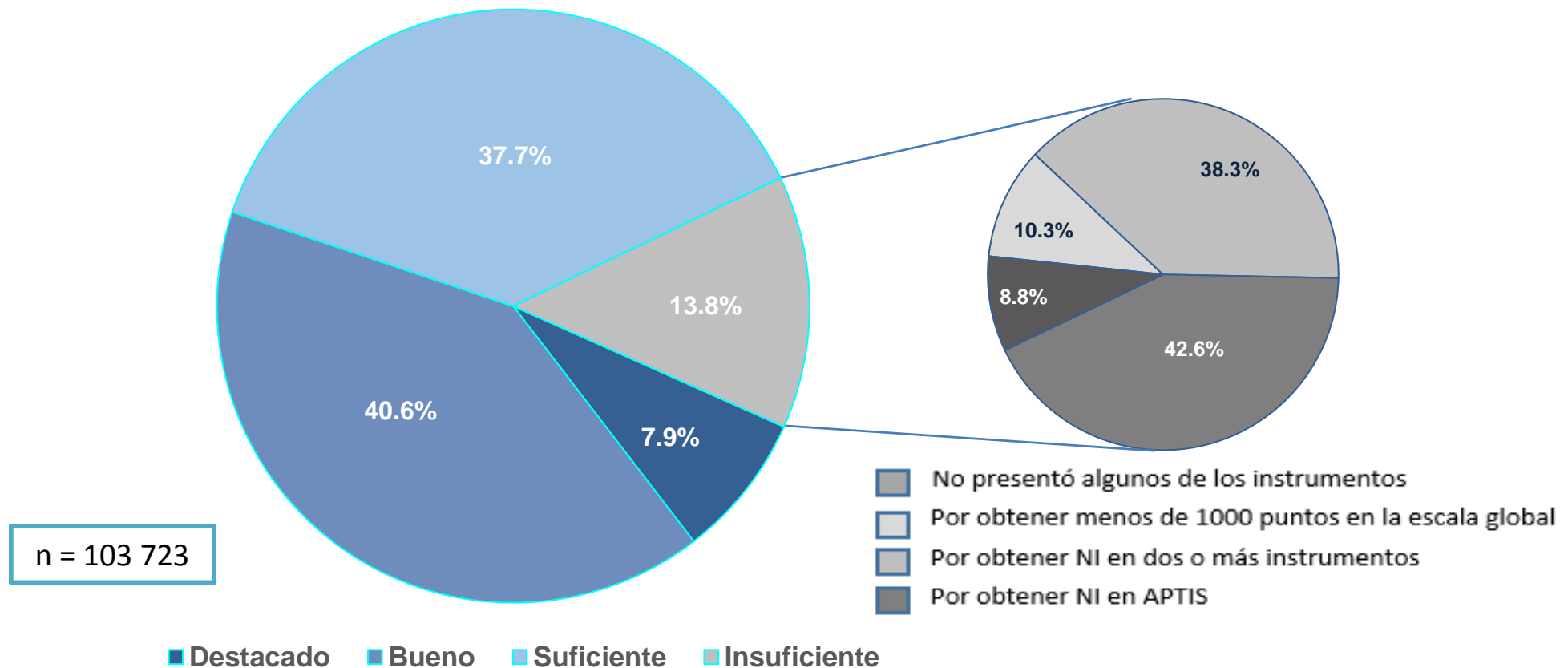


Educación Media Superior



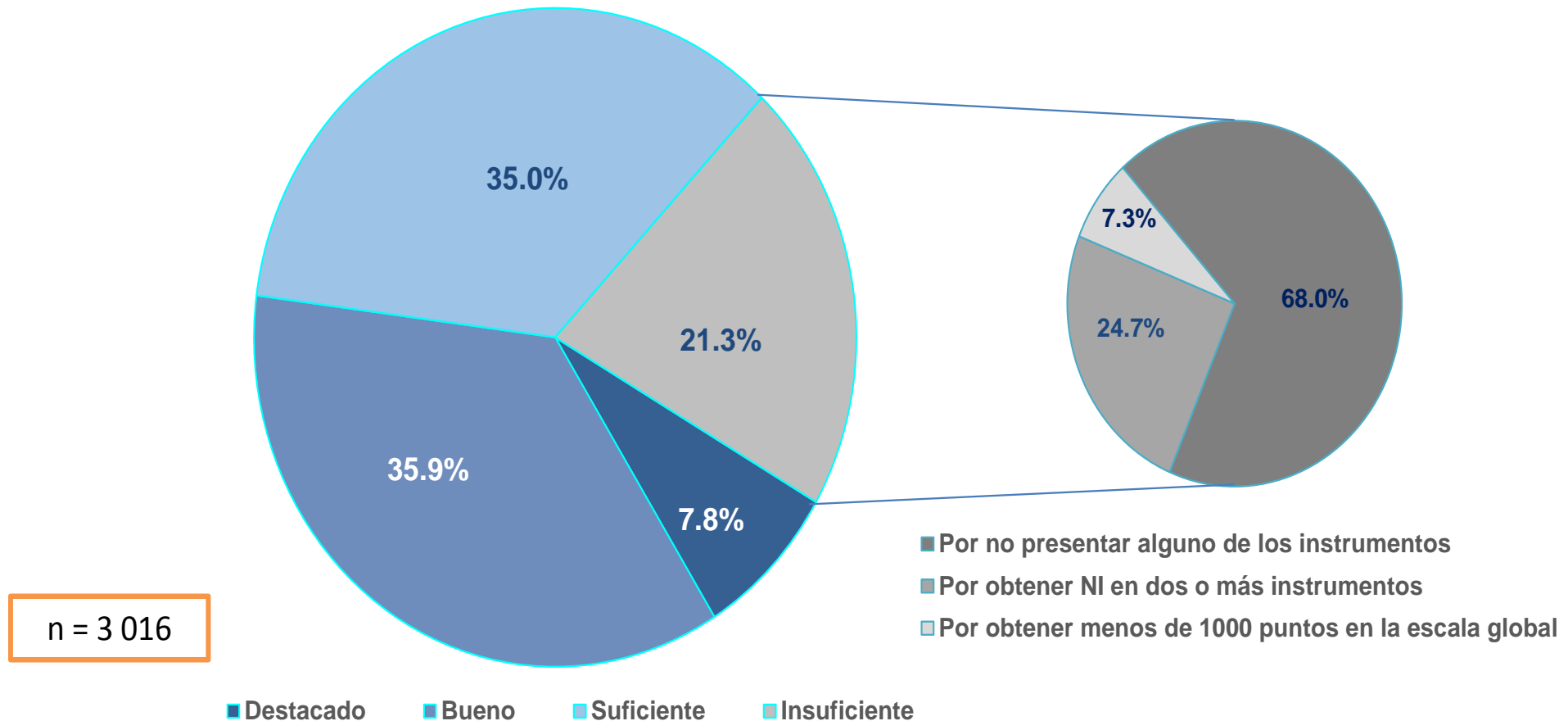
Evaluación del desempeño

Educación Básica - Docentes



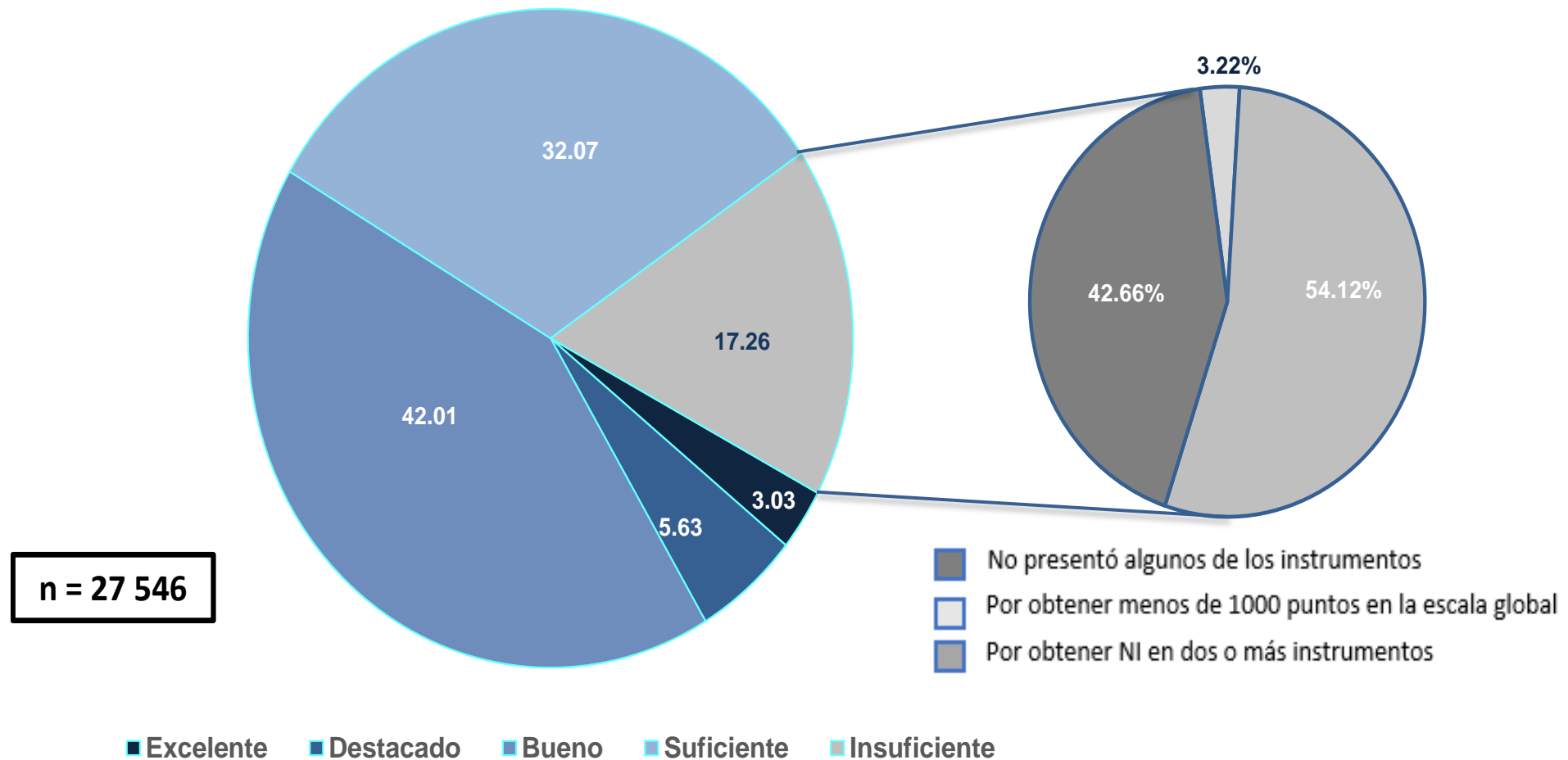
Evaluación del desempeño

Educación Básica - Directores



Evaluación del desempeño

Educación Media Superior - Docentes



Conclusiones

En el Concurso de **Ingreso a la Educación Básica más de la mitad** de los sustentantes **logró un resultado idóneo** en los procesos compuestos por dos instrumentos, pero sólo 34.6% en los tres instrumentos.

En **Educación Media Superior**, la **tercera parte** de los sustentantes **logró un resultado idóneo**, lo que puede guardar relación con la formación inicial para docentes especialistas en este nivel.

Hay una enorme variación entre los estados. Esto muestra una distribución inequitativa de los servicios educativos y de la calidad de los mismos.

52.7% de los sustentantes de EB y 46% de los de EMS logró un resultado idóneo en el Concurso de Oposición para la Promoción

Ser mujer y joven representa una pequeña ventaja para la obtención de buenos resultados, lo mismo que pertenecer al subsistema de CECyTE.



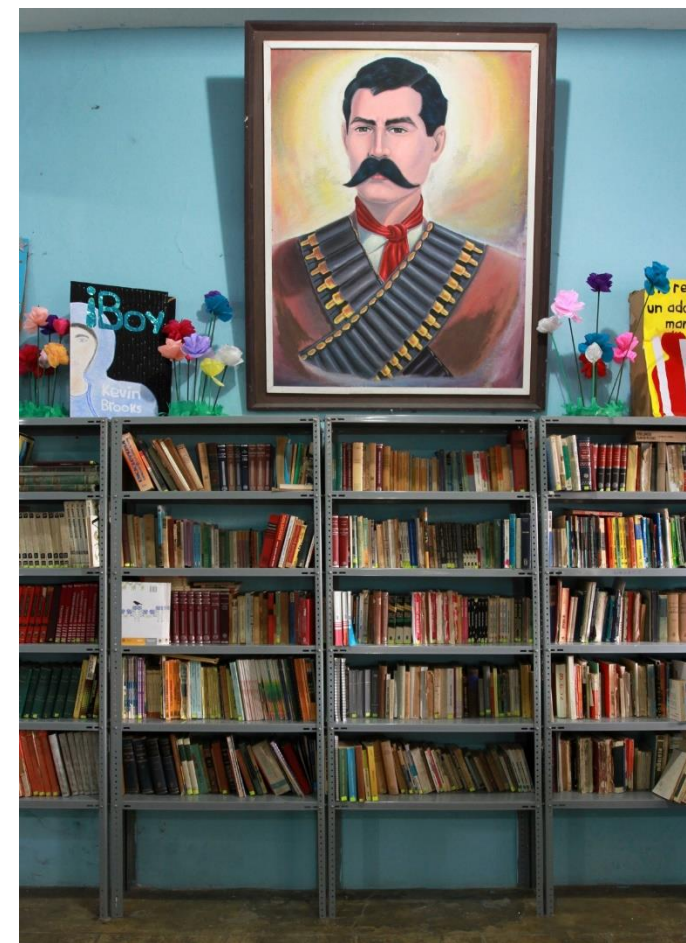
4

El currículo nacional



Estudio del currículo de la educación obligatoria
Basado en planes y programas, guías para el docente, y en ocasiones libros de texto.

- » Finalidades
- » Organización de contenidos
- » Orientaciones pedagógicas



Identifica supuestos sin correspondencia con la realidad.

- » Un maestro por grado en primaria
- » Un maestro por asignatura en secundaria

Señala la falta de articulación del currículo de educación media superior con el de educación básica.

Apunta déficit en claridad de uso de TIC.

Descubre tensiones:

- » Entre el alumno al centro y la disciplina al centro
- » Entre la profundidad y la extensión
- » Entre la flexibilidad y la rigidez.



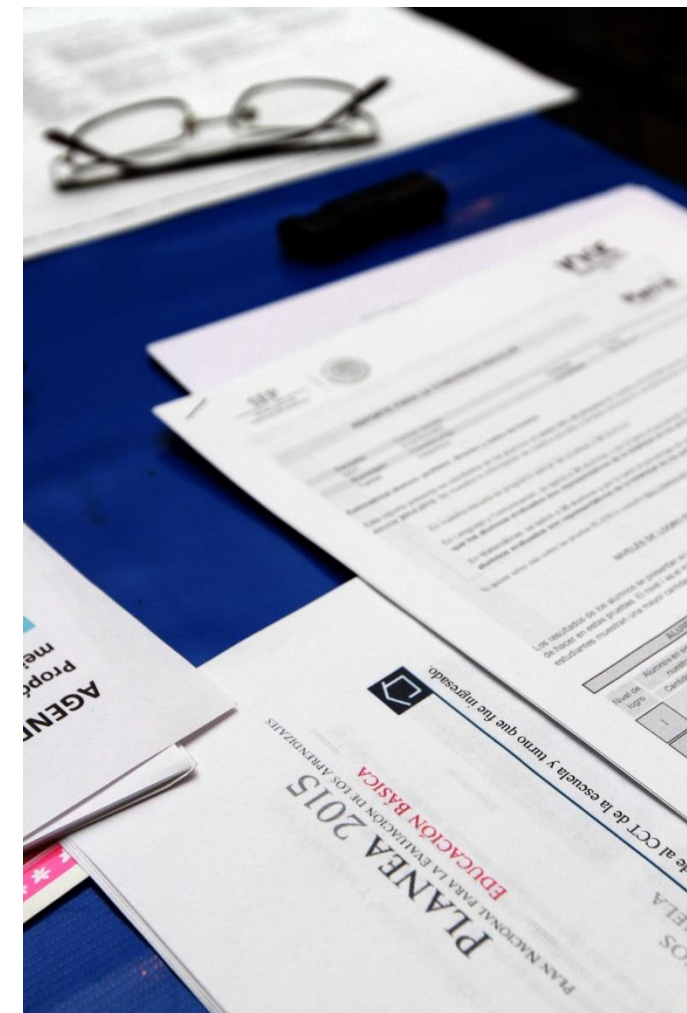
5

El aprendizaje de los estudiantes



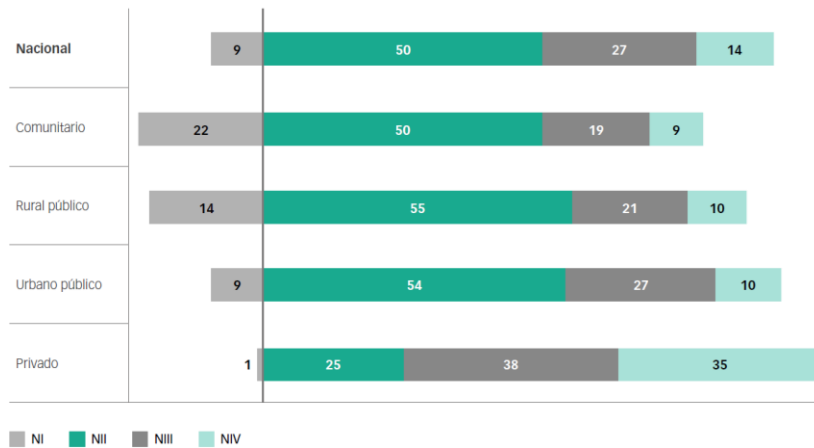
Características de Planea

- » Evaluación de los aprendizajes claves del currículo nacional y del marco curricular común de Matemáticas y Lengua: preescolar, primaria y secundaria.
- » Los resultados se expresan en 4 niveles de desempeño.
 - I (insuficiente), II (básico), III (medio) y IV (avanzado)
- » Los resultados se desagregan por entidad federativa y tipo de escuela.
 - **En primaria:** Comunitarias, Indígenas, Generales públicas y Privadas.
 - **En secundaria:** Comunitarias, Telesecundarias, Técnicas, Generales y Privadas.



Los aprendizajes al finalizar los diferentes niveles educativos

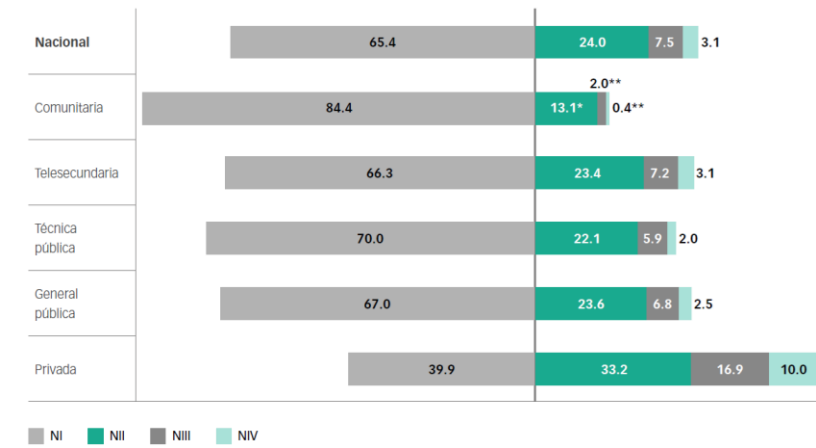
Preescolar: P. Matemático



Primaria: Matemáticas

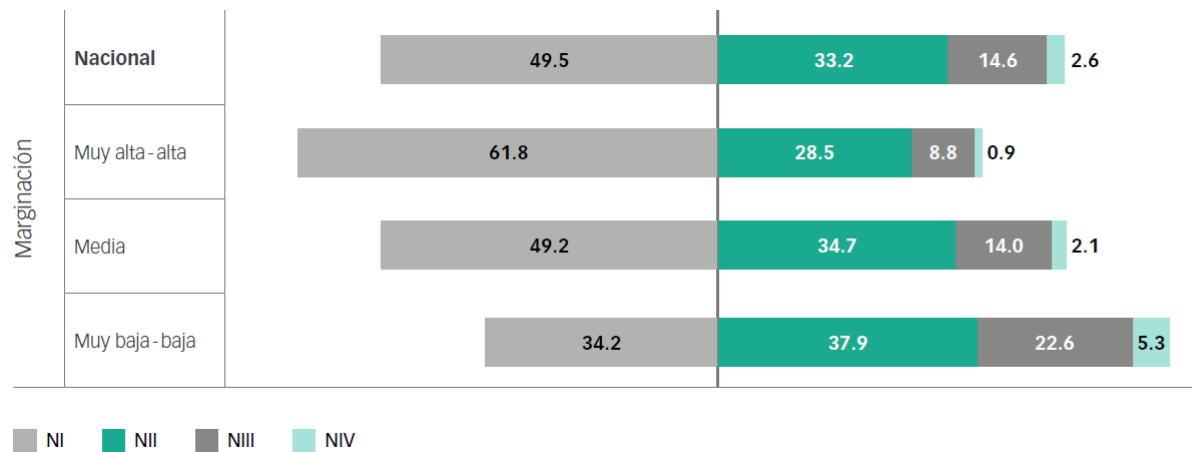


Secundaria: Matemáticas

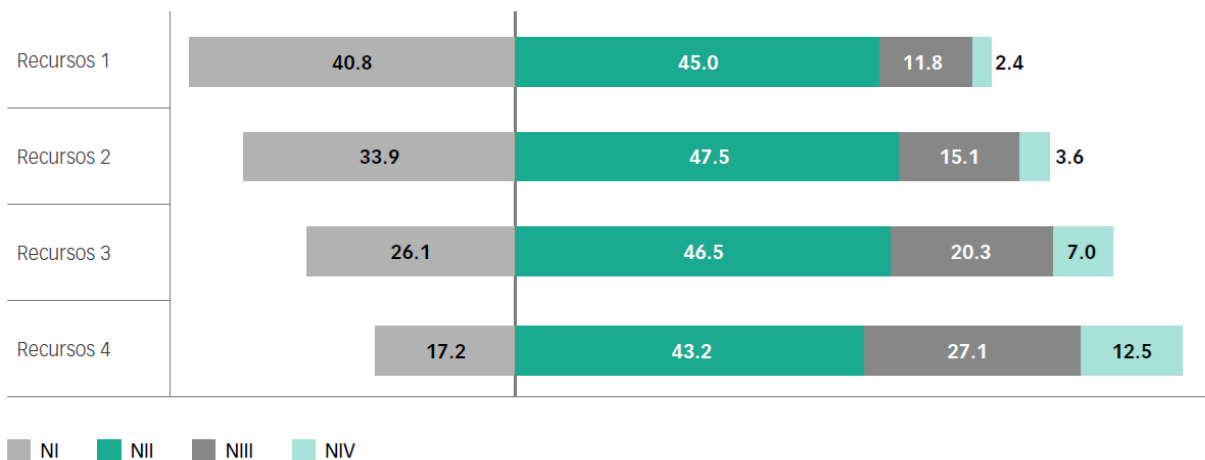


Contexto y aprendizaje en 6º de primaria

Grado de marginación: Lenguaje

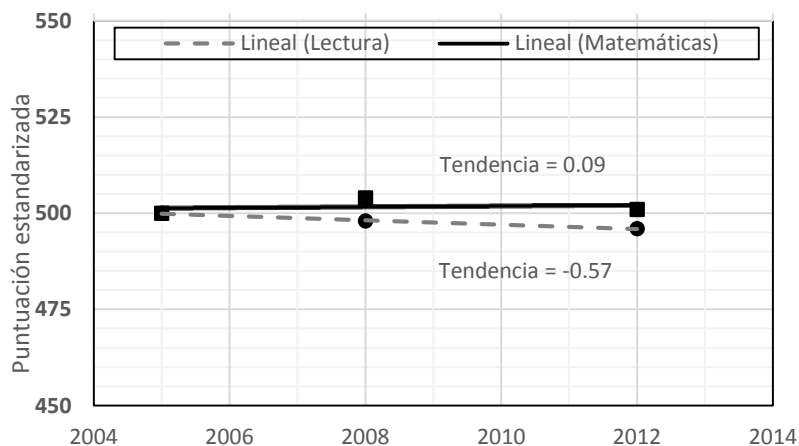


Recursos familiares: Lenguaje

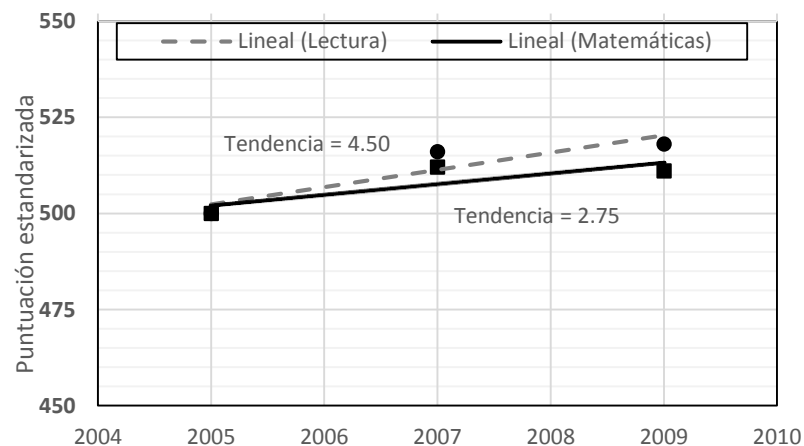


Tendencias del aprendizaje en el tiempo: 2000-2013

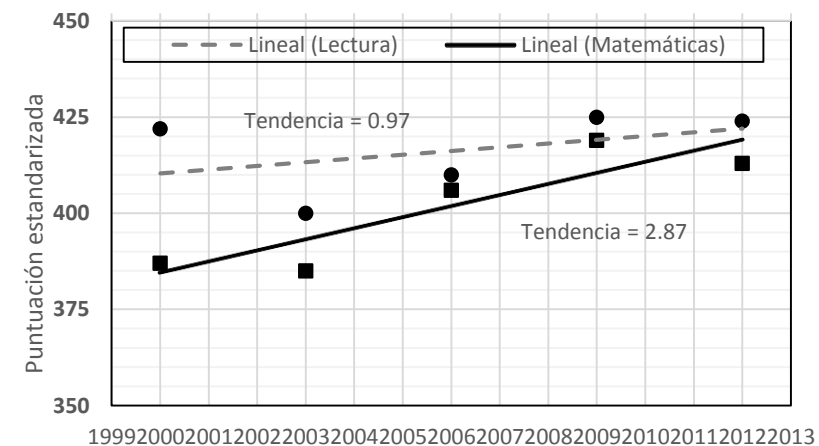
Excale 3º de secundaria



Excale 6º de primaria



PISA 15 años (75% en 1º de EMS)



Conclusiones

- » Una cantidad importante de preescolares no llega a la primaria con aprendizajes suficientes.
- » Una proporción muy importante de quienes concluyen la primaria y la secundaria no están alcanzando los aprendizajes esenciales del currículo nacional.
- » Existen enormes brechas en los aprendizajes logrados entre los estudiantes que asisten a distintos tipos de escuelas y que se encuentran en contextos sociales vulnerables.
- » Las entidades federativas se diferencian tanto por los niveles de calidad de los aprendizajes como por los de equidad.
- » En México se observan tendencias positivas en el aprendizaje, pero insuficientes para lograr las metas educativas esperadas.
- » Es necesario mejorar con **URGENCIA** los servicios educativos de las poblaciones más vulnerables y de menor desempeño.

6

La evaluación de la política educativa dirigida a niños, niñas y jóvenes hijos de jornaleros agrícolas migrantes



Caracterización

- » El promedio de escolaridad de los jornaleros agrícolas migrantes de 15 años y más es de 4,5 grados (8,1 era el promedio nacional en 2009).
- » La **tasa de analfabetismo** entre los de **15 años** y más es de **18%** (6,9% nacional en 2010).
- » Niños, niñas y adolescentes que viajan con sus familias a trabajar en campos agrícolas de diverso tipo. Muchos de ellos trabajan en los campos.
- » Son entre **279,000** y **326,000** en edad de cursar la educación básica.
- » Los atiende la **SEP** (ahora a través del **PIEE** – antes a través de **PRONIM**), el **CONAFE** y en menor medida el **INEA** y **SEDESOL**.
- » A pesar de ello, sólo se atiende a entre **14%** y **17%** del grupo de edad.
- » **Posiblemente este sea el sector más vulnerable de la población en México.**



Atención educativa

- » Escasa oferta.
- » No permanecen el tiempo suficiente para terminar el ciclo escolar.
- » Repiten y terminan por desertar sin haber concluido la primaria.
- » Poca atención en lugares de origen.
- » Son atendidos por maestros por contrato, sin prestaciones, con alta rotación, que ganan entre \$960 y \$4000 mensuales. No incluidos en SPD.
- » Para atenderlos no existe una política integral, adaptada a sus condiciones.



Financiamiento

- » Desciende a lo largo de los últimos años
 - **CONAFE** tiene menos recursos
 - **PRONIM** se fusionó con otros 6 programas en el **PIEE**.
- » Acceso irregular a becas de **SEDESOL**.
Prospera no los atiende.
- » **83-85%** excluidos del servicio educativo.
- » Con ellos no se cumple siquiera el derecho a acceder a la educación básica.

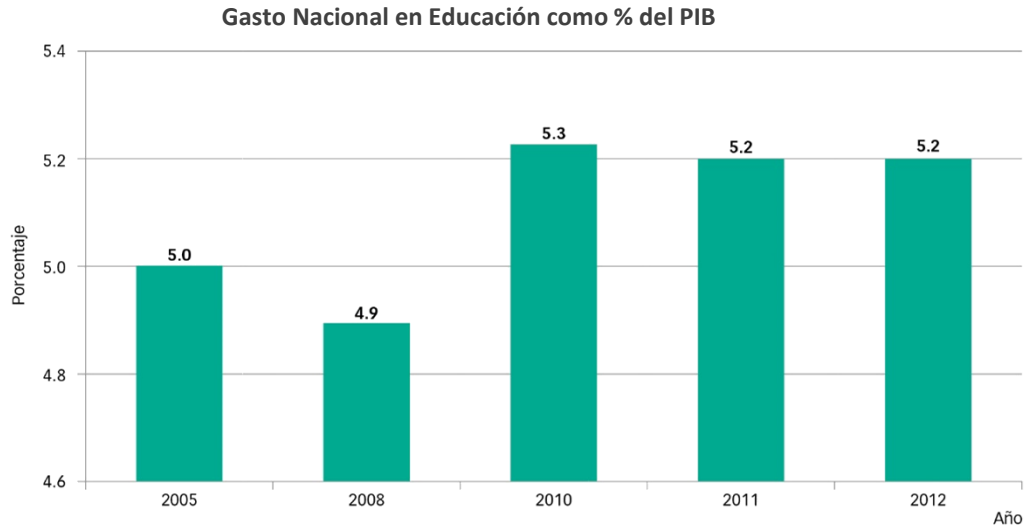


7

Gasto Federal Educativo

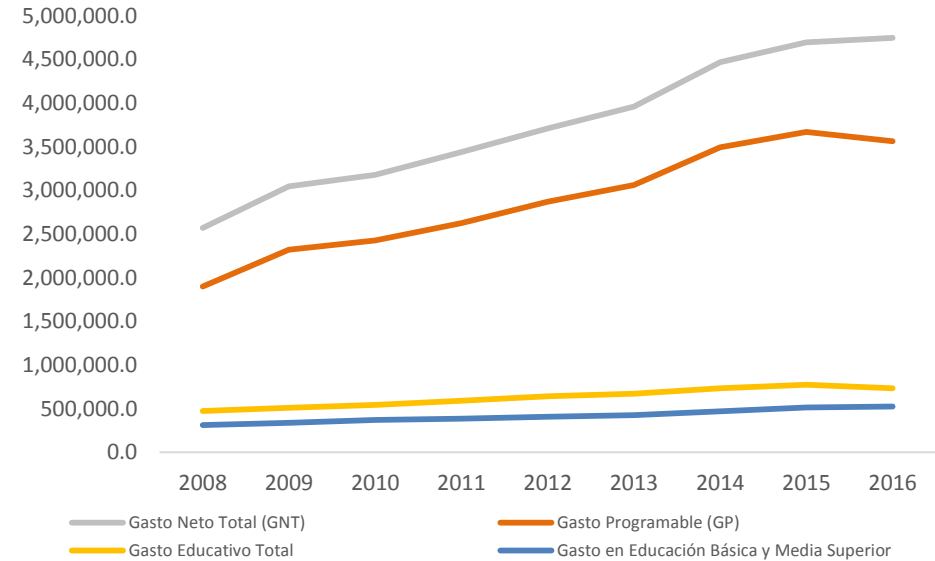


¿Cómo se ha comportado el gasto público en EB y EMS?



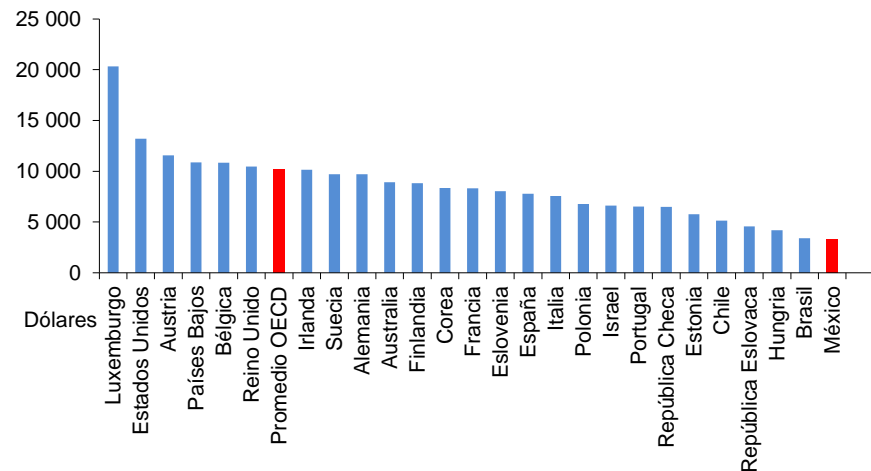
Fuente: Education at a Glance 2015. OECD Indicators.

Gasto Público Federal en Educación respecto al Gasto Programable y Gasto Neto Total



Fuente: Elaboración propia con datos de las Cuentas de la Hacienda Pública Federal, PEF2015 - 2016

Gasto por alumno de los países OCDE en 2012 en EB y EMS



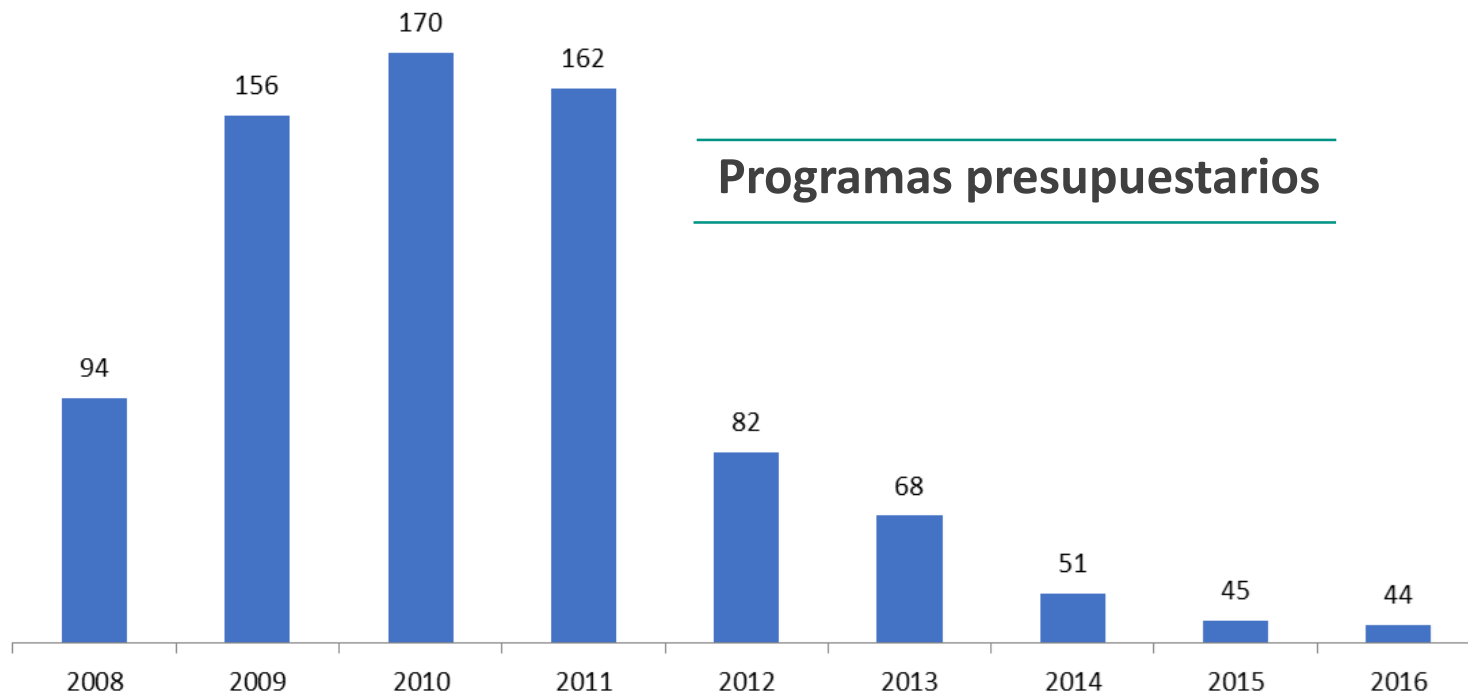
Fuente: Education at a Glance. OECD Indicator 2015

El GNE, como porcentaje del PIB representa en 2005 el 5.0 por ciento, para 2008 el 4.9 por ciento, una tendencia hacia la recuperación en 2010 de 5.3 por ciento, y con una ligera caída en 2011 de 0.1 punto porcentual.

En el gasto público es importante tomar en cuenta el gasto por alumno, como se trata de promedios, las relaciones obtenidas pueden esconder disparidades crecientes en la asignación de recursos hacia determinados tipos de servicios educativos.

La evolución de la Estructura Programática (EP) refleja fusiones, eliminaciones, re-sectorizaciones y nueva creación de Programas presupuestarios (Pp). En el periodo 2008 a 2016, el número disminuyó en un 53%.

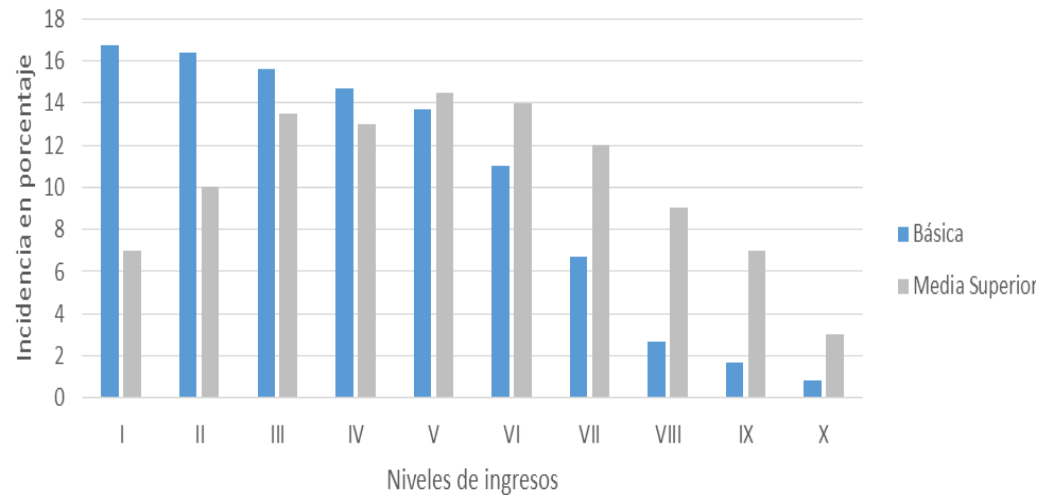
La EP ha mostrado flexibilidad y capacidad de adaptación para atender las necesidades de la educación obligatoria, pero la programación del gasto educativo se ha desvinculado progresivamente de los objetivos, metas e indicadores de diversos programas debido a la menor asignación de recursos.



De manera particular, el menor gasto en 2016 en la educación ha afectado a los Pp de EB y EMS, prioritarios para el logro de una mayor equidad educativa, los cuales distribuyen recursos preferentemente al medio urbano.

¿Es equitativa la distribución del gasto educativo?

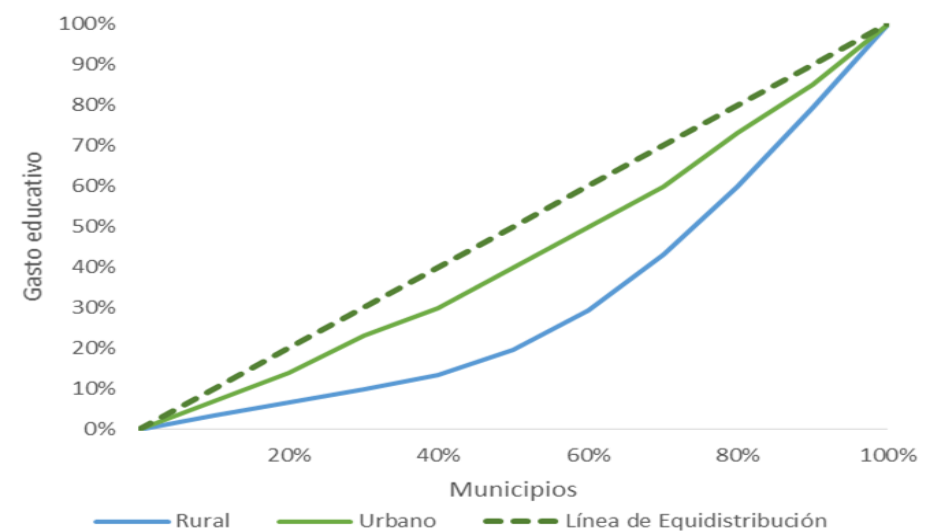
Distribución del gasto público en EB y EMS por niveles de ingreso (2014)



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENIGH 2014 y Cuenta Pública 2014

Indagar a quiénes beneficia el gasto público, permite apreciar el grado de inequidad en su distribución.

Gasto federalizado en educación obligatoria (FAEB 2014)



Fuente: Elaboración propia con datos de la Cuenta Pública 2014

Distribución desigual en detrimento de municipios rurales de menor desarrollo relativo.

Conclusiones

- » Los cambios en el presupuesto del gasto programable federal en EB y EMS no están alineados con los cambios en las metas de los Programas presupuestarios (Pp) que declaran la búsqueda de equidad e inclusión.
- » Es posible contribuir con una mejor distribución del gasto a cerrar las brechas educativas entre distintos grupos poblacionales.
- » Más del 80% del gasto es inercial, tanto en la asignación de recursos como en las metas programadas.
- » La programación del gasto educativo ha de tomar en cuenta a la población objetivo que debe ser atendida.
- » La fórmula de distribución del FONE carece de un Índice de Calidad Educativa y supone que el gasto por alumno de EB es el mismo en todo el país.
- » El costo de educar no es el mismo en los diferentes tipos de escuelas y regiones del país, lo cual se agrava por la heterogeneidad estructural del sistema educativo.

Reflexiones finales



Contexto nacional

CONTEXTO

- » País de grandes dimensiones y alta diversidad.
- » Alta proporción de la población en edad escolar.
- » Concentra más de tres cuartas partes de la población en zonas urbanas, pero tiene 139,000 localidades menores a 100 habitantes.
- » Marcada desigualdad en la distribución del ingreso (26.6 veces más el decil X que el I).
- » **46.2%** de su población en pobreza.

Contexto educativo

CONTEXTO EDUCATIVO

- » Promedio de escolaridad de 9.2 grados. En 1970, 3.4 grados.
1.1 grado cada década.
- » Más escolarizados los más jóvenes (10.6 los que tienen de 25 a 34 años)

COBERTURA

Problema en **preescolar**, sobre todo con niños de 3 años.

Primaria – casi universal, pero niños jornaleros – 15-17% atendidos/300,000
285,000 entre 12 y 14.

Media superior – 73,5% de los de 15 años están en la escuela.



Contexto educativo

2,4 millones entre 15 y 17 fuera de la escuela.

Llamar la atención sobre esfuerzo extraordinario para universalizar EMS para el 2021

» Matriculación 15-17 crece a 2,5% por año – se requieren más de 15 años porque también se requiere que completen básica (87.7% termina secundaria en 3 años) y que todos continúen.

» Reprobación y deserción en EMS – egresa 63% en 3 años.

Todavía problemas de disponibilidad y de accesibilidad.



Insumos- Docentes

- » **Están ingresando los mejores.** Pero para lograrlo fue necesario dejar fuera a **49,6%** de los aspirantes en básica y a **66,9%** en media superior, y que no se promovieran **47,3%** en básica y **54,5%** en media superior.
- » Preocupación por formación inicial.
- » **En ejercicio** – sólo podemos hablar de los que se presentaron en esta primera ocasión, que no son representativos.
- » **Resultados alentadores** – **13,8%** insuficientes. **48.5%** buenos o más.
- » **A mejor derecho EN la educación** – adaptabilidad y aceptabilidad.

Insumos- Escuelas

- » Porcentajes importantes de escuelas de todo tipo que no reúnen lo que definimos como condiciones mínimas de infraestructura, equipamiento, seguridad, personal docente, gestión escolar, gestión del aprendizaje y convivencia escolar.
- » Importancia de atender la infraestructura, pero la evaluación muestra que no sólo este factor para cumplir el derecho *a y en* la educación.

Insumos- Currículo

Debilidades a atender:

- » Articulación
- » Exceso de contenidos
- » Multiplicidad de finalidades
- » Rigidez
- » Falta de atención a la diversidad

También factor sobre todo de adaptabilidad y aceptabilidad



Resultados

- » Muy por debajo de lo deseable (en nuestro propio currículo).
Lo necesario para enfrentarse a la escuela y a la vida.
- » Mejora en primaria, se estanca en secundaria, mejora entre jóvenes de 15 años sobre todo en matemáticas.
- » Aquí se manifiesta el derecho a una educación de calidad.

Contexto influye. Pero también condiciones de la oferta.

Reforma Educativa atiende calidad docente. También algunos aspectos de escuelas. Sabemos que se reforman planes y programas.

Importancia de atención sistémica para mejorar resultados, que son el propósito final de la Reforma Educativa.



Inequidad

ES LA CONSTANTE QUE RECORRE TODOS LOS CAPITULOS QUE CONTIENE ESTE INFORME.

Inequidad con que se brinda el servicio.

Pobreza de oferta se junta con pobreza de la población.

Y se producen más **pobres resultados** entre los más necesitados

» Insumos – Las escuelas en peores condiciones son las comunitarias, las indígenas, las multigrado. Los docentes de ciertos estados tienen mayores dificultades para tener buenos resultados.



Inequidad

- » Evaluación de **jornaleros** – El **sector más vulnerable** está **excluido** en un **83-85%** del **ACCESO a la educación**. Los que ingresan reprueban múltiples veces y terminan desertando antes de terminar la educación básica.
- » No hay una política integral que los atienda, adaptada a sus condiciones.
- » El financiamiento, en lugar de aumentar, disminuye.
- » Los más pobres no tienen acceso a un sistema regularizado de becas.

Inequidad

Estudio de gasto público en educación – explica en parte esta inequidad.

- » Fusión de programas afecta políticas de equidad: disminuyen metas, o permanecen con menos recursos. Ejemplo de jornaleros.
- » A nivel municipal, el **20%** con mayor nivel de desarrollo humano recibe el **24.2%** del gasto; mientras que el **20%** más pobre, el **15.2%**.
- » Se tendría que pensar como a través de acciones de política pública se pueda compensar por la pobreza del contexto.



Inequidad en resultados

Los resultados de logro de aprendizaje más bajos, se registran en estudiantes de:

- » escuelas indígenas y comunitarias,
- » las zonas más marginadas,
- » las familias con menos recursos,

donde estamos especialmente lejos de alcanzar el cumplimiento del derecho a una educación de calidad.

En todos los tipos de escuelas y zonas, hay niños con resultados buenos y destacados. Se muestra que **SÍ es posible mejorar los aprendizajes en todo tipo de escuelas.**

Pero **se requieren acciones afirmativas y medidas compensatorias intencionales**, lo que incluye una distribución más equitativa del gasto público y una atención prioritaria a los programas que buscan la equidad.



The logo for INEE (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación) consists of the letters 'INEE' in a bold, sans-serif font. The 'I' and 'E' are dark grey, while the 'N' and 'E' are a lighter grey.

Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación
México

 /INEEmx

 CONTACTO INEE

 @INEEmx

 **INEEMÓVIL**
Aplicación móvil gratuita

 App Store  Google play

www.inee.edu.mx

Av. Barranca del Muerto no. 341, Colonia San José Insurgentes, Del. Benito Juárez,
C.P. 03900, Ciudad de México, Tel. 5482 0900