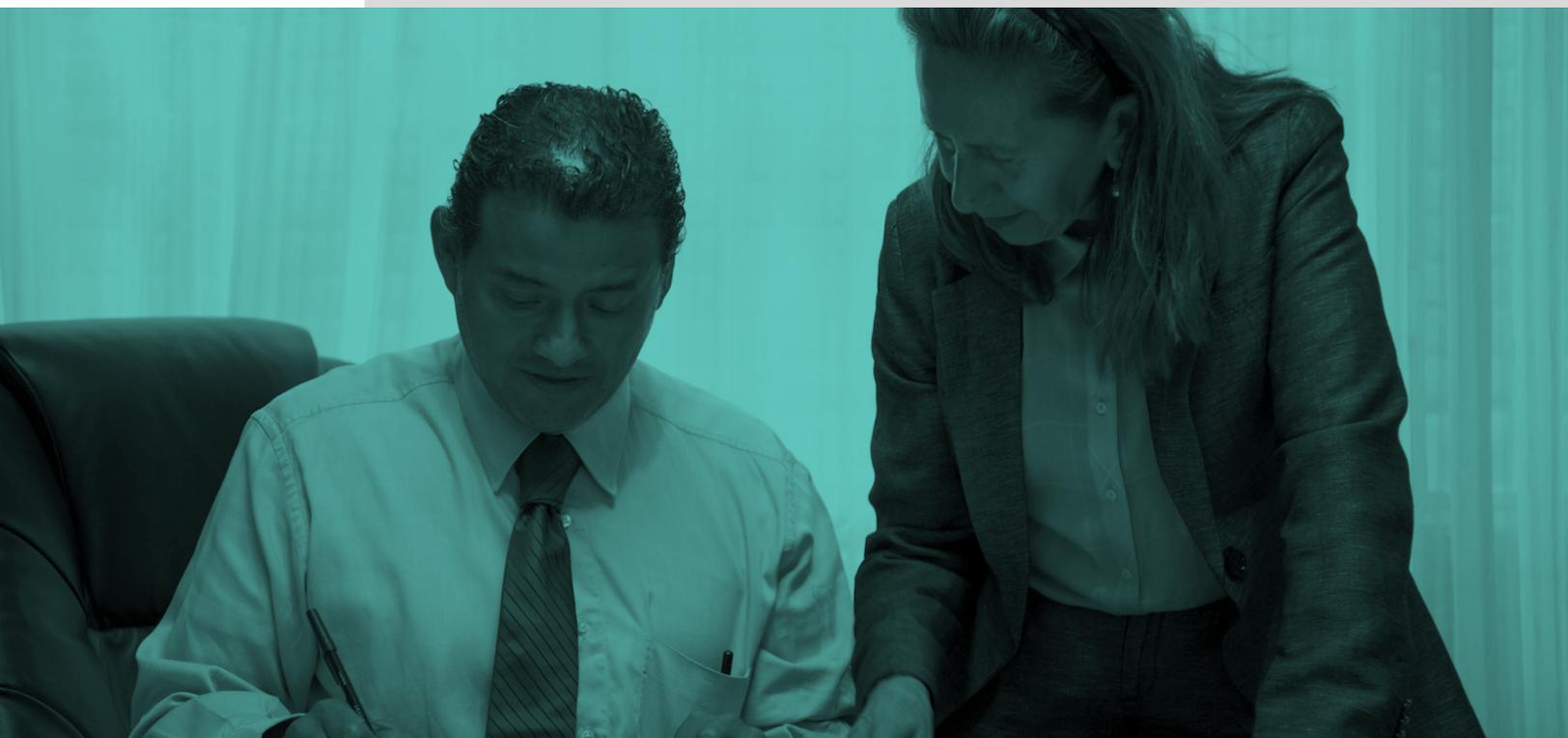


Resultados de la Encuesta de Satisfacción. Evaluación del desempeño

Tercer grupo, primera oportunidad

Segundo grupo, segunda oportunidad

Primer grupo, tercera oportunidad



Informe



Estudios e
investigaciones

INEE
Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación
México

**Resultados de la Encuesta de Satisfacción. Evaluación del desempeño
Tercer grupo, primera oportunidad; Segundo grupo, segunda oportunidad
y Primer grupo, tercera oportunidad**

Primera edición, 2018

Redacción

Francisco Miranda López, Efraín Enrique Pérez Güemes, Erica Villamil Serrano,
Yoselin Márquez Gutiérrez, Gabriela Alejandra González Chávez
y Joyce Esmeralda Hernández Gómez.

Integración de las bases de datos

Samuel López García, Fernando de Jesús Sobrevilla Calvo,
Miguel Ángel González Jiménez e Itzel Santos López.

El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación agradece a las y los docentes su valiosa participación para responder la Encuesta de Satisfacción.

Agradecemos a las Dirección General de Coordinación de Direcciones del INEE en las Entidades Federativas, a las Direcciones del Instituto en las entidades federativas y a la Dirección General de Informática y Servicios Técnico por su apoyo

D. R. © Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
Barranca del Muerto 341, San José Insurgentes, Benito Juárez, 03900, Ciudad de México.

Corrección de estilo

Mónica Arrona

Formación

Martha Alfaro Aguilar

Hecho en México

Distribución gratuita. Prohibida su venta.

Consulte el catálogo de publicaciones en línea: www.inee.edu.mx

El contenido, la presentación, así como la disposición en conjunto y de cada página de esta obra son propiedad del INEE. Se autoriza su reproducción por cualquier sistema mecánico o electrónico para fines no comerciales. Cítese de la manera siguiente:

INEE (2018). *Resultados de la Encuesta de Satisfacción. Evaluación del desempeño. Tercer grupo, primera oportunidad; Segundo grupo, segunda oportunidad y Primer grupo, tercera oportunidad.* México: autor.

Índice

7	Introducción
9	1. Evaluación del desempeño 2017
9	1.1. Descripción general
14	1.2. Diseño de la encuesta de satisfacción
18	2. Resultados de la encuesta de tercer grupo
18	2.1. Aspectos generales
19	2.2. Análisis de resultados
34	3. Resultados de la Encuesta de segunda y tercera oportunidad
34	3.1. Aspectos generales
36	3.2. Análisis de resultados
48	4. Avances y retos: comparación entre los resultados de encuestas de satisfacción 2015, 2016 y 2017
48	4.1. Análisis general de los tres grupos que se presentaron en 2017
51	4.2. Comparar el nivel de satisfacción de los docentes al presentar su primera oportunidad: primer grupo 2015; segundo grupo 2016; tercer grupo 2017, y los dos grupos que presentaron segunda oportunidad (primer grupo en 2016 y segundo grupo en 2017)
54	4.3. Por grupo de evaluación: primer grupo (primera, segunda y tercera oportunidad)
56	4.4. Por etapas de evaluación y grupo
60	Reflexiones y recomendaciones
62	Anexo 1
65	Anexo 2
71	Anexo 3
76	Referencias

Índice de tablas y gráficas

Tablas

- 9 Tabla 1.1 Porcentaje de docentes que han presentado la evaluación del desempeño por tipo educativo, según desempeño obtenido, 2015 y 2016
- 12 Tabla 1.2 Etapas de la evaluación docente del nuevo modelo de evaluación
- 15 Tabla 1.3 Estructura de encuesta por momentos, dimensiones e ítems
- 18 Tabla 2.1 Distribución porcentual de los encuestados por función. Tercer grupo
- 19 Tabla 2.2 Distribución de la edad de los encuestados por tipo educativo y sexo. Tercer grupo
- 25 Tabla 2.3 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento "Previo a la evaluación" por dimensión de análisis "Notificación" y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo
- 25 Tabla 2.4 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento "Previo a la evaluación" por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo
- 26 Tabla 2.5 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento "Informe y Proyecto" por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo
- 27 Tabla 2.6 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento "Examen" por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo
- 28 Tabla 2.7 Porcentaje de respuestas afirmativas del momento "Apoyo" por su dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo
- 29 Tabla 2.8. Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento "Apoyo" por su dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo
- 30 Tabla 2.9 Escala de idoneidad de sedes. Tercer grupo
- 33 Tabla 2.10 Sedes con baja idoneidad en al menos una variable. Tercer grupo
- 34 Tabla 3.1 Distribución porcentual de los encuestados por función. Segunda y tercera oportunidades
- 35 Tabla 3.2 Distribución de la edad de los encuestados por tipo educativo y sexo. Segunda y tercera oportunidades
- 41 Tabla 3.3 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento "Previo a la evaluación" por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades
- 42 Tabla 3.4 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento "Informe y Proyecto" por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades
- 43 Tabla 3.5 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento "Examen" por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades

44	Tabla 3.6	Porcentaje de respuestas afirmativas del momento "Apoyo a la evaluación" por dimensión "Jornada intensiva de tutoría" y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades
44	Tabla 3.7	Porcentaje de respuestas afirmativas del momento "Apoyo a la evaluación" por dimensión "Jornada intensiva de tutoría" y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades
45	Tabla 3.8	Porcentaje de respuestas afirmativas del momento "Apoyo a la evaluación" por dimensión "Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación" y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades
45	Tabla 3.9	Docentes que reportaron haber recibido tutorías en 2016-2017
46	Tabla 3.10	Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento
47	Tabla 3.11	Porcentaje de respuestas afirmativas del momento
49	Tabla 4.1	Preguntas para las cuales la mayor satisfacción se encuentra en el primer y el segundo grupos, pero no en el tercero
52	Tabla 4.2	Porcentaje de Satisfacción. Comparativo para los tres grupos en su primera oportunidad de la Evaluación del Desempeño
53	Tabla 4.3.	Porcentaje de Satisfacción. Comparativo entre el primer y segundo grupo en su segunda oportunidad de la Evaluación del Desempeño
57	Tabla 4.4	Porcentaje de Alto Nivel de Satisfacción. Comparativo del primero, segundo y tercer grupo por preguntas que integran el Reporte de 2015 y 2016 y el Informe de Responsabilidades Profesionales de 2017
58	Tabla 4.5	Porcentaje de Alto Nivel de Satisfacción. Comparativo de primero, segundo y tercer grupo por preguntas que integran el Expediente de 2015 y 2016 y el Proyecto de enseñanza de 2017
59	Tabla 4.6	Porcentaje de Alto Nivel de Satisfacción por pregunta. Comparativo de primero, segundo y tercer grupo de preguntas que integran el Examen de 2015, 2016 y 2017
62	Tabla A1.1	Aspectos verificados de los LINEE-04-2017 y LINEE-05-2017 mediante las encuestas de satisfacción
70	Tabla A2.1	Datos para el cálculo de Total de Cómputo de Aguascalientes
71	Tabla A3.1	Análisis de idoneidad de sedes de aplicación. Tercer grupo

Gráficas

20	Gráfica 2.1	Distribución porcentual de las encuestas según entidad federativa. Tercer grupo
21	Gráfica 2.2	Promedio de satisfacción de cada variable por momento del proceso de evaluación. Tercer grupo
24	Gráfica 2.3	Promedio de satisfacción por entidad federativa y momento del proceso de evaluación
32	Gráfica 2.4	Nivel de idoneidad de las sedes por entidad federativa. Tercer grupo
33	Gráfica 2.5	Distribución porcentual de sedes según nivel de idoneidad de cada variable
36	Gráfica 3.1	Distribución porcentual de las encuestas según entidad federativa. Segunda y tercera oportunidades
38	Gráfica 3.2	Promedio de satisfacción de cada variable por momento del proceso de evaluación. Segunda y tercera oportunidades
39	Gráfica 3.3	Promedio de satisfacción por entidad federativa y momento del proceso de evaluación. Segunda y tercera oportunidades

- 50 Gráfica 4.1 Comparativo por grupos de Evaluación del Desempeño 2017. Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta
- 53 Gráfica 4.2 Comparativo del primer grupo (2016) y segundo grupo (2017) de Evaluación del Desempeño en su segunda oportunidad, 2016 y 2017. Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta
- 55 Gráfica 4.3 Comparativo del primer grupo de Evaluación del Desempeño 2015-2017. Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta
- 56 Gráfica 4.4 Comparativo del segundo grupo de Evaluación del Desempeño 2016-2017. Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta

Figuras

- 11 Figura 1.1 Comparación de modelos de Evaluación del Desempeño
- 17 Figura 1.2 Preguntas sociodemográficas y laborales de la encuesta
- 17 Figura 1.3 Clasificación de preguntas para el análisis de la ESED 2017

Introducción

Conforme a lo establecido en la Ley General del Servicio Profesional Docente (LGSPD), las autoridades educativas (AE) y los organismos descentralizados (OD) deberán evaluar el desempeño docente y de quienes ejerzan funciones de dirección o supervisión en la educación básica y media superior que imparta el Estado (art. 52). Esta evaluación se llevó a cabo en el marco de los Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del personal docente y técnico docente en educación básica y media superior (LINEE-04-2017) y del personal con funciones de Dirección y Supervisión en Educación Básica en el ciclo escolar 2017-2018 (LINEE-05-2017), emitidos por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE).

Para que el Instituto esté en posibilidad de conocer qué tan oportunamente han actuado las AE, las autoridades educativas locales (AEL) y los OD en el proceso de evaluación y con ello verificar el cumplimiento de los lineamientos emitidos, se aplicó a los docentes evaluados una encuesta de satisfacción, de carácter voluntario y anónimo, que se realiza a la par del proceso de supervisión.

La evaluación del desempeño se llevó a cabo del 2 al 18 de diciembre de 2017 a nivel nacional, y comprendió a tres grupos de docentes: a) a los del tercer grupo de docentes evaluados, quienes presentaron su primera oportunidad; b) a los docentes del primer grupo (2015), que en esta ocasión presentaron su tercera oportunidad, y c) a los docentes del segundo grupo (2016), para quienes fue su segunda oportunidad.

Para captar la información de los docentes evaluados se diseñaron dos encuestas, una específica para los del tercer grupo (Encuesta de Satisfacción del proceso de Evaluación del Desempeño 2017-2018) (ESED 2017) y otra para los docentes del primer grupo y del segundo grupo que presentaron su tercera y segunda oportunidades —Encuesta de Satisfacción del proceso de Evaluación del Desempeño 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades (ESED SYTO 2017)—.

Para presentar los resultados de ambas encuestas, el informe se divide en cuatro apartados: el primero aborda de manera general la evaluación del desempeño y el diseño de las encuestas de satisfacción. En el segundo se presentan los resultados de la encuesta de tercer grupo, y el análisis se muestra por promedios de satisfacción generales, momentos de la evaluación y los apoyos que recibieron los docentes para presentar su evaluación, además de presentar un ejercicio de idoneidad de las sedes en las que se aplicó la evaluación. En el tercer apartado se muestran los resultados de la encuesta aplicada a los docentes que presentaron su segunda o tercera oportunidades de evaluación; el análisis de los resultados se presenta en el siguiente orden: primero los

promedios de satisfacción general por momentos de la evaluación (previo a la evaluación, informe y proyecto y aplicación de examen) y en segundo lugar los apoyos como tutoría y programas que recibieron para presentar su evaluación. En el cuarto apartado se expone un comparativo entre los resultados de la encuesta de satisfacción 2015, 2016 y 2017. El informe cierra con la presentación de algunas reflexiones y recomendaciones que pueden contribuir a mejorar y fortalecer el proceso de evaluación.

Antes de iniciar, hacemos patente nuestra gratitud y reconocimiento por el valioso apoyo que hemos recibido de la Coordinación de las Direcciones del INEE en las entidades federativas, de nuestras compañeras y nuestros compañeros de las Direcciones del INEE en las Entidades Federativas (DINEE), quienes han realizado tanto la aplicación de las encuestas como la captura de la información, y a nuestros compañeros de la Dirección General de Informática y Servicios Técnicos, por el diseño del sistema de captura y por la actualización permanente de éste. A todos, muchas gracias.

1

Evaluación del desempeño 2017

1.1. Descripción general

De acuerdo con la Ley General del Servicio Profesional Docente (LGSPD) y los Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del personal docente y técnico docente en educación básica (EB) y educación media superior (EMS), así como del personal con funciones de Dirección y Supervisión en Educación Básica en el ciclo escolar 2017-2018 (LINEE-04-2017 y LINEE-05-2017), la Evaluación del Desempeño es la acción realizada para medir la calidad y los resultados de la función docente, directiva, de supervisión, de asesoría técnica pedagógica o cualquier otra de naturaleza académica, así como asegurar que se cumple con el perfil y el compromiso profesional que requiere un sistema escolar, para garantizar el derecho a la educación de calidad.

Como se recordará, en 2015 se realizó por primera vez la evaluación del desempeño al primer grupo de docentes. En 2016 se evaluó al segundo grupo y a los maestros que tuvieron que presentar su segunda oportunidad al obtener resultado insuficiente en 2015. Entre 2015 y 2016 se evaluó a un total de 169 304 profesores de EB y EMS (tabla 1.1).

Tabla 1.1 Porcentaje de docentes que han presentado la evaluación del desempeño por tipo educativo, según desempeño obtenido, 2015 y 2016

Tipo educativo	Grupo de evaluación	Año	Suficiente + Bueno + Destacado+ Excelente		Insuficiente		Total docentes evaluados	
			Número de docentes	%	Número de docentes	%	Grupo de evaluación y tipo educativo	Total
Educación básica	Primer grupo/ Primera oportunidad	2015	91 113	86	15 345	14	106 458	106 458
	Segundo grupo/ Primera oportunidad	2016	17 376	92	1 606	8	18 982	
	Primer grupo/ Segunda oportunidad		6 825	80	1 749	20	8 574	27 556

Tipo educativo	Grupo de evaluación	Año	Suficiente + Bueno + Destacado+ Excelente		Insuficiente		Total docentes evaluados	
			Número de docentes	%	Número de docentes	%	Grupo de evaluación y tipo educativo	Total
Educación media superior	Primer grupo/Primera oportunidad	2015	22 548	81	5 134	19	27 682	27 682
	Segundo grupo/Primera oportunidad	2016	4 639	94	290	6	4 929	
	Primer grupo/Segunda oportunidad		1 733	65	946	35	2 679	
Total de 2015 y 2016								169 304

Fuente: elaboración propia con base en las estadísticas emitidas por la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente de la Secretaría de Educación Pública (CNSPD-SEP). Recuperado de <http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/ba/permanenciadocentes2016/estadisticas/>

En 2017 se aplicó por tercera ocasión la evaluación del desempeño, aplicación que presentó dos características: primera, tres grupos de docentes distintos presentan la evaluación: 1) los de tercer grupo que acudieron por primera vez a la evaluación; 2) segundo grupo, son los docentes que presentaron su evaluación en 2016 y que al obtener resultado insuficiente presentan su segunda oportunidad; 3) primer grupo, que corresponde a los docentes que presentaron su evaluación en 2015 y que en 2016 presentaron su segunda oportunidad, por lo que presentan por tercera ocasión la evaluación.

La segunda característica es que el modelo de evaluación fue sometido a cambios considerables respecto del modelo de las evaluaciones aplicadas en 2015 y en 2016. En uso de sus facultades, el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) replanteó el modelo de Evaluación del desempeño profesional docente para 2017, a partir de las evidencias que aportaron estudios y trabajos de seguimiento¹ de este proceso. Así, el Instituto puso en marcha diversas acciones para fortalecer la parte técnica y la coordinación institucional y mejorar el proceso de evaluación, con la finalidad de contribuir al fortalecimiento de su pertinencia, validez y contextualización, mejorar las condiciones de las aplicaciones y reforzar los apoyos y los mecanismos de acompañamiento a los docentes (INEE, 2016). En el replanteamiento se integran tanto las fortalezas del modelo aplicado como diversas inquietudes y propuestas expresadas por los docentes y otros actores, a la vez que se incorporan mejoras en aspectos sustantivos. Las características de la reformulación del modelo de evaluación son:

¹ Los estudios y trabajos de seguimiento que realizó el Instituto son: 1) Supervisión de las aplicaciones de la Evaluación del desempeño docente 2015, desarrollado por el INEE entre noviembre y diciembre de 2015. 2) Resultados de la Encuesta de Satisfacción de los Docentes sobre la Evaluación del Desempeño 2015, llevado a cabo por el INEE durante noviembre y diciembre de 2015. 3) Evaluación del Desempeño de docentes en México. Análisis y evaluación de su implementación 2015-2016, realizado con el patrocinio y el apoyo del INEE por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe, de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OREALC-UNESCO), durante noviembre y diciembre de 2015, y enero a junio de 2016. 4) Evaluación del Desempeño desde la experiencia de los docentes. Consulta con docentes que participaron en la primera Evaluación del Desempeño 2015, a cargo del INEE y desarrollado durante marzo, abril y mayo de 2016. 5) Encuesta de Satisfacción de los docentes que participaron en la Evaluación del Desempeño al término de su segundo año de ingreso al Servicio Profesional Docente 2016, bajo la responsabilidad del INEE y llevado a cabo durante julio de 2016. 6) Sistematización de inconformidades, dudas e inquietudes de los docentes recibidos en el INEE sobre las Evaluaciones del Servicio Profesional Docente 2015-2016, a cargo del INEE y realizado durante el primer semestre de 2016. 7) Informe técnico del Modelo de Evaluación del Desempeño del Servicio Profesional Docente elaborado por el INEE en agosto de 2016.

- 1) Recuperar el aprendizaje y las experiencias de la evaluación del desempeño implementada en 2015.
- 2) Fortalecer la función diagnóstica y formativa de la evaluación a fin de orientar la mejora de la práctica docente.
- 3) Reflejar el quehacer cotidiano de los docentes respecto de las características de su grupo, escuela y el contexto sociocultural en el que ésta se ubica.
- 4) Apoyar a los docentes antes, durante y después del proceso de evaluación.
- 5) Ampliar la accesibilidad y asegurar un trato respetuoso hacia los docentes que serán evaluados (INEE, 2016).

A partir del replanteamiento, el modelo de evaluación 2017 constó de 3 etapas: 1) Informe de responsabilidades profesionales; 2) Proyecto de enseñanza; 3) Examen nacional. El modelo anterior estaba integrado por cuatro etapas: 1) Reporte de cumplimiento; 2) Expediente de evidencias de enseñanza; 3) Planeación didáctica argumentada, y 4) Examen nacional (figura 1.1).

Figura 1.1 Comparación de modelos de Evaluación del Desempeño

Evaluación del desempeño docente 2015 y 2016			Evaluación del desempeño docente 2017	
Etapa 1	<i>Reporte de cumplimiento de responsabilidades profesionales.</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Lo responde la autoridad inmediata superior. ▪ Se realiza fuera de una sede de aplicación. 	➔	Etapa 1	<i>Informe de responsabilidades profesionales.</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dos cuestionarios, uno lo responde la autoridad inmediata superior, y el otro el propio docente evaluado. ▪ Se realiza fuera de una sede de aplicación.
Etapa 2	<i>Expediente de evidencias de enseñanzas.</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se califica con rúbrica. ▪ Se realiza fuera de una sede de aplicación. 		Etapa 2	<i>Proyecto de enseñanza.</i> <p>Integra la planeación e implementación de una secuencia didáctica, y la reflexión en torno al logro de los aprendizajes esperados.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se califica con rúbrica. ▪ Se realiza de manera cercana a la escuela durante 8 semanas.
Etapa 4	<i>Planeación didáctica argumentada.</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se califica con rúbrica. ▪ Aplicación en sede en una fecha. ▪ Duración: 3 horas. 		Etapa 3	<i>Examen de conocimientos pedagógicos, así como curriculares o disciplinares</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Examen nacional. ▪ Aplicación en sede y fecha determinada. ▪ Duración: 4 horas.
Etapa 3	<i>Examen de conocimientos y competencias didácticas, basado en casos.</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Examen nacional. ▪ Aplicación en sede en una fecha y tiempo determinado. ▪ Duración: 4 horas. 			

Fuente: INEE (2017).

Como se puede observar en la figura 1.1, en cada etapa de la evaluación existen cambios sustantivos; por ejemplo, en la etapa 1, el informe ahora involucra al docente y a su autoridad inmediata superior; anteriormente sólo lo respondía esta última. En la etapa 2, el Proyecto de enseñanza integra la planeación e implementación de una secuencia didáctica; es decir, se integra en una etapa lo que en el modelo anterior se tenía en dos (etapa 2 y 4), además de que se desarrolla en ocho semanas y cerca de la escuela. Este cambio beneficia también la duración de la aplicación de los instrumentos en sede, ya que en el modelo anterior se realizaba en sede tanto el examen como la planeación; ahora con el replanteamiento sólo se lleva a cabo el examen, como se puede observar en la tabla 1.2.

Tabla 1.2 Etapas de la evaluación docente del nuevo modelo de evaluación (parte 1 de 2).

Etapa	Instrumento de evaluación	Propósito	Características generales	Estructura	Proceso de aplicación
1	Informe de responsabilidades profesionales	<ul style="list-style-type: none"> Identificar el nivel de cumplimiento de las responsabilidades profesionales del docente que son inherentes a su función, así como las fortalezas y aspectos a mejorar en su práctica. 	<ul style="list-style-type: none"> Identifica el nivel de cumplimiento del docente en el desempeño de su función. Se integra por dos cuestionarios estandarizados, autoadministrables y suministrados en línea. Los cuestionarios tienen una estructura equivalente y abordan los mismos aspectos. Se responden de manera independiente por dos figuras educativas: el docente y la autoridad inmediata. 	<p>Entre otros elementos, abarca los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> Normalidad Mínima de Operación Escolar. Participación en el funcionamiento de la escuela. Participación en órganos colegiados. Vinculación con los padres de familia. Vinculación con la comunidad. Organización de contenidos didácticos. Intervención didáctica. Ambiente de aprendizaje e interacciones en el aula. Evaluación del aprendizaje de los alumnos. 	<p>El docente y su autoridad inmediata podrán responder los cuestionarios que estarán disponibles durante el periodo que comprende la evaluación. Se estima que para dar respuesta al cuestionario se requieren 90 minutos. Los instrumentos estarán disponibles en la plataforma del SNRSPD.</p> <p>Al concluir el informe, el sistema generará un comprobante que será enviado simultáneamente al correo electrónico del docente evaluado, así como a su autoridad inmediata superior.</p>
2	Proyecto de enseñanza	<ul style="list-style-type: none"> Identificar los conocimientos y las habilidades que emplean los docentes en la toma de decisiones durante la planeación, intervención y reflexión sobre su práctica. 	<p>El Proyecto tiene las siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> Es un instrumento de evaluación de respuesta construida, autoadministrable y gestionado en línea. Retoma evidencias de las prácticas auténticas del docente. Atiende la especificidad de la asignatura que imparte el docente. Considera los aprendizajes esperados señalados en el programa de estudios. Los tres momentos del Proyecto se desarrollan en ocho semanas. 	<p>Momento 1. Elaboración del diagnóstico y planeación didáctica.</p> <p>Momento 2. Intervención docente. El docente llevará a cabo las actividades planteadas en su secuencia didáctica y presentará como evidencia de su intervención tres productos representativos del desempeño del grupo.</p> <p>Momento 3. Elaboración de texto de reflexión y análisis de su práctica. El docente realizará un texto de análisis reflexivo de su práctica a partir de las tareas evaluativas propuestas.</p>	<p>El docente registrará el desarrollo de su Proyecto en línea, en la plataforma del SNRSPD, en un periodo de hasta ocho semanas.</p> <p>Para registrar el diagnóstico y la planeación el docente lo hará a partir de un conjunto de tareas evaluativas; al concluir estas acciones el sistema generará un comprobante que será enviado al correo electrónico del docente evaluado.</p>

Tabla 1.2 Etapas de la evaluación docente del nuevo modelo de evaluación (parte 2 de 2).

Etapa	Instrumento de evaluación	Propósito	Características generales	Estructura	Proceso de aplicación
3	Examen de conocimientos didácticos y curriculares	Evaluar los conocimientos didácticos y curriculares que pone en juego el docente para propiciar el aprendizaje de los alumnos*	Es un instrumento estandarizado y autoadministrable constituido por un conjunto de reactivos de opción múltiple, con los que se evaluará el conocimiento curricular, disciplinar y sobre el aprendizaje que deben poseer los docentes, así como sus habilidades para la organización e intervención didáctica. Su aplicación será supervisada por un aplicador previamente designado. El número de reactivos será entre 100 y 120 y la aplicación del examen tendrá una duración de 4 horas.	Se evalúan principalmente las dimensiones 1 y 4 del perfil del docente.** Los principales aspectos a evaluar son los procesos de desarrollo y de aprendizaje infantiles, los propósitos educativos y los contenidos escolares de la EB, los referentes pedagógicos y los enfoques didácticos del currículo vigente, así como las condiciones para mantener la integridad y seguridad de los alumnos en el aula y en la escuela.	El docente podrá seleccionar la sede y en su caso la fecha en la que presentará el examen, a partir de un catálogo de sedes y un calendario que estarán disponibles en la plataforma del SNRSPD. Una vez registrado, el docente recibirá una notificación de confirmación vía correo electrónico que deberá imprimir como pase de ingreso al examen y que presentará el día de la evaluación en la sede que corresponda. La plataforma para el registro estará disponible durante cuatro semanas.

* Aunado a lo anterior, aquellos docentes que imparten una lengua adicional al español deberán acreditar el dominio de esta lengua con la Certificación Nacional de Nivel de Idioma a través de las opciones que se establecen en las Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos (EAMI).

** El examen para los docentes de educación secundaria tendrá una sección de conocimientos disciplinares que no será superior a 30% del instrumento. Para el caso de los docentes de tecnología, dicha sección se enfocará en conocimientos científicos y tecnológicos. Los docentes de Inglés en educación preescolar, primaria o secundaria, o de Francés en educación secundaria, deberán acreditar esta Etapa de la Evaluación del Desempeño con la Certificación Nacional de Nivel de Idioma, de la lengua que corresponda (CENNI, Nivel I2). La Autoridad Educativa Local de cada estado podrá dar a los docentes de Lengua adicional al español (inglés) la oportunidad de acreditar esta Etapa de la Evaluación presentando el examen APTIS, el cual evalúa las competencias de inglés en las cuatro habilidades del idioma.

Fuente: Elaboración propia con base en los EAMI, ciclo escolar 2017-2018, EB y EMS.

1.2. Diseño de la encuesta de satisfacción

Para la Evaluación del Desempeño 2017 se diseñaron dos encuestas: la primera capta información del tercer grupo de docentes (presentan por primera vez su evaluación) y la segunda recaba las opiniones de los docentes del segundo² y primer³ grupos.

Los instrumentos están diseñados con base en los Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del personal docente y técnico docente en EB y EMS en el ciclo escolar 2017-2018 (LINEE-04-2017), Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del personal con funciones de dirección y supervisión en EB en el ciclo escolar 2017-2018 (LINEE-05-2017) (anexo 1) y por el documento de Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos (EAMI) del proceso de evaluación.

Las encuestas tienen como objetivo verificar, a partir de las opiniones de los docentes encuestados que participan en la aplicación de la Evaluación del Desempeño 2017-2018, el cumplimiento de los Lineamientos (LINEE-04-2017 y LINEE-05-2017) por parte de las autoridades educativas (AE), las autoridades educativas locales (AEL) y los organismos descentralizados (OD).

Mediante las encuestas se busca captar la percepción de los docentes sobre aspectos específicos de las diferentes fases de la evaluación, con el propósito de identificar los puntos críticos y las áreas de oportunidad que tiene el proceso de evaluación, y así generar propuestas que permitan introducir mejoras que contribuyan a garantizar el cumplimiento de las funciones asignadas a las AE en su conjunto y, deseable, incrementar sus niveles de eficiencia y eficacia.

Los objetivos particulares de las encuestas son conocer:

- El nivel de cumplimiento, por parte de las AE, AEL y OD, de las actividades comprendidas en los procesos previos a la evaluación, que van de la notificación hasta la aplicación del instrumento de evaluación.
- La satisfacción de los docentes y directivos sobre el cumplimiento de las tareas que las AE, AEL y OD debieron cubrir durante el proceso de la evaluación del desempeño.
- Si los docentes recibieron apoyo de las AEL y OD para atender aspectos de su formación y actualización en general y su satisfacción con los apoyos recibidos.
- Si los docentes recibieron apoyo de las AEL y OD para atender aspectos de la evaluación.
- Si los docentes que presentan en tercera y en segunda oportunidad recibieron la Jornada Intensiva de Tutoría por parte de las AEL y OD.

El levantamiento de la encuesta se realizó en las sedes de aplicación del examen por parte de los supervisores de sede de aplicación, habilitados por el INEE, quienes distribuyen las encuestas impresas a los docentes que voluntariamente acceden a responderla de manera anónima.

El universo de aplicación de la encuesta parte de un diseño de muestra no probabilístico (convencional); es decir, se recopilan datos acerca de los sujetos de estudio que resultaron más accesibles

² Docentes que presentaron su evaluación por primera vez en 2016 y que obtuvieron resultado insuficiente, por lo que presentan su evaluación por segunda ocasión en 2017.

³ Docentes que presentaron su evaluación por primera vez en 2015 y que obtuvieron resultado insuficiente, por lo que presentaron por segunda ocasión su evaluación en 2016 y obtuvieron resultado insuficiente. En 2017 presentan por tercera ocasión su evaluación.

y, por tanto, no pretende generalizar a la población objetivo sino marcar la pauta para el conocimiento de ciertas tendencias del personal que participa en los concursos de oposición.

Con base en los objetivos establecidos, el análisis de la encuesta fue planteado a partir de la división de cuatro momentos: 1. Previo a la evaluación; 2. Informe y proyecto; 3. Aplicación del examen y 4. Apoyos. A su vez, cada momento consta de distintas dimensiones de análisis que se conforman por preguntas (tabla 1.3).

Tabla 1.3 Estructura de encuesta por momentos, dimensiones e ítems

Momento 1: Previo a la evaluación	
Dimensión	Ítems
Notificación	1. El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación
	2. La información sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación
Registro	3. El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro
PPI y EAMI	8. La utilidad de los "Perfiles, Parámetros e Indicadores" y de las "Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos" para conocer el proceso de evaluación en el que participa
Plataforma tecnológica	4. El funcionamiento de la plataforma tecnológica del SNRSPD para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto
Guía y bibliografía	9. La relación entre guía de estudios y bibliografía y el contenido de los exámenes
Momento 2: Informe y Proyecto	
Informe de Responsabilidades Profesionales	5. El tiempo establecido para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales
	10. El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de su función
	11. Los temas del Informe de Responsabilidades Profesionales
Proyecto	6. Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el formulario
	7. El tiempo establecido para elaborar el Proyecto
	12. Las etapas del Proyecto
	13. El contenido a desarrollar del Proyecto
	14. El Proyecto para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña
	15. Los criterios para recopilar la información del Proyecto
Momento 3: Examen	
Examen	16. Los aspectos que se evalúan en los exámenes
	17. La precisión de la redacción en las preguntas del examen
	18. La extensión de las preguntas del examen
	19. La cantidad total de preguntas del examen
	20. La duración de la aplicación del examen

Examen	21. El examen como instrumento para identificar los conocimientos, capacidades y habilidades necesarios para la práctica profesional
	22. El desempeño de los aplicadores durante la aplicación del examen
	23. El funcionamiento del equipo de cómputo
	24. La infraestructura de la sede

Momento 4: Apoyo a la evaluación

Tercer grupo

Dimensión	Ítems
Apoyo	25. Guía técnica y académica para desarrollar el Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales
	26. Curso para desarrollar el Proyecto
	27. Cursos de preparación para el examen de conocimientos
	28. Guías técnicas para la plataforma
	29. Guías académicas para el desarrollo del proceso de evaluación
	30. Simulador de examen
Finalidad de la evaluación	31. Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación
	32. Tomando en cuenta su experiencia en la función docente, directiva, de supervisión, de Asesoría Técnica Pedagógica u otra de naturaleza académica ¿considera que la evaluación del desempeño mide la calidad y resultados de su función? ¿Por qué? Especifique

Momento 4. Tutoría y programas

Segundo y primer grupo

Dimensión	Ítems
Resultados	34. Las observaciones y recomendaciones sobre los resultados de su evaluación anterior ¿le permitieron mejorar su práctica profesional?
Jornada intensiva de tutoría	25. ¿Recibió la jornada intensiva de tutoría en 2017?
	26. La práctica y el desempeño del Tutor como apoyo para actualizarse y fortalecer sus conocimientos didácticos y curriculares para presentar el examen
Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación	27. ¿Recibió programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación?
	28. ¿En qué año recibió los programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación? Puede marcar más de una opción
	29. La notificación para acceder a estos Programas
	30. La facilidad para registrarse en estos Programas en el portal de Formación Continua
	33. La relación de los contenidos de los Programas recibidos para atender las recomendaciones y observaciones de los resultados de su evaluación anterior
	32. El contenido de los Programas
	31. El funcionamiento de la plataforma virtual de estos Programas

Fuente: INEE, ESED 2017 y ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

Estructura de la encuesta

Las encuestas están divididas en dos apartados: a) datos sociodemográficos y laborales de los encuestados (figura 1.2); en el instrumento de tercera y segunda oportunidades se solicita, además de estos datos, información sobre el número de oportunidad al que corresponde su participación en el actual proceso de evaluación y sobre el o los instrumentos que presentó para esta evaluación.

Figura 1.2 Preguntas sociodemográficas y laborales de la encuesta

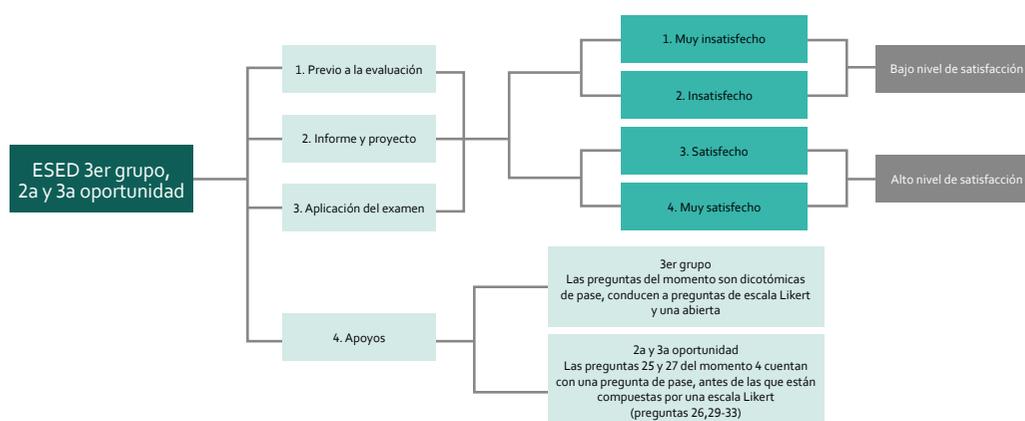
Fecha de Aplicación:		
Sexo	Mujer <input type="checkbox"/>	Hombre <input type="checkbox"/>
Edad:		
Años de antigüedad en el servicio público educativo:		
Entidad federativa:		
Sostenimiento	Federal <input type="checkbox"/>	Estatad <input type="checkbox"/>
Tipo educativo	Educación básica ()	Educación media superior ()
Función	Técnico Docente () Docente () Subdirector () Director () Supervisor () Jefe de sector ()	

Fuente: INEE, ESED 2017 y ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

b) El segundo apartado corresponde a las preguntas o ítems a partir de los cuales se indagan la satisfacción de los docentes y el cumplimiento por parte de las distintas AE respecto al proceso de evaluación. Este apartado se encuentra integrado por cuatro momentos asociados a dimensiones e ítems; cabe recordar que el momento cuatro es distinto para los docentes que responden la encuesta y que corresponden al tercer grupo, donde se indaga sobre los apoyos que recibieron, y para los docentes del tercer y primer grupo porque se enfocó a conocer si éstos recibieron tutoría y programas (tabla 1.3).

Para medir la satisfacción de los respondientes a los ítems de los tres primeros momentos de ambas encuestas, se emplea una escala de 1 a 4, donde 1 corresponde a muy insatisfecho, 2 a insatisfecho, 3 a satisfecho y 4 a muy satisfecho. Para fines de análisis, la escala se reduce a alto y bajo nivel de satisfacción para identificar las principales áreas de oportunidad y las fortalezas del proceso de evaluación (figura 1.3).

Figura 1.3 Escala de medición ESED 2017



Fuente: INEE, ESED 2017 y ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

2

Resultados de la encuesta de tercer grupo

2.1. Aspectos generales

A partir de las encuestas recabadas se integró una base de datos de 8 916⁴ encuestas, la cual se depuró y se eliminaron los valores perdidos y errores de captura. La base depurada consta de 7 371 encuestas válidas y de éstas 84.2% corresponde a educación básica (EB) y 15.8% a educación media superior (EMS). Por sexo, 66.1% de la población encuestada son mujeres y, 33.9%, hombres.

Sostenimiento y función docente. Del total de los docentes encuestados, 71.2% pertenece a escuelas de sostenimiento federal y 23.8% a escuelas de sostenimiento estatal (5% de los respondientes no especificó su adscripción). Por función, 82.2% de los encuestados fue docente, director 9.1%, técnico docente 6.4% y 2.3% se distribuye entre supervisores, subdirectores y jefes de sector. Por tipo educativo y función, en EB 84.7% es docente, 10.6% director, 2.0% técnico docente y 2.7% correspondió a supervisores, subdirectores y jefes de sector, en tanto que en EMS 69.7% fue docente, 29.8% técnico docente y un porcentaje menor (0.5%) se distribuye entre otras figuras (tabla 2.1).

Tabla 2.1 Distribución porcentual de los encuestados por función. Tercer grupo

Función	General (%)	Tipo educativo (%)	
		Educación básica	Educación media superior
Total encuestados	100	84.2	15.8
Docente	82.2	84.7	69.7
Técnico docente	6.4	2.0	29.8
Subdirector	0.9	1.1	0.2
Director	9.1	10.6	0.1
Supervisor	1.3	1.5	0.1
Jefe de sector	0.1	0.1	0.1

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

⁴ Concentrados por la Dirección de General de Informática y Servicios Técnicos y capturados por las DINEE estatales.

Grupos de edad. Poco más de dos terceras partes de los encuestados se distribuye entre 30 años y 42 años de edad. Por tipo educativo, en EB 27.1% de los docentes encuestados corresponde al grupo de edad de 31-36 años (20.5% mujer y 6.6% hombre), y en EMS en el grupo de 37-42 años se agrupa 25.0% de los encuestados (12.1% mujer y 12.9 % hombre) (tabla 2.2).

Tabla 2.2 Distribución de la edad de los encuestados por tipo educativo y sexo.
Tercer grupo

Grupos de edad	General (%)		Básica (%)		Media Superior (%)	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
30 o menos	15.3	5.0	17.3	5.4	5.1	3.2
31-36	18.8	7.3	20.5	6.6	10.7	11.0
37-42	14.0	7.0	14.4	5.9	12.1	12.9
43-48	7.7	5.1	7.4	4.1	9.1	10.2
49-54	7.4	5.6	7.5	5.1	7.0	8.0
55 o más	3.0	3.7	2.9	2.9	3.1	7.6
Total	66.2	33.7	70.0	30.0	47.1	52.9

Notas: se excluyen las respuestas que no especifican edad y sexo. Los porcentajes están calculados a partir del número de casos por tipo educativo. La suma de los porcentajes puede ser menor a 100 debido al redondeo.

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

Entidad federativa. En la encuesta participaron docentes de 31 estados de la república mexicana (con excepción de Chiapas). Cabe hacer mención que en la aplicación a docentes de Michoacán sólo se recabó una encuesta, por lo que se excluye del análisis.

Las entidades en las que se obtuvo un mayor número de encuestas fueron Nayarit, Nuevo León, Quintana Roo y Campeche (7.7%, 6.9%, 6.8% y 6.7% del total de las encuestas recabadas), mientras que los estados en los que se recabó un menor número de encuestas fueron: Guerrero, Morelos y Sonora (0.8%) y Baja California y Oaxaca (0.7%) (gráfica 2.1).

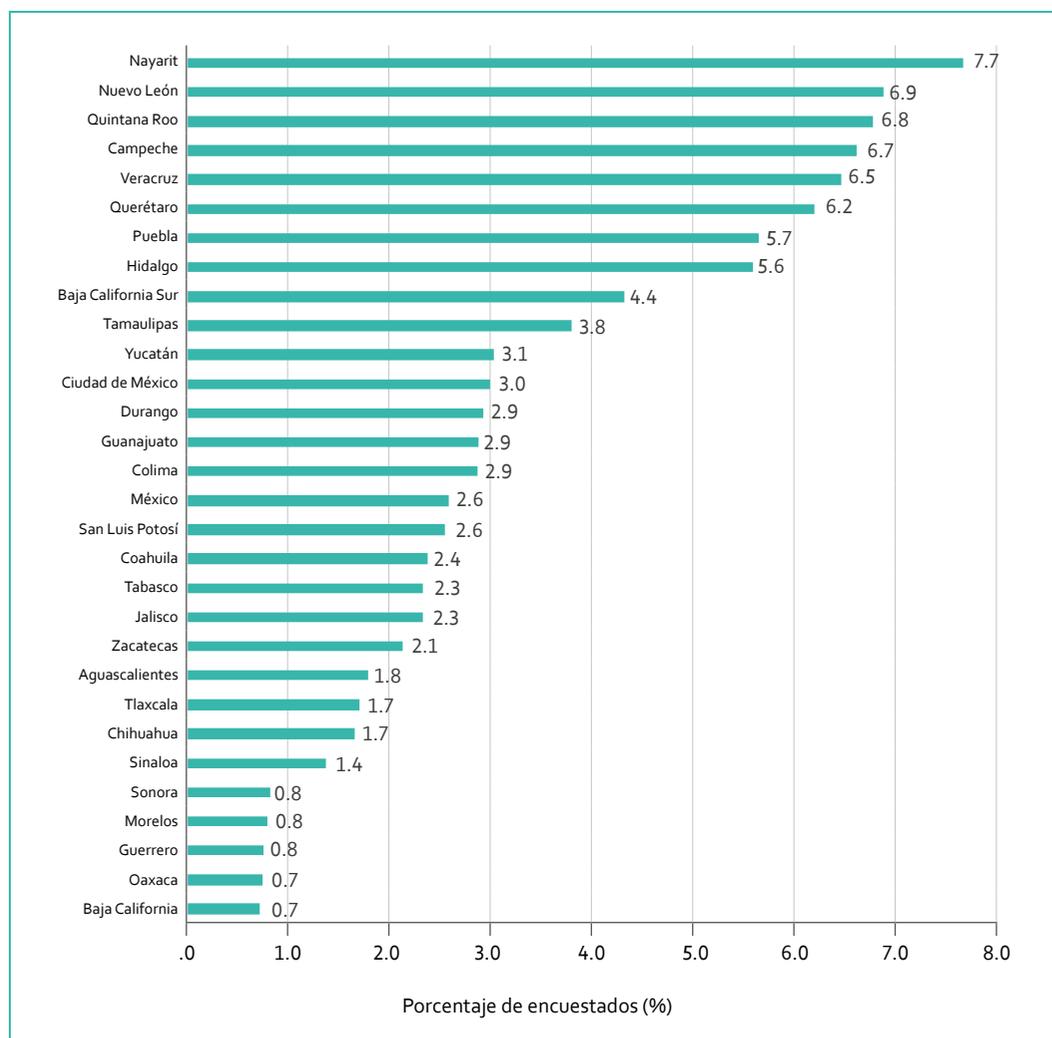
2.2. Análisis de resultados

En la primera sección de este apartado se presentan los promedios de satisfacción de los primeros tres momentos de la evaluación, por variable y por entidad federativa (figura 1.3); por las características del cuarto momento de la encuesta, estos resultados se exponen en la sección de análisis de los momentos de evaluación. En la segunda parte se presenta una descripción de los resultados de los porcentajes de alta satisfacción de cada momento y dimensión de análisis.

Promedios de satisfacción

Por variables de la encuesta. Los tres momentos de la evaluación que se analizan en esta sección son: "Previo a la evaluación", "Informe y proyecto" y "Aplicación de examen" (gráfica 2.2).

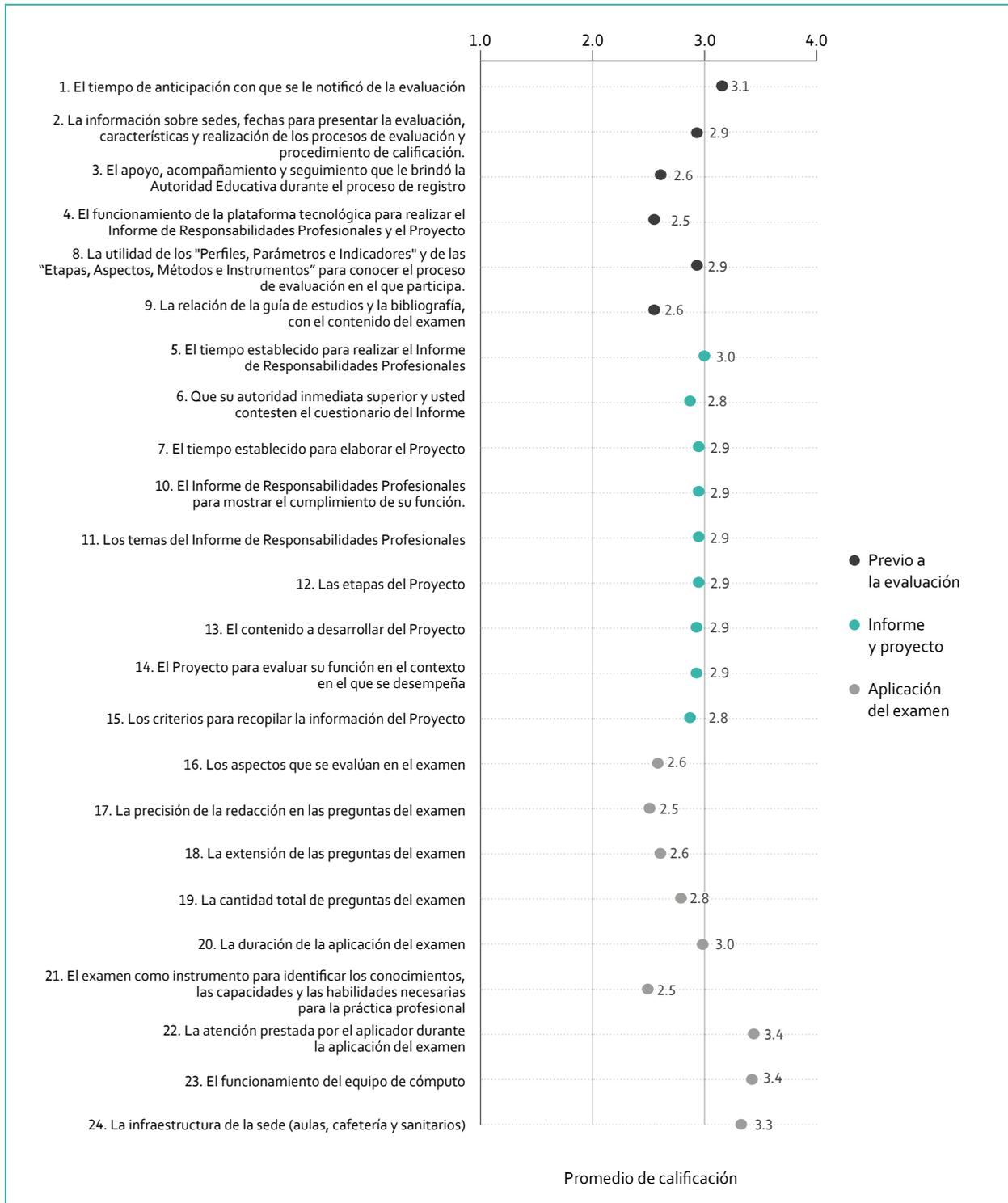
Gráfica 2.1 Distribución porcentual de las encuestas según entidad federativa.
Tercer grupo



Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

El promedio general del momento “Previo a la evaluación” es de 2.8. De las seis variables que lo componen, tres se encuentran por debajo de éste: *El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales* (2.5), *El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro* y *La relación de la guía de estudios y la bibliografía, con el contenido del examen*, ambas con 2.6 de promedio. Las tres variables restantes se ubican por arriba del promedio; el resultado más alto corresponde a la pregunta *El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación* con 3.1, en tanto que las variables “información sobre sedes, fechas para presentar la evaluación...” y “la utilidad de los PPI y las EAMI...” obtuvieron 2.9.

Gráfica 2.2 Promedio de satisfacción de cada variable por momento del proceso de evaluación.
Tercer grupo



Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo

El momento "Informe y Proyecto" obtuvo un promedio general de 2.9 y de sus nueve variables seis coinciden con éste y dos se encuentran por debajo de éste con 2.8: *Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe* y *Los criterios para recopilar la información del Proyecto*, y sólo la pregunta *El tiempo establecido para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales* se encontró por arriba con 3.0.

El momento "Aplicación del examen" tuvo un promedio general de 2.9. Está conformado por nueve variables, que en conjunto abordan el tema examen y de las cuales cinco se encuentran por debajo del promedio. Las preguntas con el promedio más bajo fueron *La precisión de la redacción en las preguntas del examen* y *El examen como instrumento para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades necesarias para la práctica profesional*, ambas con 2.5 de promedio, seguidas de las preguntas *Los aspectos que se evalúan en el examen* y *La extensión de las preguntas del examen*, con 2.6. La pregunta *La cantidad total de preguntas del examen* muestra una leve mejora con 2.8. Las preguntas que se encuentran por arriba del promedio y con mayor puntaje son: *La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen*, *El funcionamiento del equipo de cómputo*, ambas con 3.4, y *La infraestructura de la sede (aulas, cafetería y sanitarios)*, con 3.3. Cabe mencionar que estas tres preguntas son las que obtienen el promedio más alto de toda la encuesta (gráfica 2.2)

Por entidad federativa. El análisis de los promedios de satisfacción por entidad federativa nos permite conocer la eficiencia de la autoridad educativa local (AEL) y de los organismos descentralizados (OD) en la evaluación de los docentes.

Tomando en cuenta los tres momentos descritos, el promedio de satisfacción general de las 30 entidades consideradas es 2.9:

- a) Doce estados se encontraron por debajo del promedio: Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chihuahua, Ciudad de México, Hidalgo, Querétaro, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán, con 2.8 de promedio.
- b) Doce entidades se encuentran en el promedio general (2.9): Aguascalientes, Coahuila, Durango, Guanajuato, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tlaxcala y Zacatecas.
- c) Seis se ubican por arriba del promedio general: Guerrero con 3.1, Jalisco, Estado de México, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas, con 3.0 (gráfica 2.3).

El promedio general del momento uno, "Previo a la evaluación", fue de 2.8 y 12 estados se encontraron por debajo de éste con 2.7: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Colima, Chihuahua, Ciudad de México, Hidalgo, Morelos, Querétaro, Quintana Roo, Tabasco y Veracruz; diez se encuentran en el promedio: Campeche, Coahuila, Guanajuato, Nayarit, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas, en tanto que ocho entidades se ubicaron por arriba del promedio, con puntajes de entre 2.9 y 3.1: Durango, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas.

En cuanto al momento dos, "Informe y proyecto", el promedio general fue de 2.9 y 19 entidades se ubicaron en éste; Chihuahua se encontró por debajo con 2.8 y diez, por arriba: Coahuila, Durango, Guerrero, Estado de México, Morelos, Oaxaca, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala.

El momento tres, "Aplicación del examen", obtuvo un promedio general de 2.9 y ocho entidades se ubicaron por debajo de éste (Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Querétaro, Quintana Roo, Veracruz y Yucatán), e igual número por arriba de éste (Aguascalientes, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Nuevo León, San Luis Potosí y Sinaloa) y 14 se encuentran en el promedio (Coahuila, Chihuahua, Ciudad de México, Durango, Hidalgo, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Zacatecas).

El estado con el promedio de satisfacción estatal más alto es Guerrero, con 3.1. Éste es similar al que obtiene para los momentos "Previo a la evaluación" y "Aplicación del Examen", mientras que en el momento "Informe y Proyecto" alcanzó 3.2. (gráfica 2.3).

Análisis de los momentos de la evaluación

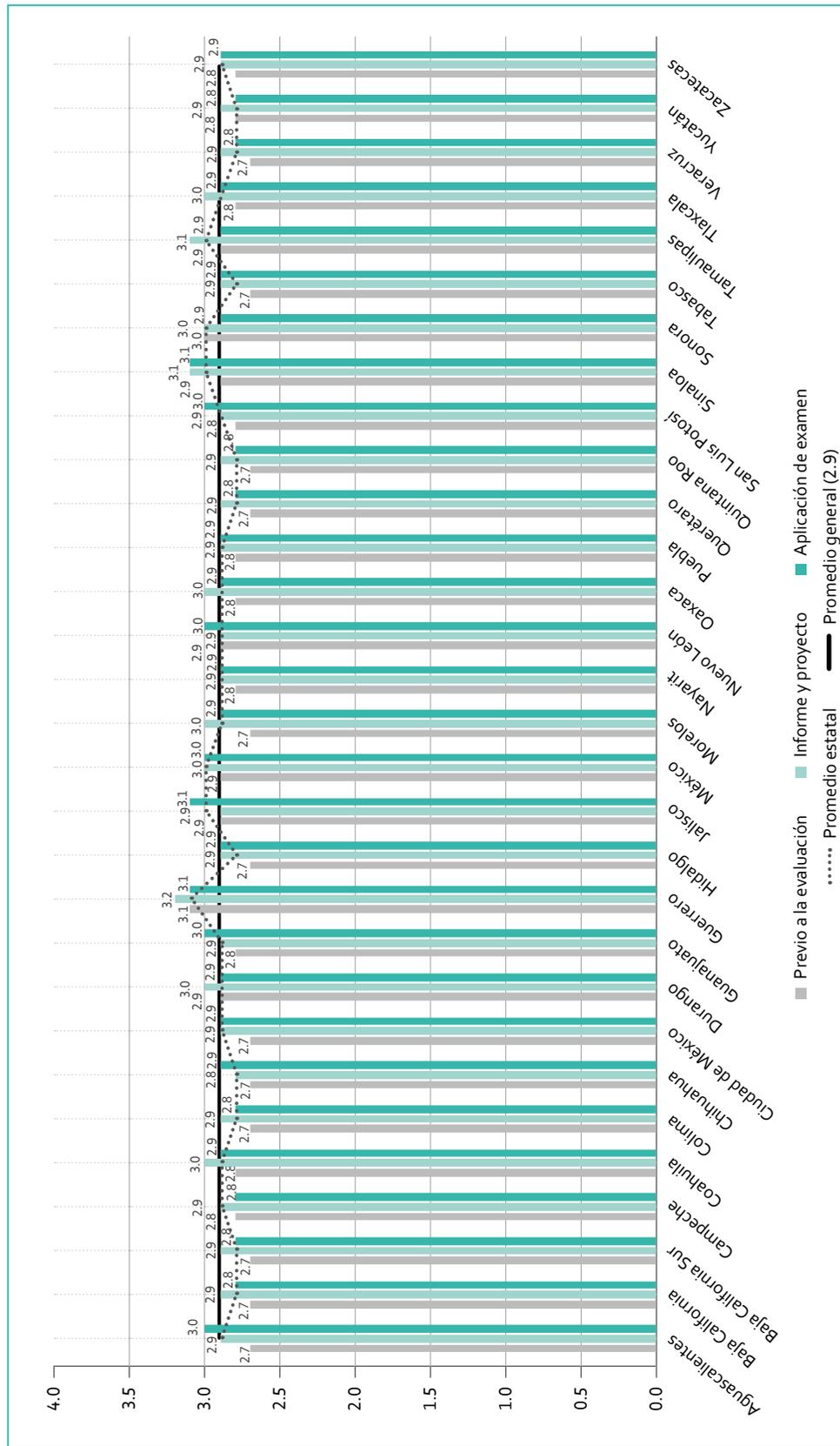
Previo a la evaluación

Con la finalidad de identificar los aspectos que han mejorado o requieren mayor atención, en este apartado se analizarán detalladamente los resultados de satisfacción en el momento "Previo a la evaluación" por dimensión de análisis y pregunta. Recordemos que los resultados que representan alto nivel de satisfacción son la suma de las respuestas agrupadas en "satisfecho" y "muy satisfecho", y los resultados agrupados en "insatisfecho" y "muy insatisfecho" expresan bajo nivel de satisfacción.

El momento "previo a la evaluación" está conformado por cinco dimensiones: Notificación, Registro, PPI y EAMI, Plataforma tecnológica y Guía y bibliografía. Éste muestra, en general, un bajo nivel de satisfacción, de acuerdo con los siguientes resultados por dimensión.

En la dimensión "Notificación", 79.5% de los docentes encuestados se encuentra satisfecho; sin embargo, al analizarlo por tipo educativo en educación básica (EB) 80.9% de los encuestados se encuentra satisfecho, y en educación media superior (EMS) únicamente 71.8% (tabla 2.3). La "Guía y bibliografía" alcanzan 56.2% de satisfacción y por tipo educativo tiene mejor valoración en EB (57.7%) que en EMS (48.5%). La dimensión "Plataforma tecnológica" obtuvo 56.8% de satisfacción y por tipo educativo en EMS ésta fue de 65.2% y en EB de 55.2%, lo que representa una diferencia de 10 puntos porcentuales entre ambas; la dimensión "Registro" obtuvo 58.5% de satisfacción y por tipo educativo fue de 58.1% en EB y 60.8% en EMS. En relación con la dimensión "PPI y EAMI", ésta obtiene un alto nivel de satisfacción con 81.2%, indicativo de una opinión favorable respecto de la utilidad de estos documentos; sin embargo, por tipo educativo se observa un diferencial de 9.8 puntos porcentuales entre EB (82.7) y EMS (72.9) (tablas 2.3 y 2.4).

Gráfica 2.3 Promedio de satisfacción por entidad federativa y momento del proceso de evaluación



Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

Tabla 2.3 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento “Previo a la evaluación” por dimensión de análisis “Notificación” y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo.

Momento 1: Previo a la evaluación			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta			Promedio de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS
Notificación	1	El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación	82.7	83.9	75.8			
	2	La información sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación	76.3	77.9	67.8	79.5	80.9	71.8

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

Tabla 2.4 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento “Previo a la evaluación” por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo

Momento 1: Previo a la evaluación			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS
Registro	3	El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro	58.5	58.1	60.8
PPI y EAMI	8	La utilidad de los “Perfiles, Parámetros e Indicadores” y de las “Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos” para conocer el proceso de evaluación en el que participa	81.2	82.7	72.9
Plataforma tecnológica	4	El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto	56.8	55.2	65.2
Guía y bibliografía	9	La relación de la guía de estudios y la bibliografía con el contenido del examen	56.2	57.7	48.5

Fuente: INEE. Encuesta de Satisfacción del proceso de Evaluación del Desempeño 2017-2018. Tercer grupo.

Informe y Proyecto

Este momento se compone por dos dimensiones: “Informe de Responsabilidades Profesionales” y “Proyecto”. En éste se observan promedios de alta satisfacción, pues la primera dimensión alcanzó 81.4% de satisfacción y 80% la segunda (tabla 2.5).

De la dimensión de Informe de Responsabilidades Profesionales, la pregunta que obtiene la satisfacción más baja es *Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe* (75%), por tipo educativo se tiene un comportamiento similar (75.1% en EB y 74.5% en EMS). En cambio, la pregunta mejor valorada es *El tiempo establecido para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales* (84.5%), con un resultado similar por tipo educativo (tabla 2.5).

En la segunda dimensión de este momento, Proyecto, las preguntas con resultado por debajo del promedio general de 80% fueron *Los criterios para recopilar la información del Proyecto* con 76.4%, con un nivel de satisfacción por tipo educativo de 76.8% para EB y de 74.1% para EMS, y la pregunta *El tiempo establecido para elaborar el Proyecto*, donde 78.5% de los encuestados manifestó estar satisfecho; en este caso, en EB logró mejor promedio con 79.2% contra 74.6% de EMS (tabla 2.5).

Tabla 2.5 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento “Informe y Proyecto” por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo

Momento 2: Informe y proyecto			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta			Promedio de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS
Informe de Responsabilidades Profesionales	5	El tiempo establecido para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales	84.5	84.3	85.6	81.4	81.8	79.4
	10	El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de su función	82.9	83.7	78.7			
	11	Los temas del Informe de Responsabilidades Profesionales	83.3	84.2	78.8			
	6	Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe	75.0	75.1	74.5			
Proyecto	7	El tiempo establecido para elaborar el Proyecto	78.5	79.2	74.6	80.0	80.6	76.6
	12	Las etapas del Proyecto	82.0	82.5	78.9			
	13	El contenido a desarrollar del Proyecto	81.4	82.0	77.8			
	14	El Proyecto para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña	81.6	82.4	77.5			
	15	Los criterios para recopilar la información del Proyecto	76.4	76.8	74.1			

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

Aplicación del examen

Este momento se compone de una sola dimensión y nueve preguntas (tabla 2.6) y en éstas se presentan los porcentajes de alto nivel de satisfacción respecto a la aplicación del examen.

Seis de las preguntas corresponden a aspectos técnicos del examen y son las que presentan los resultados más bajos de satisfacción por debajo de 60%. La pregunta *La precisión de la redacción en*

las preguntas del examen apenas alcanzó 51.7% de satisfacción y por tipo educativo la valoración no resulta muy distinta: 52.4% en EB y 47.7% en EMS. De igual forma, la pregunta *El examen como instrumento para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades necesarias para la práctica profesional*, se ubica en el mismo rango que la anterior con 52.8% de satisfacción, y por tipo educativo presenta un diferencial de 12.5 puntos, por lo que el nivel de satisfacción resulta más bajo en media superior que en básica: 54.7% en EB y 42.2% en EMS. La pregunta *Los aspectos que se evalúan en el examen* también presentó una baja valoración con 59.4%, y como en el caso anterior el nivel de satisfacción es más bajo en EMS que en EB, con una diferencia de 16.6 puntos porcentuales (62.0% en EB y 45.4% en EMS).

En contraste, los aspectos referidos a los aspectos logísticos y de atención a los sustentantes reportan un alto nivel de satisfacción: *La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen* (95.2%), *El funcionamiento del equipo de cómputo* (94.3%) y *La infraestructura de la sede* (aulas, cafetería y sanitarios) con 91.1%. Los resultados de cada pregunta por tipo educativo son similares (tabla 2.6).

Tabla 2.6 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento “Examen” por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo

Momento 3: Aplicación del examen			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta			Promedio de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS
Examen	16	Los aspectos que se evalúan en el examen	59.4	62.0	45.4			
	17	La precisión de la redacción en las preguntas del examen	51.7	52.4	47.7			
	18	La extensión de las preguntas del examen	61.0	62.0	55.8			
	19	La cantidad total de preguntas del examen	72.8	74.8	62.0			
	20	La duración de la aplicación del examen	83.7	85.7	73.1			
	21	El examen como instrumento para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades necesarias para la práctica profesional	52.8	54.7	42.2	73.5	74.7	67.5
	22	La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen	95.2	95.2	95.0			
	23	El funcionamiento del equipo de cómputo	94.3	94.0	95.7			
	24	La infraestructura de la sede (aulas, cafetería y sanitarios)	91.1	91.2	90.8			

Fuente: INEE. Encuesta de Satisfacción del proceso de Evaluación del Desempeño 2017-2018. Tercer grupo.

Apoyo a la evaluación (tercer grupo)

El momento denominado “Apoyo” hace referencia a los apoyos que brindaron las AE, AEL y OD a los docentes del tercer grupo para presentar la evaluación del desempeño. Las siete preguntas de esta dimensión son de tipo pase, y comprenden aquellas de la 25 a la 31,¹ por lo que la selección de la respuesta “No” de manera inmediata descarta la posibilidad de responder las partes siguientes. En general, el promedio de docentes que respondió afirmativamente a la pregunta sobre haber recibido algún tipo de apoyo por parte de las AE fue de 64.1% (tabla 2.7).

De los apoyos ofrecidos por la AE, las que obtuvieron un mayor porcentaje de respuestas fueron las guías: *Guía técnica y académica para desarrollar el Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales*, con 79.2%; *Guías técnicas para la plataforma*, con 78.6%, y *Guías académicas para el desarrollo del proceso de evaluación*, con 77.2%. En contraste, el apoyo con el menor porcentaje de 31.2% resultó la de *Cursos de preparación para el examen de conocimientos*, y tres más que se encuentran muy debajo del rango de 70%, y corresponde a las preguntas *Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación* con 53.5%, *Simulador de examen*, con 63.8%, y *Curso para desarrollar el Proyecto* con 65.2%.

Tabla 2.7 Porcentaje de respuestas afirmativas del momento “Apoyo” por su dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo

Momento 4: Apoyos			Porcentaje por pregunta de docentes que señalaron que Sí recibieron apoyo			Promedio de apoyos que Sí recibieron de la dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS
Apoyo	25	Guía técnica y académica para desarrollar el Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales	79.2	80.2	73.5	64.1	64.4	62.5
	26	Curso para desarrollar el Proyecto	65.2	64.1	71.3			
	27	Cursos de preparación para el examen de conocimientos	31.2	31.3	30.9			
	28	Guías técnicas para la plataforma	78.6	79.2	75.5			
	29	Guías académicas para el desarrollo del proceso de evaluación	77.2	78.1	72.1			
	30	Simulador de examen	63.8	63.8	63.8			
	31	Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación.	53.5	54.1	50.2			

Fuente: INEE. EESED 2017-2018. Tercer grupo.

A los docentes que afirmaron que sí recibieron algún apoyo se les preguntó respecto a su satisfacción con éste. El promedio del nivel de satisfacción general con el conjunto de apoyos recibidos alcanzó 77.9% (tabla 2.8).

¹ La pregunta 32 es abierta.

Los docentes tanto de EB como de EMS calificaron como satisfactorios los apoyos que corresponden a: *Guía técnica y académica para desarrollar el Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales* (87.1% y 86.5%, respectivamente), *Guías técnicas para la plataforma* (86.3% en ambos) y *Guías académicas para el desarrollo del proceso de evaluación* (85.1% y 81.7%, respectivamente).

El apoyo con el menor porcentaje de satisfacción fue el *Curso para desarrollar el Proyecto* (69.4%), pero obtiene mayor satisfacción entre los encuestados de EMS (74.5%) que en los de EB (68.4%). El *Simulador de examen* presenta un nivel de satisfacción de 71.5%, aunque es más notable al observar el resultado por tipo educativo: apenas 59.6% de los encuestados de EMS manifiestan alta satisfacción en contraste con 73.8% de los de EB. Para el apoyo *Cursos de preparación para el examen de conocimientos*, el porcentaje de satisfacción fue de 72.2% entre los encuestados de EB y 69.1% de los de EMS.

Tomando en consideración que el tercer grupo es el primero en presentar la evaluación del desempeño a partir del nuevo modelo *replanteado*, resulta conveniente tomar en consideración estos resultados para mejorar tanto la oferta como la calidad de cada uno de los apoyos brindados a los sustentantes, a fin de que éstos cuenten con un soporte institucional que les brinde una gama de recursos adecuados e idóneos para presentar su evaluación.

Tabla 2.8 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento “Apoyo” por su dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Tercer grupo

Momento 4: Apoyos			Porcentaje de alto nivel de satisfacción			Promedio de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS
Apoyo	25	Guía técnica y académica para desarrollar el Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales	87.0	87.1	86.5			
	26	Curso para desarrollar el Proyecto	69.4	68.4	74.5			
	27	Cursos de preparación para el examen de conocimientos	71.7	72.2	69.1			
	28	Guías técnicas para la plataforma	86.3	86.3	86.3	77.9	78.3	75.7
	29	Guías académicas para el desarrollo del proceso de evaluación	84.6	85.1	81.7			
	30	Simulador de examen	71.5	73.8	59.6			
	31	Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación	74.9	75.4	72.4			

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

Idoneidad de las sedes de aplicación

El análisis de idoneidad de las sedes de aplicación fue construido, al igual que los resultados antes descritos, a partir de las respuestas de los encuestados. Se utilizaron datos de las 86 sedes ubicadas en las 30 entidades que participaron en la encuesta.

Para el cálculo de los promedios de los niveles de idoneidad por sede se emplearon las repuestas de los ítems: *La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen* (pregunta 22), *El funcionamiento del equipo de cómputo* (pregunta 23) y *La Infraestructura de la Sede* (pregunta 24); todas pertenecientes a la dimensión “Examen”.

A su vez, para clasificar la idoneidad de las sedes se renombraron los ítems para establecer tres categorías: “Inmueble”, “Cómputo” y “Aplicador”, y se agregó su promedio, al que se denominó “Total”, pues representa el nivel de idoneidad general que tiene cada sede y, por agrupación, la entidad. La escala representa bajo, medio y alto nivel de idoneidad² (tabla 2.9).

Tabla 2.9 Escala de idoneidad de sedes. Tercer grupo

	Escala de idoneidad					
Alta	● 4.0	● 3.9	● 3.8	● 3.7	● 3.6	● 3.5
Media	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.2	—	—	—
Baja	● 3.1	● 3.0	● 2.9	● 2.8	● 2.7 y menor	

Fuente: INEE. Encuesta de Satisfacción del proceso de Evaluación del Desempeño 2017-2018. Tercer grupo.

Qué califican los promedios

La agrupación de los promedios en baja, media y alta idoneidad de las sedes considera el cumplimiento, por parte de las AE, de los Lineamientos emitidos por el Instituto y los Convenios de Colaboración firmados entre la Secretaría de Educación Pública (SEP) y la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente (CNSPD) con cada una de las AEL y los OD de las entidades federativas, el 27 de febrero de 2015,³ en particular de aspectos como las variables de las condiciones del inmueble, el funcionamiento del equipo de cómputo y el desempeño del aplicador.

De esta forma, las variables asociadas a la idoneidad consideran los compromisos incluidos en los Convenios, particularmente en la Cláusula Segunda, numerales 1 y 2, y al contenido de los anexos 1 y 2 de dicho Convenio. El numeral 1 de la Cláusula Segunda establece los compromisos de la SEP, entre los que se encuentran: proporcionar las especificaciones técnicas de los equipos de cómputo, colaborar en la capacitación de las figuras que participen en los procesos de evaluación,

² Los valores de los promedios resultantes van de 1 a 4.

³ Ver el anexo 3. CNSPD-SEP. Servicio Nacional de Registro del Servicio Profesional Docente. Recuperado de: <http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/>; “Convenios de colaboración para la aplicación de los instrumentos de evaluación en los procesos de Ingreso, Promoción, Reconocimiento y Permanencia en el Servicio Profesional Docente, a través de computadora”. Recuperado de <http://servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/transparencia/normatividad/>

mientras que el numeral 2 establece como compromisos de las AEL y OD, entre otros, gestionar instalaciones y equipo de cómputo para las evaluaciones, seleccionar y capacitar al personal que interviene en la operación de la aplicación de los instrumentos de evaluación a través de computadora.

Resultados de idoneidad de sedes de aplicación

A partir de los resultados construidos, la escala de idoneidad no muestra entidades con bajo nivel de idoneidad; en 21 entidades se situaron en un nivel de idoneidad medio y en nueve, en nivel de idoneidad alto (gráfica 2.4).⁴ Los resultados de idoneidad de las 86 sedes se presentan en el anexo 2.

Aunque en el nivel de agregación por entidad no se muestran resultados de bajo nivel de idoneidad, algunas sedes de aplicación presentaron un bajo nivel de idoneidad en una o más variables como se observa en la tabla 2.10 para los estados de Baja California, Hidalgo, Morelos, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Veracruz y Yucatán; en estos casos destaca la variable inmueble en 10 de las 15 sedes.

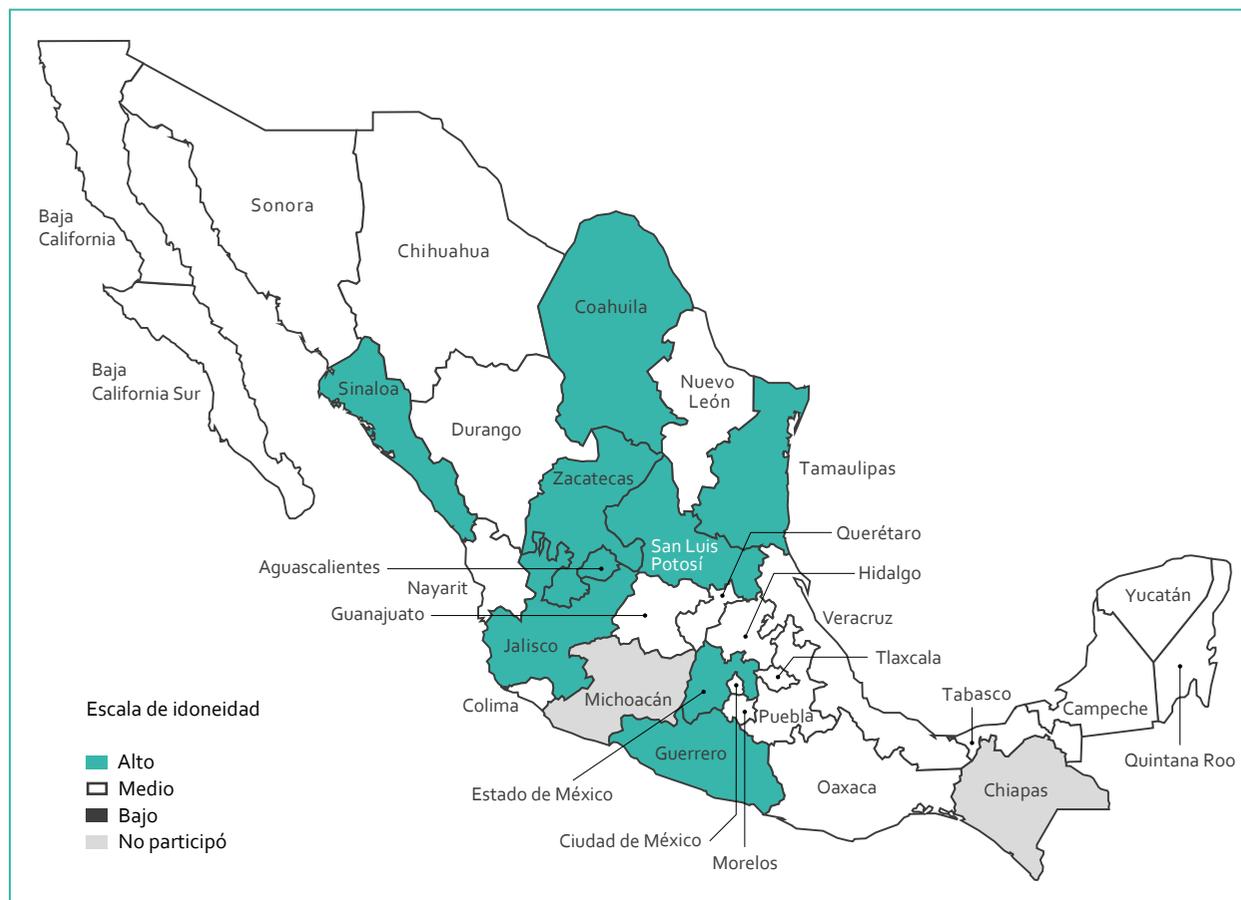
Las variables del análisis revelan que, de las 86 sedes que participaron en la encuesta, “Cómputo” fue aquella calificada con el mayor porcentaje de idoneidad (48.8%), así como aplicador (46.5 %) (gráfica 2.5).

“Aplicador” obtuvo igual porcentaje en los niveles alto y medio (46.5%), mientras que “Inmueble” registró el porcentaje más bajo (12.8%), por lo que se infiere que las sedes que participaron en la evaluación necesitan mejorar en cuanto a la infraestructura de sus instalaciones.

De acuerdo con los resultados presentados se puede afirmar que en aquellas sedes de aplicación en la que se levantó la encuesta, las condiciones de éstas resultaron idóneas para docentes, técnicos docentes, subdirectores, directores, supervisores y jefes de sector seleccionados para el tercer grupo de Evaluación del Desempeño (gráfica 2.5).

⁴ Los estados de Chiapas y Michoacán no se consideran. El primero porque no participó en la evaluación y el segundo porque sólo se recabó una encuesta, por lo que no fue considerado para el análisis.

Gráfica 2.4 Nivel de idoneidad de las sedes por entidad federativa. Tercer grupo



Entidad	Idoneidad
Baja California	3.4
Baja California Sur	3.4
Chihuahua	3.4
Ciudad de México	3.4
Colima	3.4
Guanajuato	3.4
Nayarit	3.4
Nuevo León	3.4
Oaxaca	3.4
Puebla	3.4
Querétaro	3.4
Tlaxcala	3.4
Durango	3.3
Morelos	3.3
Sonora	3.3
Tabasco	3.3
Yucatán	3.3
Campeche	3.2
Hidalgo	3.2
Quintana Roo	3.2
Veracruz	3.2

Entidad	Idoneidad
Aguascalientes	3.6
Coahuila	3.5
Guerrero	3.5
Jalisco	3.5
México	3.5
San Luis Potosí	3.5
Sinaloa	3.5
Tamaulipas	3.5
Zacatecas	3.5

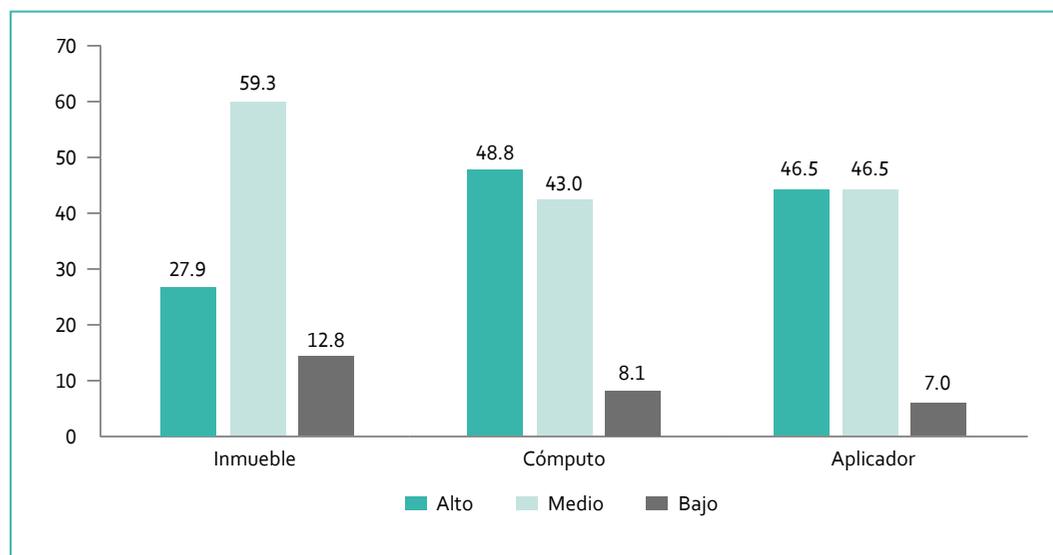
Fuente: INEE. Elaboración propia con base en ESED (2017).

Tabla 2.10 Sedes con baja idoneidad en al menos una variable. Tercer grupo

Entidad	Sede	Inmueble	Cómputo	Aplicador	Total
Baja California	2009	● 3.1	○ 3.2	○ 3.2	○ 3.2
	2035	● 3.5	○ 3.3	● 3.0	○ 3.3
Hidalgo	13006	● 3.1	○ 3.2	○ 3.3	○ 3.2
	17006	● 4.0	● 2.5	● 3.5	○ 3.3
Morelos	17010	● 3.0	○ 3.2	● 3.1	● 3.1
	18005	○ 3.4	● 3.0	○ 3.4	○ 3.2
Puebla	21007	○ 3.2	● 3.1	○ 3.3	○ 3.2
	23001	● 3.0	○ 3.3	○ 3.2	○ 3.2
Quintana Roo	23011	● 3.1	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.2
	24003	● 3.1	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3
San Luis Potosí	25019	○ 3.3	○ 3.3	● 3.1	○ 3.2
	27014	● 3.0	● 3.1	○ 3.3	○ 3.2
Veracruz	30001	● 2.8	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.2
	31001	● 3.0	● 3.0	● 3.0	● 3.0
Yucatán	31004	● 2.9	● 3.1	● 3.1	● 3.0

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

Gráfica 2.5 Distribución porcentual de sedes según nivel de idoneidad de cada variable



Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

3

Resultados de la encuesta de segunda y tercera oportunidades

3.1. Aspectos generales

Para conocer la satisfacción de los docentes y otras figuras educativas que presentaron la Evaluación del Desempeño en su segunda y tercera oportunidades, se dispone de 191 encuestas recabadas. A fin de contar con datos confiables de las respuestas ofrecidas, la base se depuró y se eliminaron los valores perdidos y los errores de captura; en total se trabajó con 150 encuestas con datos válidos. De éstas, 43.4% corresponde a encuestados que presentaron su evaluación por segunda ocasión, y 56.6% a aquellos que presentaron su tercera oportunidad, descontando para este cálculo las encuestas en las que no se especifica el número de oportunidad.

Por tipo de sostenimiento y función docente. Del total de los docentes encuestados, 58.5% corresponde a personal adscrito a centros de trabajo de sostenimiento federal y 41.5% al estatal; 90.9% se reconoce como docente y 9.1% como técnico docente, subdirector y director (tabla 3.1).

Tabla 3.1 Distribución porcentual de los encuestados por función. Segunda y tercera oportunidades

Tipo de función	Porcentaje válido*
Docente	90.9
Técnico docente	7.0
Subdirector	0.7
Director	1.4

*No se consideran las encuestas con datos no especificados.

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

Grupos de edad. En general, 28.6% corresponde al grupo de 37 a 42 años. Por sexo, la proporción de mujeres es mayor que la de hombres. En este mismo grupo de edad se concentra en mayor medida la población de EB (21.3% mujeres y 4.3% hombres) y de EMS (12.3% mujeres y 18.5% hombres). En la composición por sexo por tipo educativo, encontramos que en EB el porcentaje de mujeres representa poco más de 57%, en tanto que en EMS esta proporción baja a 46% (tabla 3.2).

Tabla 3.2 Distribución de la edad de los encuestados por tipo educativo y sexo.
Segunda y tercera oportunidades

Grupo de edad	General (%)		Educación básica (%)		Media superior (%)	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
30 o menos	2.7	6.3	2.1	6.4	3.1	6.2
31-36	6.3	6.3	8.5	4.3	4.6	7.7
37-42	16.1	12.5	21.3	4.3	12.3	18.5
43-48	12.5	11.6	4.3	14.9	18.5	9.2
49-54	10.7	5.4	17.0	4.3	6.2	6.2
55 o más	2.7	7.1	4.3	8.5	1.5	6.2
Total	50.9	49.1	57.4	42.6	46.2	53.8

Nota: Excluye el no especificado de sexo, edad y tipo educativo.

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

Por entidad. La encuestas de satisfacción para docentes que presentaron su evaluación en segunda y tercera oportunidades se aplicó, únicamente, en 23 estados de la República mexicana,⁵ considerando que en Baja California sólo se recabó una encuesta, esta entidad no fue incluida en el análisis.

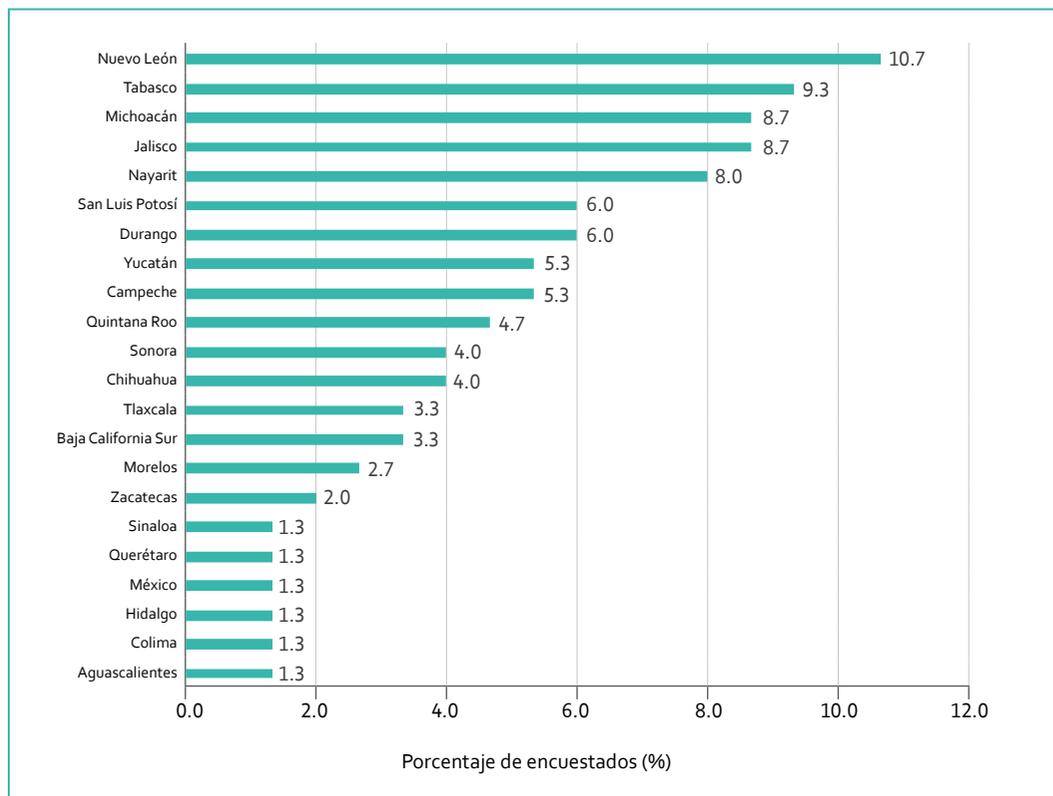
De los 22 estados en los que se recabaron encuestas, aquello que obtuvieron un mayor número de encuestas fueron Nuevo León (10.7%), Tabasco (9.3%), Michoacán y Jalisco (8.7% cada una). Los seis donde se recabó un menor número de encuestas fueron: Aguascalientes, Colima, Hidalgo, México, Querétaro y Sinaloa, con 1.3% de encuestas recabadas cada una (gráfica 3.1).

Criterios para presentar la evaluación en segunda y tercera oportunidades. Los docentes que se presentaron en segunda y tercera oportunidades sólo aplicaron el instrumento de evaluación en el que su resultado no fue suficiente, esto de acuerdo con los criterios técnicos y de procedimiento para el análisis de los instrumentos de evaluación, el proceso de calificación y la emisión de resultados para llevar a cabo la Evaluación del Desempeño del personal docente y técnico docente en educación básica (EB) y en educación media superior (EMS), en el ciclo escolar 2017-2018, que señalan que se consideran los resultados obtenidos en su anterior Evaluación del Desempeño.

De los docentes encuestados, 50.0% señaló que presentó también el Proyecto y el 30.7% mencionó haber presentado el Informe de Responsabilidades Profesionales. Se realizó el análisis con esta información siguiendo la organización temática expuesta en los apartados anteriores a partir de promedios para cada momento, para dar paso a la exposición por dimensiones.

⁵ No participaron en la encuesta los estados de: Coahuila, Chiapas, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Oaxaca, Puebla y Tamaulipas. En el caso de Veracruz las encuestas recabadas no fueron incluidas en el análisis por no cumplir con los criterios utilizados para la limpieza de base de datos (encuestas incompletas, errores de captura de información, incongruencias, entre otros).

Gráfica 3.1 Distribución porcentual de las encuestas según entidad federativa. Segunda y tercera oportunidades



Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

3.2. Análisis de resultados

Se presenta primero el análisis de los resultados de la encuesta de manera general, por promedio de satisfacción por variable, y se establece el momento al que corresponde cada pregunta; posteriormente se muestran los promedios por momento y entidad federativa.⁶ En la segunda parte se presenta una descripción de los resultados de los porcentajes de alta satisfacción de cada momento y dimensión de análisis.

Promedios de satisfacción

Por variables de la encuesta. El promedio de las respuestas constituye la base del análisis sobre el nivel de satisfacción de los docentes con el proceso de la evaluación y del cumplimiento de

⁶ El último momento de evaluación "Apoyo" no está incluido porque presenta particularidades específicas que serán analizadas en un apartado más adelante.

los Lineamientos por parte de las Autoridades Educativas, federal, estatales y de los organismos descentralizados. Las respuestas de los maestros que presentaron en segunda y tercera oportunidades muestran que el promedio general del momento "Previo a la evaluación" fue 2.6 y dos de sus seis preguntas obtuvieron valores por debajo del promedio (2.5): *La información sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación*, y *El funcionamiento de la plataforma tecnológica para elaborar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto*.

El momento "Informe y Proyecto", compuesto por nueve preguntas, tuvo un promedio general de 2.8, y la pregunta *El Proyecto para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña* alcanzó un promedio superior (2.9); la pregunta *Que el docente y su autoridad contesten el formulario* obtuvo 2.7 y las respuestas a las siete preguntas restantes se ubicaron en el promedio general del momento (2.8): tiempo para realizar el Informe; tiempo para elaborar Proyecto; Informe De Responsabilidades Profesionales; temas del Informe de Responsabilidades; etapas del Proyecto; temas del Proyecto; contenidos del Proyecto; criterios para recopilar información.

En lo que respecta al momento "Aplicación del examen" el promedio general fue de 2.8. Con nueve preguntas, cinco de éstas, que hacen referencia a aspectos centrales del diseño del examen, se encontraron por debajo del promedio: *Los aspectos que se evalúan en los exámenes*, *La precisión de la redacción en las preguntas del examen*, *La extensión de las preguntas del examen*, *El examen para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades de su práctica profesional* con 2.5 y *La cantidad total de preguntas del examen* con 2.6, mientras que las preguntas con el puntaje más alto abordan aspectos de infraestructura, equipo de cómputo y del aplicador: *La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen* y *El funcionamiento del equipo de cómputo*, ambas con 3.2; *La infraestructura de la sede* (aulas, cafetería y sanitarios), con 3.1. Por último, la pregunta referida a *La duración de la aplicación del examen* se ubicó en el promedio (gráfica 3.2).

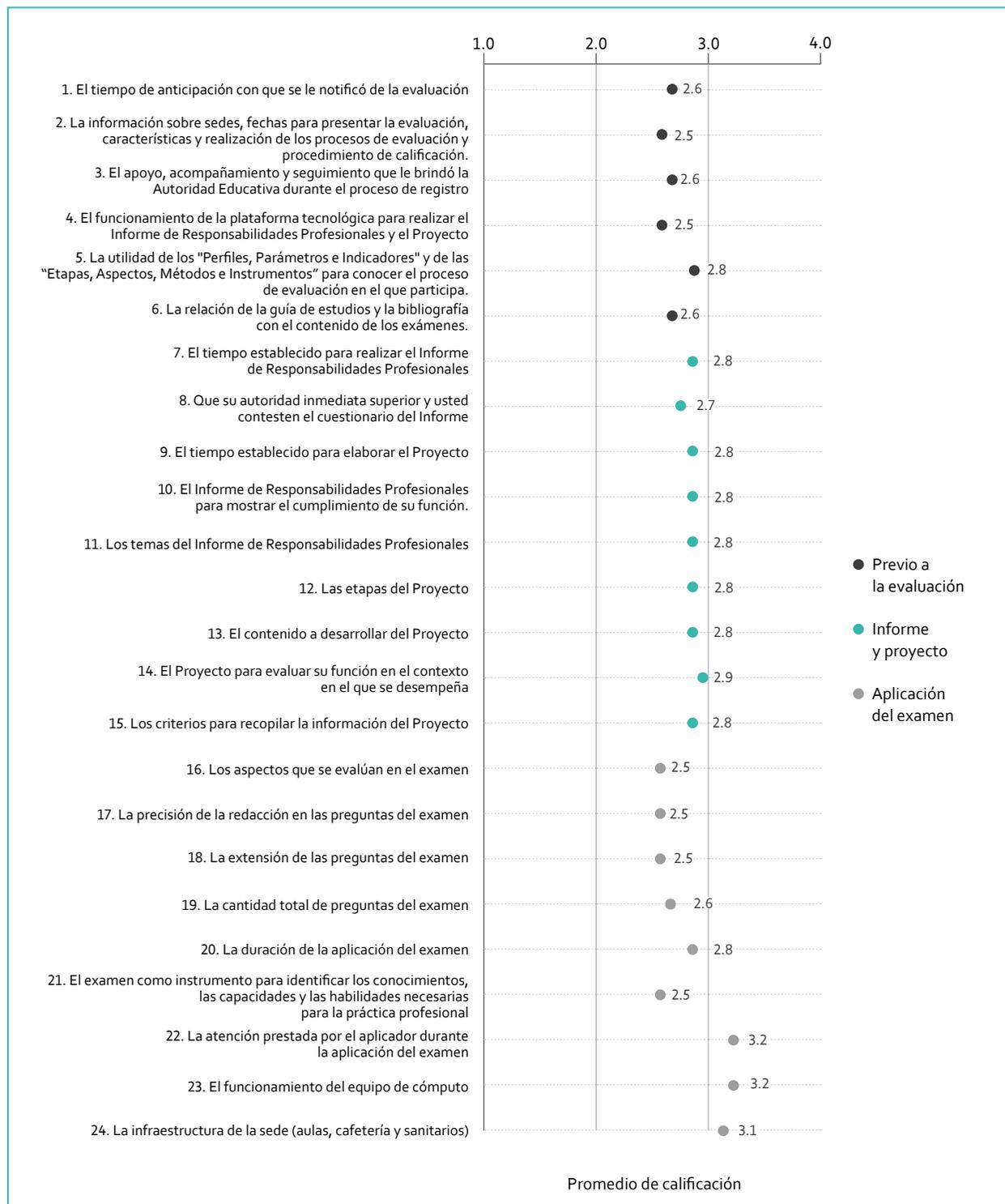
Por entidades federativas. El promedio de satisfacción de las 22 entidades participantes en esta encuesta es de 2.9. De éstas, ocho obtuvieron un valor por arriba del promedio: Durango, Jalisco, Sinaloa, Tlaxcala y Zacatecas con 3.0; Morelos, con 3.2; Aguascalientes e Hidalgo, con 3.3, y cinco entidades con promedios de satisfacción por debajo de la media: Colima, México y Yucatán, con 2.5; Quintana Roo y San Luis Potosí, con 2.6.

Por otra parte, el promedio (general) del momento "Previo a la evaluación" fue de 2.7, y en éste siete estados obtuvieron valores por debajo del promedio: Nayarit (2.2), Colima, Sinaloa, Tabasco y Yucatán (2.3), Jalisco y Quintana Roo (2.4).

El momento "Informe y proyecto" mostró que siete de las 22 entidades participantes obtuvieron promedios por debajo del promedio general (2.9): Yucatán (2.3), San Luis Potosí (2.4), Quintana Roo (2.6), Colima y Nuevo León (2.7), Campeche y Querétaro (2.8).

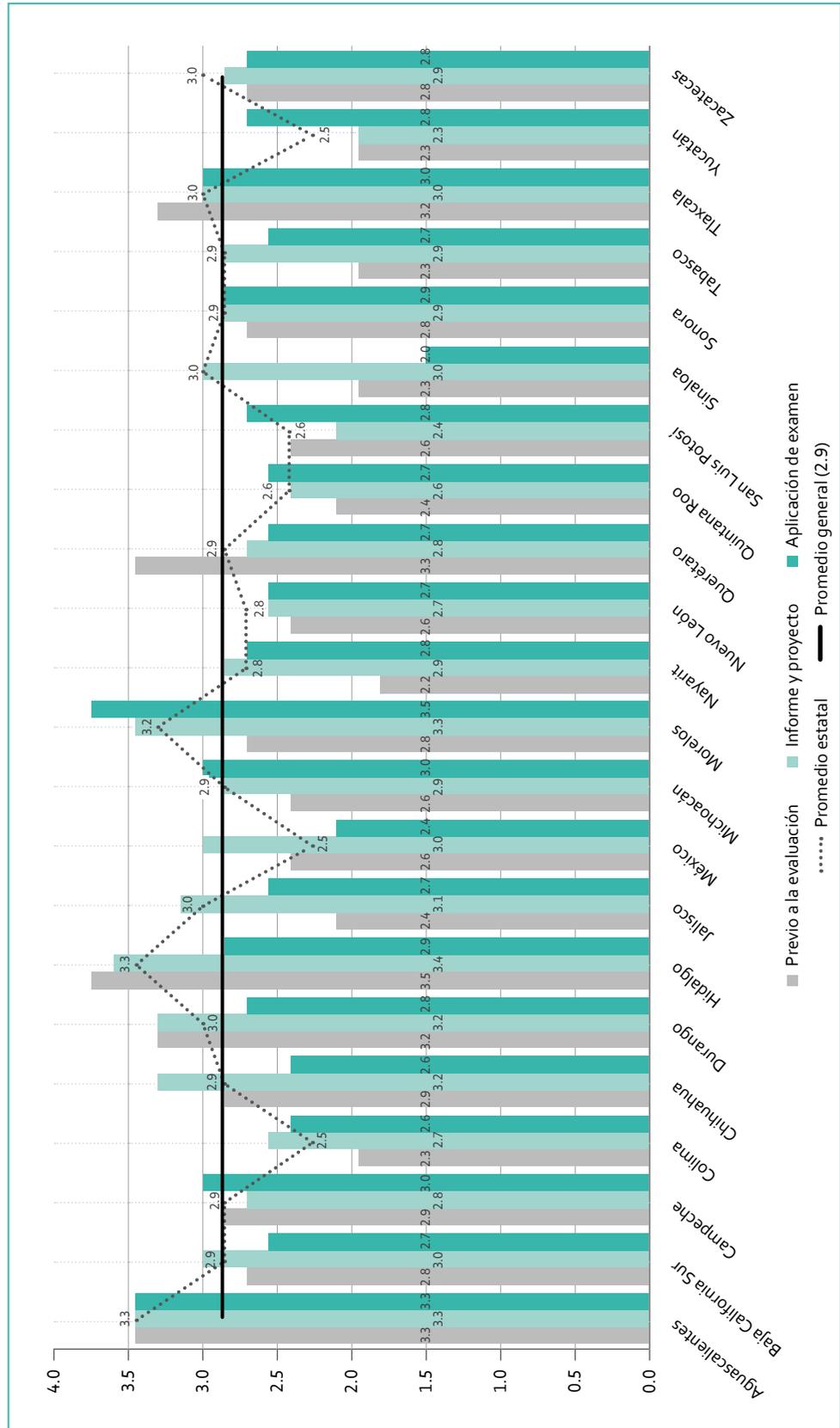
En "Aplicación del examen", con un promedio general de 2.8, siete entidades mostraron promedios de satisfacción por arriba del promedio: Hidalgo y Sonora, 2.9; Campeche, Michoacán y Tlaxcala, 3.0; Aguascalientes, 3.3; Morelos, 3.5 (gráfica 3.3).

Gráfica 3.2 Promedio de satisfacción de cada variable por momento del proceso de evaluación. Segunda y tercera oportunidades



Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

Gráfica 3.3 Promedio de satisfacción por entidad federativa y momento de evaluación. Segunda y tercera oportunidades



Análisis de los momentos de la evaluación

Ahora presentamos los resultados de cada pregunta por momento y dimensión de análisis. El porcentaje expresa el resultado del total de las respuestas para cada ítem por tipo educativo, y agrupan las respuestas de los docentes que presentaron la Evaluación del Desempeño en segunda y tercera oportunidades. Del total de 150 datos válidos, 48.5% pertenece a quienes presentaron la evaluación en la segunda oportunidad y 51.6% a los que la presentaron en la tercera oportunidad.

El porcentaje muestra el alto nivel de satisfacción para cada pregunta, y agrupadas por dimensión expresan el promedio de alto nivel de satisfacción de cada una de ellas.

Previo a la evaluación

El momento previo a la evaluación está compuesto por cinco dimensiones de análisis, y tiene la finalidad de conocer la satisfacción de los docentes respecto a los tiempos, información recibida y recursos o herramientas que recibieron para prepararse antes de realizar su evaluación.

La dimensión mejor calificada de este momento es "PPI y EAMI" al que corresponde la pregunta *La utilidad de los Perfiles, Parámetros e Indicadores y de las Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos para conocer el proceso de evaluación en el que participa*, que obtuvo un alto nivel de satisfacción general de 73.7%. Aunque el resultado para EB y para EMS se ubica en el mismo rango con 75.8% y 71.6%, se observa que el nivel de satisfacción en EMS es 6.9 puntos porcentuales menor que en EB, lo que representa un área de oportunidad cuya atención permitirá a los docentes contar con información más clara sobre el proceso en el que participan.

Tres dimensiones obtuvieron muy bajos promedios de satisfacción: Guía y bibliografía (51.9%), Plataforma tecnológica (55.4%) y Notificación (59.7%). Estos bajos niveles de satisfacción son más evidentes si los desagregamos por pregunta y por tipo educativo:

- En la pregunta *La relación de la guía de estudios y la bibliografía, con el contenido del examen*, el porcentaje de satisfacción en EMS fue apenas de 48.5% y en EB de 55.4%.
- *El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto* obtiene promedios bajos tanto en EB como en EMS, con 51.6% y 59.1%.
- *La información sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación* obtuvo 51.5% en EB y 61.4% en EMS de satisfacción (tabla 3.3).

Tabla 3.3 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento “Previo a la evaluación” por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades

Momento 1: Previo a la evaluación			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta			Promedio de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS
Notificación	1	El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación	62.9	57.8	67.6	59.7	54.7	64.5
	2	La información sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación	56.6	51.5	61.4			
Registro	3	El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro	62.2	63.1	61.4	62.2	63.1	61.4
PPI y EAMI	5	La utilidad de los “Perfiles, Parámetros e Indicadores” y de las “Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos” para conocer el proceso de evaluación en el que participa	73.7	75.8	71.6	73.7	75.8	71.6
Plataforma tecnológica	4	El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto	55.4	51.6	59.1	55.4	51.6	59.1
Guía y bibliografía	6	La relación de la guía de estudios y la bibliografía, con el contenido del examen	51.9	55.4	48.5	51.9	55.4	48.5

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

Informe y proyecto

El segundo momento de la evaluación está compuesto por dos dimensiones de análisis: “Informe de Responsabilidades Profesionales” y “Proyecto”. La primera está integrada por cuatro variables, y la segunda por tres. En ambas dimensiones el promedio de alto nivel de satisfacción se ubica en el mismo rango: 74.8% para la primera dimensión y 72.4% para la segunda. Sin embargo, por tipo educativo la dimensión “Informe de Responsabilidades Profesionales” muestra un promedio menor en EB (71.4%) en comparación con EMS (77.8%), mientras que la dimensión “Proyecto” mostró mayor satisfacción en EB (74.7%) que en EMS (70.1%).

En la dimensión “Informe de Responsabilidades Profesionales” la variable con menor porcentaje general de alto nivel de satisfacción es *Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe*, con 68.8%; a su vez, por tipo educativo mostró una menor satisfacción en EB (64.7%) que en EMS (72.4%). Sin embargo, *Los temas del Informe de Responsabilidades Profesionales* les parecieron más adecuados a los docentes de EMS con 81% que a los de EB 71.2%.

De la dimensión “Proyecto”, la pregunta con menor porcentaje en su nivel de satisfacción corresponde a *Las etapas del Proyecto* con 70.7% en EB y 65.0% en EMS. Por el contrario, la pregunta

mejor valorada fue *El Proyecto para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña*, pues 81.0% de los docentes de EB y 75.4% de EMS afirmaron estar satisfechos (tabla 3.4).

Tabla 3.4 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento “Informe y Proyecto” por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades

Momento 2: Durante la evaluación			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta			Promedio de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS
Informe de Responsabilidades Profesionales	7	El tiempo establecido para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales	72.7	70.4	75.0	74.8	71.4	77.8
	10	El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de su función	75.2	72.7	77.4			
	11	Los temas del Informe de Responsabilidades Profesionales	76.4	71.2	81.0			
Proyecto	8	Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe	68.8	64.7	72.4	72.4	74.7	70.1
	9	El tiempo establecido para elaborar el Proyecto	70.8	70.2	71.4			
	12	Las etapas del Proyecto	67.8	70.7	65.0			
	13	El contenido a desarrollar del Proyecto	73.9	77.6	70.2			
	14	El Proyecto para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña	78.2	81.0	75.4			
	15	Los criterios para recopilar la información del Proyecto	71.2	74.1	68.3			

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

Aplicación del examen

El momento examen tiene la finalidad de conocer la satisfacción de los docentes en los aspectos relacionados con su aplicación, la atención que recibieron del aplicador, la adecuada funcionalidad de los espacios y los materiales utilizados en él. Para ello, el momento se constituyó a partir de una sola dimensión, “Examen”, y consta de nueve preguntas. El promedio general de alto nivel de satisfacción de este momento fue de 70.8%, y por tipo educativo en EB fue de 74.4% y en EMS de 67.5%.

De las nueve preguntas que conforman esta dimensión, cuatro de ellas no llegan al 60% de satisfacción y se encuentran relacionadas con el instrumento de evaluación en el aspecto técnico: *La precisión de la redacción en las preguntas del examen* (52.2%), *La extensión de las preguntas del examen* (55.1%), *Los aspectos que se evalúan en el examen* (55.9%) y *El examen como instrumento para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades necesarias para la práctica profesional* (59.6%). En estas cuatro preguntas, los docentes de EB valoraron mejor estos aspectos que los de EMS, y llama la atención que los diferenciales en el porcentaje de satisfacción llegan a ser significa-

tivos: de 10.5 puntos porcentuales para *la precisión de la redacción*, 16.5 puntos para *la extensión de las preguntas*, 6.2 puntos para *los aspectos que se evalúan* y 10.9 para *el examen como instrumento*. En esta misma línea hay que hacer mención que una pregunta, *La cantidad total de preguntas del examen*, obtuvo 63.2% de satisfacción, pero el diferencial entre EB y EMS es el más amplio con 21.3 puntos porcentuales, pues en EMS apenas alcanza 52.9% contra 74.2% de EB.

Las preguntas con mejor percepción por parte de los docentes corresponden a *El funcionamiento del equipo de cómputo* (93.4), *La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen* (92.6%), y *La infraestructura de la sede (aulas, cafetería y sanitarios)* (88.2%). Por tipo educativo, los maestros de EMS valoran un poco mejor estos temas que los de EB (tabla 3.5).

Tabla 3.5 Porcentaje de alto nivel de satisfacción del momento “Examen” por dimensión de análisis y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades

Momento 3: Examen			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta			Promedio de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS
Examen	16	Los aspectos que se evalúan en el examen	55.9	59.1	52.9	70.8	74.4	67.5
	17	La precisión de la redacción en las preguntas del examen	52.2	57.6	47.1			
	18	La extensión de las preguntas del examen	55.1	63.6	47.1			
	19	La cantidad total de preguntas del examen	63.2	74.2	52.9			
	20	La duración de la aplicación del examen	77.2	78.8	75.7			
	21	El examen como instrumento para identificar los conocimientos, las capacidades y las habilidades necesarias para la práctica profesional	59.6	65.2	54.3			
	22	La atención prestada por el aplicador durante la aplicación del examen	92.6	89.4	95.7			
	23	El funcionamiento del equipo de cómputo	93.4	93.9	92.9			
	24	La infraestructura de la sede (aulas, cafetería y sanitarios)	88.2	87.9	88.6			

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

Apoyos a la evaluación: tutoría y programas

Este momento de análisis consta de nueve preguntas¹ y tres dimensiones, y se orienta a conocer la satisfacción de los docentes con respecto al apoyo y las tutorías que recibieron durante el año que se prepararon para presentar la evaluación en segunda o tercera oportunidad, por

¹ La pregunta 25 es dicotómica y de pase, y en caso de contestar “No” el respondiente pasaría a la pregunta 27. La 26 es de escala Likert; la 27 es dicotómica de pase, y en caso de contestar “No” pasaría a la 34. La 28 es dicotómica; la 29 a la 33 son de escala Likert.

lo que los resultados de estas preguntas muestran las áreas de oportunidad en las que deben trabajar las Autoridades Educativas para garantizar que el personal con “insuficiencia en el nivel de desempeño en la función” que le corresponda, se incorpore “a los programas de regularización”, como se indica en el art. 53 de la Ley General del Servicio Profesional Docente.

La primera dimensión “Jornada intensiva de tutoría” se compuso por una pregunta de pase y, posteriormente, una para conocer la satisfacción del docente con respecto al desempeño del tutor. En la tabla 3.6 se muestran los resultados de la pregunta *¿Recibió la jornada intensiva de tutoría en 2017?* En ésta, 48.8% de los docentes encuestados afirmó que sí recibió la jornada intensiva de tutoría en 2017; por tipo educativo 71.2% de los docentes de EB declararon haber recibido tutoría y los de EMS sólo 29.4%. El resultado de EMS representa un mayor reto para las Autoridades Educativas, federales, estatales, y de los Organismos Descentralizados dada la compleja estructura de los tipos de servicio en educación media, para lograr que los docentes cuenten con las tutorías para presentar su evaluación y obtener mejores resultados (tabla 3.6).

Tabla 3.6 Porcentaje de respuestas afirmativas del momento “Apoyo a la evaluación” por dimensión “Jornada intensiva de tutoría” y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades

Momento 4: Apoyo a la evaluación			Porcentaje de docentes encuestados que afirmó que Sí recibió la jornada intensiva de tutoría		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS
Jornada intensiva de tutoría	25	¿Recibió la jornada intensiva de tutoría en 2017?	48.8	71.2	29.4

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

De los docentes que respondieron que sí recibieron tutoría, 35.8% señaló estar satisfecho con *La práctica y el desempeño del Tutor como apoyo para actualizarse y fortalecer sus conocimientos didácticos y curriculares para presentar el examen*, y por tipo educativo el porcentaje de maestros de EMS que manifestaron estar satisfechos con la tutoría fue ligeramente superior, por 4.7 puntos porcentuales, a los de EB, aunque el nivel de satisfacción fue muy bajo al colocarse en el rango de 30% de satisfacción (tabla 3.7).

Tabla 3.7 Porcentaje de respuestas afirmativas del momento “Apoyo a la evaluación” por dimensión “Jornada intensiva de tutoría” y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades

Momento 4: Apoyo a la evaluación			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS

Jornada intensiva de tutoría	26	La práctica y el desempeño del Tutor como apoyo para actualizarse y fortalecer sus conocimientos didácticos y curriculares para presentar el examen	35.8	34.0	38.7
------------------------------	----	---	------	------	------

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

La segunda dimensión "Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación" buscó conocer si los docentes recibieron los instrumentos de apoyo y en qué año ocurrió esto (tablas 3.8 y 3.9). Al respecto, 57.3% de los encuestados afirmó que recibió programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación, porcentaje que es similar para ambos tipos educativos (tabla 3.8).

Tabla 3.8 Porcentaje de respuestas afirmativas del momento "Apoyo a la evaluación" por dimensión "Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación" y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades

Momento 4: Apoyo a la evaluación			Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS
Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación	27	¿Recibió programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación?	57.3	57.4	57.1

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

A partir de los resultados de la pregunta anterior, 82.7% de los docentes indicó que en 2017 recibió los programas de formación para fortalecer sus conocimientos o para actualizarlos, y 22.7% los tomó en 2016. Por tipo educativo, 25.7% de los docentes de EB y 20.0% de EMS manifestó haber tomado los cursos en 2016, mientras que 80.0% de los maestros de EB y 85.0% de los de EMS declaró haberlos recibido en 2017 (tabla 3.9).

Tabla 3.9 Docentes que reportaron haber recibido tutorías en 2016-2017

Momento 4: Apoyo a la evaluación			Docentes que reportaron haber recibido tutorías en 2016-2017						
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	Año	Docentes que reportaron haber recibido tutorías en educación básica (%)		Docentes que reportaron haber recibido tutorías en educación media superior (%)		Promedio general de docentes que reportaron haber recibido tutorías	
				Sí	No	Sí	No	Sí	No

Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación	28	¿En qué año recibió los programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación?	2016	25.7	74.3	20.0	80.0	22.7	77.3
			2017	80.0	20.0	85.0	15.0	82.7	17.3

Nota: corresponden al momento "Apoyo a la evaluación" por dimensión "Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación" y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades.

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

El promedio general de alto nivel de satisfacción que otorgaron los docentes a la dimensión fue de 71.9%; 68.2% para EB y 75.0% para EMS. Cabe resaltar que por tipo educativo los de EB obtuvieron menor porcentaje de satisfacción que los de EMS (tabla 3.10).

Las variables con menor satisfacción son: *La notificación para acceder a estos Programas*, con 67.6%, y por tipo educativo se encontró una diferencia de 21.6 puntos porcentuales, ya que en EMS están más satisfechos que en EB (77.5% y 55.9%, respectivamente), y *El funcionamiento de la plataforma virtual de estos Programas* que también presentó un bajo resultado (68.9%), y al analizarlo por tipo educativo se tiene una diferencia de 7.8 puntos, valorando mejor este aspecto los de EMS que los de EB (72.5% y 64.7%, respectivamente); por eso se deberán mejorar los aspectos logísticos de la implementación de los programas.

Mientras que las variables mejor calificadas corresponden a *El contenido de los Programas* (78.4%) y por tipo educativo se tienen resultados similares (79.4% en EB y 77.5% en EMS), y *La relación de los contenidos de los Programas recibidos para atender las recomendaciones y observaciones de los resultados de su evaluación anterior*, que fue calificada como satisfactoria por 73.0% de los docentes y se tuvo una diferencia entre tipo educativo de 6.5 puntos porcentuales (76.5% en EB y 70.0% en EMS), ambas vinculadas a la pertinencia de los programas otorgados (tabla 3.10).

Tabla 3.10 Porcentaje de alto nivel de satisfacción respecto a Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación

Momento 4: Apoyo a la evaluación			Alto nivel de satisfacción por pregunta (%)			Promedio general de alto nivel de satisfacción por dimensión de análisis		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS	General	EB	EMS

Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación	29	La notificación para acceder a estos Programas	67.6	55.9	77.5	71.9	68.2	75.0
	30	La facilidad para registrarse en estos Programas en el portal de Formación Continua	71.6	64.7	77.5			
	31	El funcionamiento de la plataforma virtual de estos Programas	68.9	64.7	72.5			
	32	El contenido de los Programas	78.4	79.4	77.5			
	33	La relación de los contenidos de los Programas recibidos para atender las recomendaciones y observaciones de los resultados de su evaluación anterior	73.0	76.5	70.0			

Nota: Corresponden a "Apoyo a la evaluación" por dimensión "Programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación" y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades.
Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

La dimensión "Resultados" consta de una sola pregunta, que busca conocer si las observaciones y las recomendaciones que recibieron los docentes respecto a los resultados de su evaluación anterior favorecieron su práctica profesional. Al respecto, 70.1% respondió positivamente a la pregunta. Entre EB y EMS se encontró una diferencia importante de 17.8 puntos, al ser mejor valorada la emisión de resultados en EB que en EMS (78.6% y 60.8%, respectivamente) (tabla 3.11).

Tabla 3.11 Porcentaje de respuestas de docentes que señalaron que las observaciones y recomendaciones Sí les permitieron mejorar su práctica profesional

Momento 4: Apoyo a la evaluación			Porcentaje de docentes que señalaron que las observaciones y recomendaciones Sí les permitieron mejorar su práctica profesional		
Dimensión de análisis	Número	Pregunta	General	EB	EMS
Resultados	34	Las observaciones y recomendaciones sobre los resultados de su evaluación anterior ¿le permitieron mejorar su práctica profesional?	70.1	78.6	60.8

Nota: Corresponden a "Apoyo a la evaluación" por dimensión "Resultados" y pregunta, según tipo educativo. Segunda y tercera oportunidades.
Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Segunda y tercera oportunidades.

4

Avances y retos: comparación entre los resultados de encuestas de satisfacción 2015, 2016 y 2017

Con la finalidad de identificar las fortalezas y las áreas de oportunidad del proceso de Evaluación del Desempeño se presenta un comparativo entre los niveles de satisfacción de los tres grupos de docentes que presentaron la evaluación en 2017:

- Primer grupo 2015, que presentó la tercera oportunidad.
- Segundo grupo, que corresponde a los docentes que se evaluaron en 2016 y que presentaron su segunda oportunidad.
- Tercer grupo, que presentó su primera oportunidad.

Los aspectos a tratar son:

- 1) Análisis general de los tres grupos que se presentaron en 2017.
- 2) Comparar el nivel de satisfacción de los docentes al presentar su primera oportunidad: primer grupo 2015, segundo grupo 2016 y tercer grupo 2017.
- 3) Comparar el nivel de satisfacción de los docentes al presentar su segunda oportunidad: primer grupo en 2016 y segundo grupo en 2017.
- 4) Análisis general del primer grupo en su primera, segunda y tercera oportunidades.
- 5) Análisis general del segundo grupo en su primera y segunda oportunidades.
- 6) Por etapas de evaluación y grupo.

4.1. Análisis general de los tres grupos que se presentaron en 2017

Recordemos que se aplicaron dos encuestas de satisfacción, una para los docentes del tercer grupo y otra para los que se presentaron en segunda y tercera oportunidades. Las encuestas tienen en común 24 preguntas y a partir de éstas se realiza el comparativo.

Primer resultado. El promedio general de alta satisfacción coloca a los docentes de segundo y tercer grupo en el rango de 72% y 75%, respectivamente y a los de primer grupo con un porcentaje de apenas 65%.

Otra diferencia. En la pregunta *El tiempo establecido para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales* el tercer grupo muestra un nivel más alto de satisfacción (84%), con un diferencial de 30 puntos porcentuales por arriba del primer grupo 2015 (54%) y 27 puntos arriba del segundo grupo 2016 (57%).

Las variaciones en los niveles de satisfacción se encuentran más marcadas entre el tercer y el primer grupo, particularmente en tres preguntas, con una distancia de entre 20 y 23 puntos porcentuales de diferencia, mostrando una mejor valoración para el tercer grupo:

- *La información sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación*, tercer grupo con 76% y primer grupo con 53%.
- *Los temas del Informe de Responsabilidades Profesionales*, tercer grupo con 83% y primer grupo, con 62%.
- *Las etapas del proyecto*, tercer grupo con 82% y primer grupo con 62%.

Comparando al tercer y segundo grupo, la mayor diferencia se encuentra en la pregunta *El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación*: 83% y 60%, respectivamente.

Las preguntas donde la mayor satisfacción se encuentra en el primer y segundo grupos y no en el tercero se muestran en la tabla 4.1.

Tabla 4.1 Preguntas para las cuales la mayor satisfacción se encuentra en el primer y el segundo grupos, pero no en el tercero

Pregunta	Primer grupo	Segundo grupo	Tercer grupo
El examen como instrumento para identificar los conocimientos, capacidades y habilidades necesarios para la práctica profesional	59%	64%	53%
El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro	63%	64%	59%

Fuente: INEE. ESED 2017. Primera, segunda y tercera oportunidades.

También encontramos niveles de satisfacción en los cuales los tres grupos se ubican en los mismos rangos, como en las preguntas: *La precisión de la redacción en las preguntas del examen*: primer grupo: 52%, segundo grupo: 51% y tercer grupo: 52% y *El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto*: primer grupo: 54%, segundo grupo: 57% y tercer grupo: 57% (gráfica 4.1).

Gráfica 4.1 Comparativo por grupos de Evaluación del Desempeño 2017. Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta



Fuente: INEE. ESED 2017. Primera, segunda y tercera oportunidad.

4.2. Comparar el nivel de satisfacción de los docentes al presentar su primera oportunidad: primer grupo 2015; segundo grupo 2016; tercer grupo 2017, y los dos grupos que presentaron segunda oportunidad (primer grupo en 2016 y segundo grupo en 2017)

a) Primera oportunidad

Los resultados de la percepción de los docentes de cada grupo al haber presentado la primera oportunidad de la Evaluación del Desempeño en 2015, 2016 y 2017 consideran las 13 preguntas que son comparables entre las encuestas. Este ejercicio permite observar que, en general, se presentan cambios positivos en la percepción de los docentes, pues muestran mejores resultados entre la primera evaluación realizada en 2015 y la más reciente efectuada en 2017.

De las 13 variables comparables, sólo en una se observan resultados a la baja en 2017 respecto de las evaluaciones anteriores. La pregunta *El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto* apenas obtuvo 57% de docentes satisfechos contra 75% de 2016 y 62% de 2015; es decir, el porcentaje de satisfacción decreció -18 y -5 puntos porcentuales.

Como se aprecia en la tabla 4.2, en 11 preguntas se observa un incremento en la satisfacción de una evaluación a otra, y sólo una se mantiene con el mismo porcentaje de satisfacción de 2016 a 2017, *La relación entre guía y bibliografía con el contenido del examen*.

El comparativo nos permite apreciar los cambios positivos en 12 de las 13 variables y el retroceso en el ítem de funcionamiento de la plataforma. Pero también observamos, por ejemplo, que los ítems 4, 7, 8, y 12 registran cambios importantes, aunque se mantienen en rangos de baja satisfacción.

También podemos observar cambios significativos en la satisfacción de las variables 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10 y 11, lo que representa que tanto el Instituto como las Autoridades Educativas han generado intervenciones a fin de favorecer que los docentes dispongan de mayor y mejor información como para replantear aspectos sustantivos del proceso de evaluación.

b) Segunda oportunidad

Ahora se muestra un comparativo sobre el comportamiento de la satisfacción de los docentes al presentar su segunda oportunidad, es decir, se hará un comparativo entre la satisfacción del primer grupo (2015) y la del segundo grupo (2016) que presentaron por segunda ocasión la evaluación; se realiza a partir de 11 preguntas, de las cuales en diez se observan porcentajes de satisfacción más altos en el segundo que en el primer grupo. Sólo la pregunta *La relación de la guía de estudios y la bibliografía, con el contenido del examen*, presenta un valor superior en 4 puntos porcentuales entre el primero y el segundo grupo, ya que en el primer grupo 51% de los encuestados se encontraba satisfecho y en el segundo apenas 46% (gráfica 4.2).

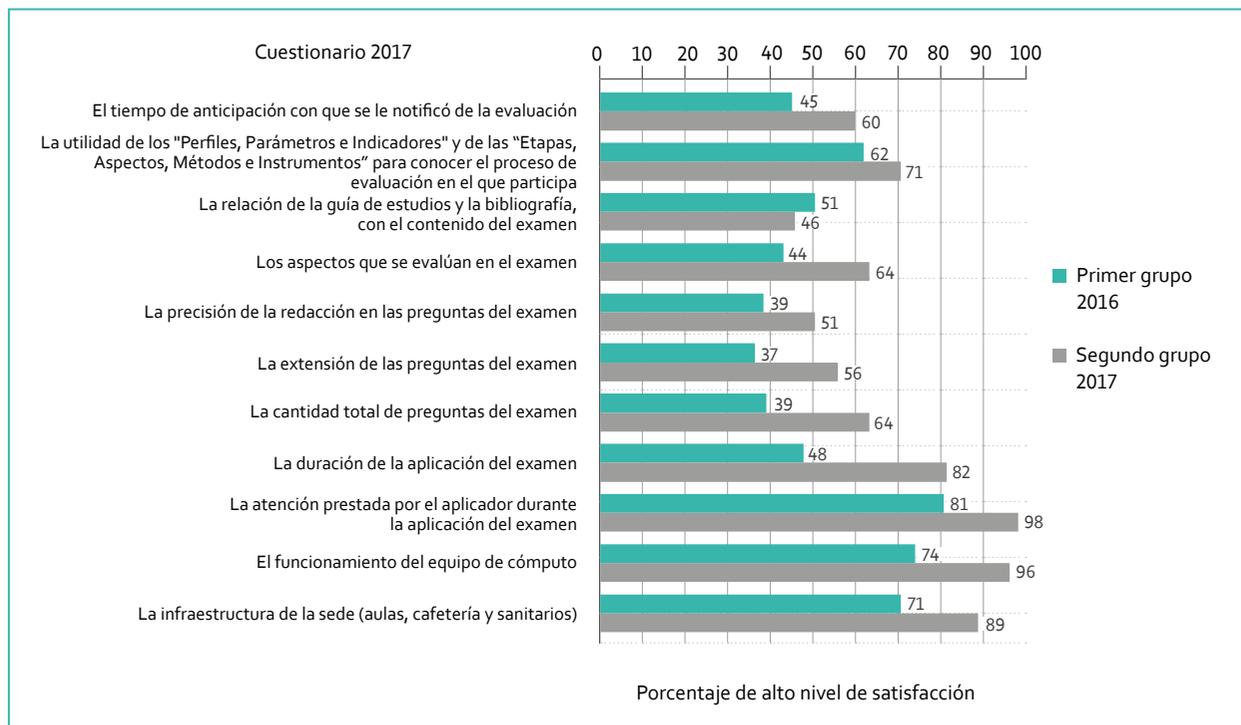
En cuanto a los aspectos que presentan una mayor mejora entre el primero y el segundo grupo se encuentran los relacionados al examen. Destaca la pregunta *La duración de la aplicación del examen*, ya que en el primer grupo obtuvo 82% de satisfacción, mientras que el segundo grupo muestra un aumento de 34 puntos porcentuales. El ítem *La cantidad total de preguntas del examen* también fue mejor valorada en el segundo grupo (64%) que en el primero (39%) (tabla 4.3).

Tabla 4.2 Porcentaje de Satisfacción. Comparativo para los tres grupos en su primera oportunidad de la Evaluación del Desempeño

Variable	Evaluación del Desempeño Porcentaje de satisfacción en primera oportunidad			Diferencia en puntos porcentuales entre años de aplicación		
	Primer grupo 2015	Segundo grupo 2016	Tercer grupo 2017	2016 vs. 2015	2017 vs. 2015	2017 vs. 2016
1. El tiempo de anticipación...	49.0	52.0	83.0	3.0	34.0	31.0
2. La duración de la aplicación...	27.0	56.0	84.0	29.0	57.0	28.0
3. La cantidad total de preguntas...	27.0	46.0	73.0	19.0	46.0	27.0
4. La extensión de las preguntas...	27.0	41.0	61.0	14.0	34.0	20.0
5. La utilidad de los PPI y los EAMI...	58.0	73.0	81.0	15.0	23.0	8.0
6. El informe de responsabilidades profesionales...	58.0	70.0	83.0	12.0	25.0	13.0
7. Los aspectos que se evalúan...	30.0	56.0	59.0	26.0	29.0	3.0
8. La precisión de la redacción...	27.0	42.0	52.0	15.0	25.0	10.0
9. La atención prestada por el aplicador...	80.0	89.0	95.0	9.0	15.0	6.0
10. El funcionamiento del equipo de cómputo...	76.0	85.0	94.0	9.0	18.0	9.0
11. La infraestructura de la sede...	70.0	81.0	91.0	11.0	21.0	10.0
12. La relación entre guía y bibliografía con el contenido del examen	24.0	56.0	56.0	32.0	32.0	0.0
13. El funcionamiento de la plataforma...	62.0	75.0	57.0	13.0	-5.0	-18.0

Fuente: INEE. ESED 2015, 2016 y 2017. Primera, tercer grupo.

Gráfica 4.2 Comparativo del primer grupo (2016) y segundo grupo (2017) de Evaluación del Desempeño en su segunda oportunidad, 2016 y 2017. Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta



Fuente: INEE. ESED 2016 y 2017. Segundo grupo.

Tabla 4.3 Porcentaje de Satisfacción. Comparativo entre el primer y segundo grupo en su segunda oportunidad de la Evaluación del Desempeño

Pregunta	Primer grupo (%)	Segundo grupo (%)	Variación (puntos porcentuales)
La duración de la aplicación del examen.	48.0	82.0	+ 34
La cantidad total de preguntas del examen	39.0	64.0	+ 25
La extensión de las preguntas del examen	37.0	56.0	+ 19
Los aspectos que se evalúan en el examen	44.0	64.0	+ 20
El funcionamiento del equipo de cómputo	74.0	96.0	+ 22

Fuente: INEE. ESED 2016 y 2017. 2o. grupo.

4.3. Por grupo de evaluación: primer grupo (primera, segunda y tercera oportunidades)

a) Primer grupo

Los docentes del primer grupo se evaluaron en su desempeño en 2015 y los que obtuvieron resultado "insuficiente" presentaron su segunda oportunidad en 2016, y de haber obtenido de nueva cuenta un resultado similar presentaron su tercera oportunidad de evaluación en 2017. En este marco, el objetivo de este apartado es analizar la percepción del primer grupo y su trayecto desde que la presentaron por primera vez hasta llegar a la tercera oportunidad, al observar los resultados de 13 preguntas en sus tres oportunidades de evaluación (de 2015 a 2017).

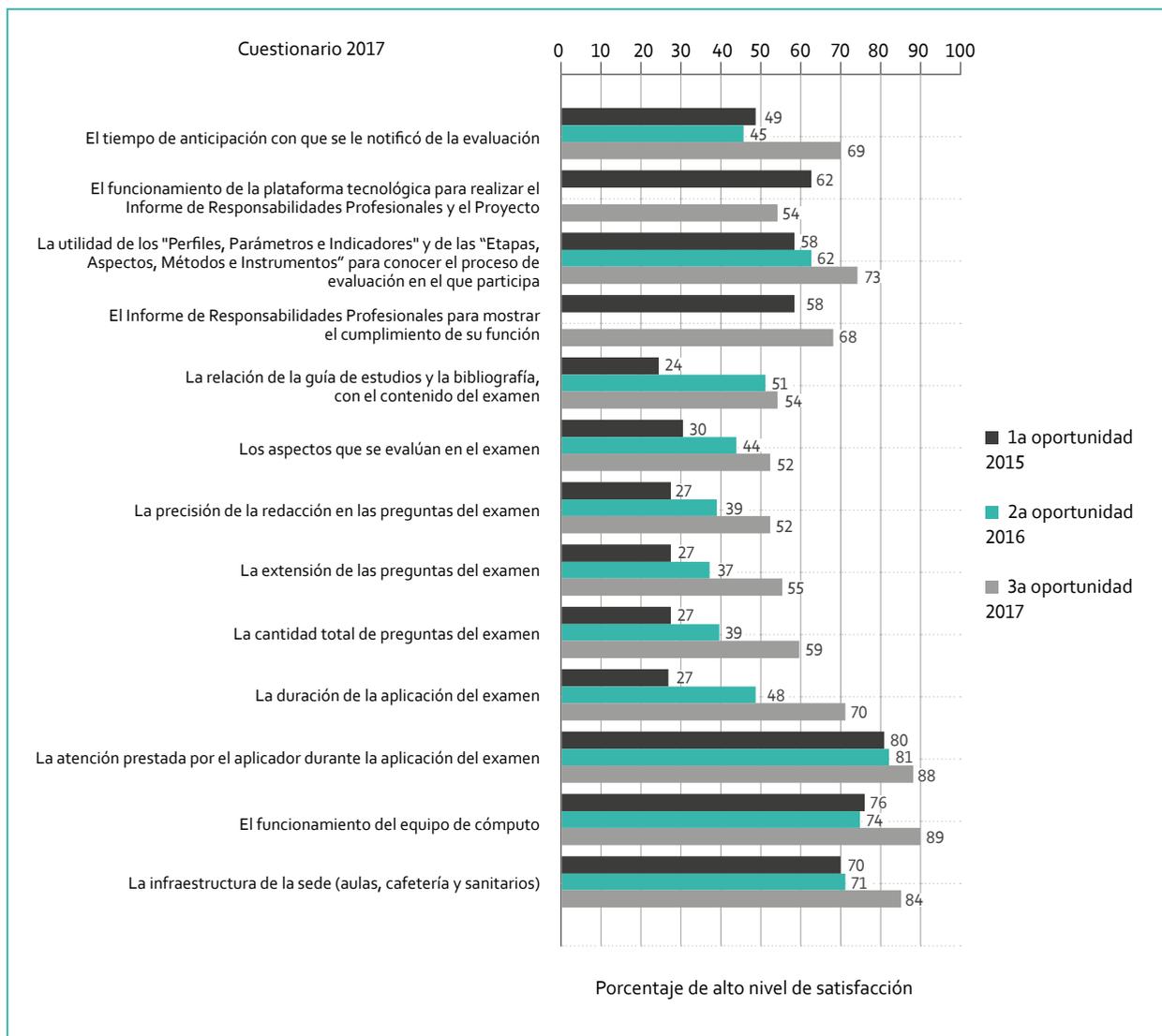
De 2015 a 2016 se observa un leve descenso en la satisfacción de los docentes en dos temas: *El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación*, al pasar de 49% de satisfacción en 2015 a 45% en 2016 (-4 puntos porcentuales), pero en 2017 presenta una mejora significativa al pasar de 45% a 69% (+24 puntos porcentuales) entre 2016 y 2017. *El funcionamiento del equipo de cómputo* fue calificado como satisfactorio en 2015 por 76% de los encuestados y con 74% en 2016 (-2 puntos), para 2017 la satisfacción de los docentes aumentó, al pasar de 74% a 89% (+15 puntos porcentuales). La pregunta que baja en el nivel de satisfacción de 2015 a 2017 es *El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto*, pues en 2015 62% de los docentes afirmó estar satisfechos mientras que en 2017 sólo 54% afirmó esto.

En general, en 12 de las 13 preguntas se incrementó el nivel de satisfacción, y en algunos casos, aun cuando el cambio llega a ser relevante, el porcentaje de satisfacción para estos ítems es todavía bajo (*La duración de la aplicación del examen*, *La cantidad total de preguntas del examen*, *La precisión de la redacción en las preguntas del examen*, *La extensión de las preguntas del examen* y *los aspectos que se evalúan en el examen*) (gráfica 4.3).

b) Segundo grupo

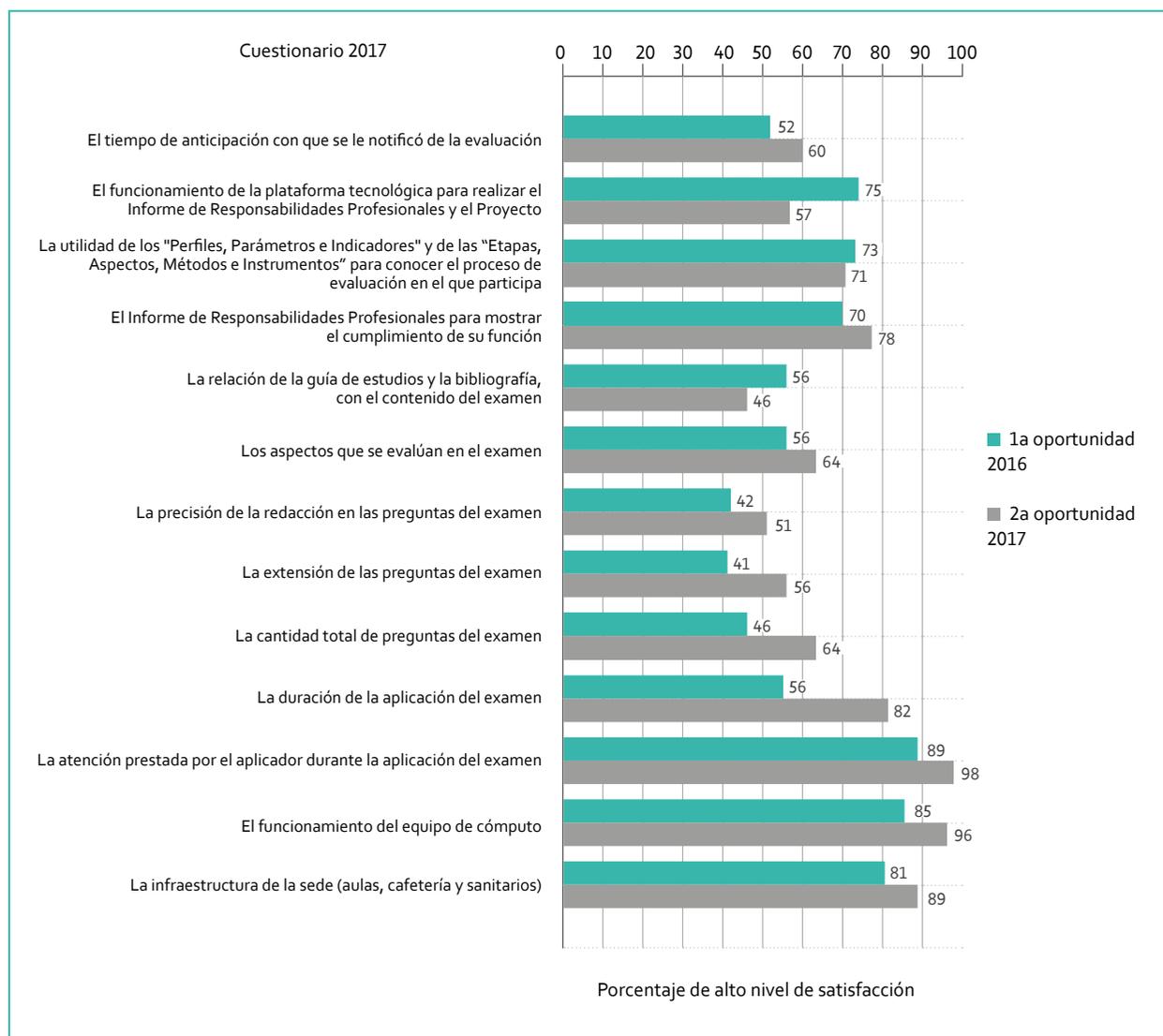
El segundo grupo tuvo su primera evaluación en 2016, y en 2017 presentaron su segunda oportunidad los docentes que obtuvieron resultado insuficiente. Para este grupo, al igual que en el caso del primer grupo, se comparan 13 preguntas. De éstas, tres muestran un resultado a la baja en la satisfacción: *El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto*, pierde 18 puntos porcentuales de 2016 a 2017, ya que en el primer año se obtuvo 75% de satisfacción y en el segundo 57%; *La relación de la guía de estudios y la bibliografía, con el contenido del examen*, también presenta una baja en el nivel de satisfacción, al obtener en 2016, 56% y en 2017, 46% de satisfacción. En 2016, 73% de los docentes señaló estar satisfecho con *La utilidad de los "Perfiles, Parámetros e Indicadores" y de las "Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos" para conocer el proceso de evaluación en el que participa*, mientras que en 2017 presenta un descenso de 2 puntos porcentuales (71%). Las tres preguntas que presentan un mayor incremento en el nivel de satisfacción se relacionan con el examen: *La extensión de las preguntas del examen* (+15 puntos porcentuales al pasar de 41% a 56%), *La cantidad total de preguntas del examen* pasó de 46% a 64% y *La duración de la aplicación del examen* (+26 puntos porcentuales: de 56% a 82%) (gráfica 4.4).

Gráfica 4.3 Comparativo del primer grupo de Evaluación del Desempeño 2015-2017.
Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta



Fuente: INEE. ESED 2015, 2016 y 2017. Primer grupo.

Gráfica 4.4 Comparativo del segundo grupo de Evaluación del Desempeño 2016-2017.
Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta



Fuente: INEE. ESED 2016 y 2017. Segundo grupo.

4.4. Por etapas de evaluación y grupo

A partir del replanteamiento de la Evaluación del Desempeño en 2017 se realizaron cambios relevantes, entre los cuales se encuentran los instrumentos de la evaluación. En el *Reporte de cumplimiento de responsabilidades profesionales* que se aplicó en 2015 y 2016 participaba únicamente la autoridad inmediata superior, mientras que en el *Informe de Responsabilidades Profesionales*, a partir del replanteamiento, participan tanto el docente evaluado como su autoridad inmediata superior.

El cambio que se realizó fue percibido por los docentes de manera satisfactoria, ya que en 2015 los aspectos que se preguntaban respecto a este instrumento fueron calificados por debajo de 60% de satisfacción, y en 2016 mejoran los resultados en *La pertinencia del informe de cumplimiento de responsabilidades profesionales para evaluar su participación en el trabajo escolar*, al obtener 70% de satisfacción. En cambio, las cuatro preguntas que abordan el tema del Informe en 2017 obtuvieron una satisfacción de 75% a 84% (tabla 4.4).

Tabla 4.4 Porcentaje de Alto Nivel de Satisfacción. Comparativo del primero, segundo y tercer grupo por preguntas que integran el Reporte de 2015 y 2016 y el Informe de Responsabilidades Profesionales de 2017

Instrumento de evaluación	Preguntas	Primer grupo 2015	Segundo grupo 2016	Tercer grupo 2017	
		Alto nivel de Satisfacción %		Pregunta	Alto nivel de Satisfacción %
Reporte de cumplimiento de responsabilidades profesionales (2015-2016), un cuestionario	La pertinencia del informe de cumplimiento de responsabilidades profesionales para evaluar su participación en el trabajo escolar	58	70	El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de su función	83
				Los temas del Informe de Responsabilidades Profesionales	83
Informe de responsabilidades profesionales (2017), dos cuestionarios	El procedimiento para completar el informe de cumplimiento de responsabilidades profesionales Anticipación con que recibió la notificación su autoridad inmediata superior para registrar el expediente de evidencias	57	59	Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el cuestionario del Informe	75
				El tiempo establecido para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales	84

Fuente: INEE. Encuesta de Satisfacción del proceso de Evaluación del Desempeño 2015, 2016 y 2017. Primera, tercer grupo.

Con respecto al instrumento *Expediente de evidencias de enseñanza*, aplicado en 2015 y 2016, en su reformulación integra la planeación, la implementación de una secuencia didáctica y la reflexión en torno al logro de los aprendizajes esperados, denominado *Proyecto de enseñanza*; mostró una aceptación favorable en cuanto a su contenido, teniendo en cuenta que los resultados de 2017 fueron más altos que en 2015 y 2016, a excepción de la pregunta que hace referencia al *funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el Informe De Responsabilidades Profesionales* y el *Proyecto*, que obtuvo el resultado más bajo en 2017 (tabla 4.5).

Tabla 4.5 Porcentaje de Alto Nivel de Satisfacción. Comparativo de primero, segundo y tercer grupo por preguntas que integran el Expediente de 2015 y 2016 y el Proyecto de enseñanza de 2017

Instrumento de evaluación	Preguntas	Primer grupo 2015	Segundo grupo 2016	Tercer grupo 2017	
		Alto nivel de Satisfacción %		Pregunta	Alto nivel de Satisfacción %
Expediente de evidencias de enseñanza (2015-2016)	El procedimiento para elaborar el Expediente de evidencias	52	72	Los criterios para recopilar la información del Proyecto	76
				El tiempo establecido para elaborar el Proyecto	78
				Las etapas del Proyecto	82
Expediente de evidencias de enseñanza (2015-2016)	La pertinencia del Expediente de evidencias, para demostrar su práctica profesional	56	83	El Proyecto para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña	82
				El contenido a desarrollar del proyecto	81
Proyecto de enseñanza (2017)	La utilidad de la guía técnica para seleccionar, digitalizar y cargar las evidencias en la plataforma digital	68	N/A	Guías técnicas para la plataforma	86
	La utilidad de la guía académica para la elaboración del Expediente de evidencias	63	N/A	Curso para desarrollar el proyecto	69
	La eficacia de la plataforma digital para redactar el texto de análisis de las evidencias	62	74	El funcionamiento de la plataforma tecnológica para realizar el informe de responsabilidades profesionales y el proyecto	57

Fuente: INEE. ESED 2015, 2016 y 2017. Primera, tercer grupo.

El instrumento de Examen presentó una mejor valoración por parte de los encuestados en las cinco preguntas comparables, tomando en cuenta los resultados de 2015, 2016 y 2017. Las diferencias positivas se pueden observar principalmente en las siguientes preguntas: *La duración de la aplicación del examen*, *La cantidad total de preguntas del examen* y *La extensión de las preguntas del examen*. Los temas que deben mejorar se refieren a *Los aspectos que se evalúan en el examen* y a *La precisión de la redacción en las preguntas del examen*, cuyo nivel de satisfacción se ubica por debajo de 60% de satisfacción (tabla 4.6).

Tabla 4.6 Porcentaje de Alto Nivel de Satisfacción por pregunta. Comparativo de primero, segundo y tercer grupo de preguntas que integran el Examen de 2015, 2016 y 2017

Instrumento de evaluación	Preguntas	Primer grupo 2015	Segundo grupo 2016	Tercer grupo 2017	Alto nivel de Satisfacción (%)
		Alto nivel de Satisfacción (%)			
Planeación Didáctica argumentada. Aplicación en sede	Los aspectos que se evalúan en los exámenes	30	56	Los aspectos que se evalúan en el examen	59
	La duración de los exámenes	27	56	La duración de la aplicación del examen	84
	La cantidad total de preguntas y casos del examen	27	46	La cantidad total de preguntas del examen	73
Examen nacional	La extensión de las preguntas y casos del examen	27	41	La extensión de las preguntas del examen	61
	La precisión de la redacción de los planteamientos en las preguntas y casos	27	42	La precisión de la redacción en las preguntas del examen	52

Fuente: INEE. ESED 2015, 2016 y 2017. Primera, tercer grupo.

Reflexiones y recomendaciones

Con base en los resultados de las encuestas aplicadas en 2017 y de su comparación con las aplicaciones de 2016 y 2015, se advierten avances en aspectos del proceso de evaluación que se han fortalecido cada año, los cuales se ven reflejados en:

- La mejora de los procesos de notificación, la pertinencia de los PPI y las EAMI (cada vez más y mejor aceptados por los docentes).
- La infraestructura de las sedes y el funcionamiento del equipo de cómputo en las aplicaciones, así como el desempeño de los aplicadores en campo.

Los resultados, si bien indicativos, son contundentes en el hecho de que los docentes fueron receptivos al replanteamiento del modelo de evaluación realizado en 2017. De tal manera que:

- Un poco más de 80% de los docentes se mostró receptivo con el replanteamiento del Informe de Responsabilidades Profesionales en su contenido a desarrollar, los temas que se abordan, el tiempo con el que se cuenta para contestarlos y como un instrumento que permite evidenciar el cumplimiento de su función.
- La mayoría de los docentes (alrededor de 80%) mostró su satisfacción con el Proyecto de Enseñanza, por lo que hace a su contenido, etapas, tiempo para su elaboración y su vinculación con el contexto del docente.
- Se observa una buena recepción sobre las guías técnicas y académicas relativas a las tareas de evaluación (satisfacción superior a 80%) y a los cursos para preparar exámenes y desarrollar el proyecto (satisfacción cercanos a 70%). En este punto, sin embargo, todavía será necesario intensificar los esfuerzos para ampliar el margen de satisfacción de los docentes.

Áreas de oportunidad

Pese a los avances mostrados en la Evaluación del Desempeño en su implementación de estos tres años, existen todavía algunos puntos críticos que deben merecer una atención especial. Entre ellos destacan los siguientes:

- Reforzar el funcionamiento de la plataforma tecnológica, pues es necesario mejorar esta área debido a que es el espacio donde el docente consulta materiales importantes, por ejemplo, la Guía y bibliografía de estudio; además, es la plataforma donde el docente sube la información que corresponde al Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto de Enseñanza.
- Fortalecer el contenido de las Guías y bibliografía de apoyo, así como su coherencia con los exámenes de conocimientos para que represente un recurso que permita fortalecer los conocimientos y las habilidades didácticas necesarios para resolver situaciones de su práctica profesional.
- Continuar revisando la estructura y el contenido de los exámenes de conocimientos disciplinares y pedagógicos para que sea identificado por los maestros como un instrumento que permite medir la calidad y resultados de la función docente, técnico docente y de dirección.
- Sin duda una área de especial atención para desplegar acciones de fortalecimiento corresponde a los apoyos que ofrecen las autoridades educativas a los docentes respecto a los programas de tutoría, y a la formación o actualización para apoyar y acompañar los procesos de evaluación, especialmente para los docentes que han tenido resultados insuficientes.

Anexos

Anexo 1

Tabla A1.1 Aspectos verificados de los LINEE-04-2017 y LINEE-05-2017 mediante las encuestas de satisfacción

Dimensión	Momento 1: Previo a la evaluación		Lineamientos 2017 (artículos)	
	Tema	Ítems	LINEE 04	LINEE 05
Notificación	Tiempo	1.El tiempo de anticipación con que se le notificó de la evaluación	9; 21 y 22	9;23 y 24
	Información	2.La notificación ¿Contenía información sobre sedes, fechas para presentar la evaluación, características y realización de los procesos de evaluación y procedimiento de calificación?	22, fracción I, II, III, IV, V, VI y VII	24, fracción I, II, III, IV, V, VI y VII
Registro	Apoyo	3.El apoyo, acompañamiento y seguimiento que le brindó la Autoridad Educativa durante el proceso de registro	26	28
PPI y EAMI	Utilidad	8. La utilidad de los "Perfiles, Parámetros e Indicadores" y de las "Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos" para conocer el proceso de evaluación en el que participa	10 y 12	10 y 12
Plataforma tecnológica	Funcionamiento	4. El funcionamiento de la plataforma tecnológica del SNRSPD para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales y el Proyecto	25; 39	27; 42
Guía y bibliografía	Contenido	9. La relación entre Guía de estudios y bibliografía y el contenido de los exámenes	23	25
Momento 2: Informe y Proyecto			LINEE 04	LINEE 05
Informe de Responsabilidades Profesionales	Tiempo	5. El tiempo establecido para realizar el Informe de Responsabilidades Profesionales	36, fracción I	39, fracción I
	Objetivo del instrumento	10. El Informe de Responsabilidades Profesionales para mostrar el cumplimiento de su función	12, 14 y 15	12, 14 y 15
	Temas	11. Los temas del Informe de Responsabilidades Profesionales	16, fracción I	16, fracción I
	Perspectiva en la participación del instrumento	6. Que su autoridad inmediata superior y usted contesten el formulario	16, fracción I	16, fracción I
Proyecto	Tiempo	7. El tiempo establecido para elaborar el Proyecto	36, fracción II	39, fracción II
	Diseño	12. Las etapas del Proyecto	16, fracción II; 36, fracción II	16, fracción II; 39, fracción II

Proyecto	Contenido	13. El contenido a desarrollar del Proyecto	12, 14 y 15	12, 14 y 15
	Objetivo	14. El Proyecto para evaluar su función en el contexto en el que se desempeña	12, 14 y 15	12, 14 y 15
	Recopilación de información	15. Los criterios para recopilar la información del Proyecto	19 y 20	21 y 22
Momento 3: Examen				
Examen	Contenido	16. Los aspectos que se evalúan en los exámenes	12, 14 y 15	12, 14 y 15
	Diseño	17. La precisión de la redacción en las preguntas del examen	12, 13 y 14	12, 13 y 14
	Diseño	18. La extensión de las preguntas del examen	12, 13 y 14	12, 13 y 14
	Diseño	19. La cantidad total de preguntas del examen	12, 13 y 14	12, 13 y 14
	Tiempo durante la aplicación	20. La duración de la aplicación del examen	22, fracción III; 42	24, fracción III; 45
	Objetivo	21. El examen como instrumento para identificar los conocimientos, capacidades y habilidades necesarios para la práctica profesional	12, 13 y 14	12, 13 y 14
	Aplicador	22. El desempeño de los aplicadores durante la aplicación del examen	30, fracción III	32, fracción III
	Equipo	23. El funcionamiento del equipo de cómputo	40, fracción II	43, fracción II
	Sede	24. La infraestructura de la sede	28	30
	Momento 4: Apoyo a la evaluación Tercer grupo			LINEE 04
Apoyo	Guía técnica y académica para el Informe	25. Guía técnica y académica para desarrollar el Informe de Cumplimiento de Responsabilidades Profesionales	39	42
	Curso del proyecto	26. Curso para desarrollar el Proyecto	45, fracción III	48, fracción III
	Curso para examen	27. Cursos de preparación para el examen de conocimientos	45, fracción III	48, fracción III
	Guía técnica para plataforma	28. Guías técnicas para la plataforma	39	42
	Guías académicas para presentar la evaluación	29. Guías académicas para el desarrollo del proceso de evaluación	39; 45, fracción II	12; 48, fracción II
	Simulador	30. Simulador de examen	39	42
	Mesa de ayuda	31. Mesa de ayuda o centro de llamadas para resolver dudas del proceso de evaluación	45, fracción IV	48, fracción IV
Finalidad de la evaluación	Finalidad de la evaluación	32. Tomando en cuenta su experiencia en la función docente, directiva, de supervisión, de Asesoría Técnica Pedagógica u otra de naturaleza académica ¿considera que la evaluación del desempeño mide la calidad y resultados de su función? ¿Por qué? Especifique	6	6

**Momento 4. Apoyo a la evaluación
Primer y segundo grupo**

Resultados	34. Las observaciones y recomendaciones sobre los resultados de su evaluación anterior ¿le permitieron mejorar su práctica profesional?	"78 (LINEE 10-2016)"
	25. ¿Recibió la jornada intensiva de tutoría en 2017?	N/D
Recibió tutoría	26. La práctica y el desempeño del Tutor como apoyo para actualizarse y fortalecer sus conocimientos didácticos y curriculares para presentar el examen	"78 (LINEE 10-2016)"
Recibió programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación	27. ¿Recibió programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación?	"77 (LINEE 10-2016)"
	28. ¿En qué año recibió los programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación? Puede marcar más de una opción	"77 (LINEE 10-2016)"
	29. La notificación para acceder a estos Programas	"77-80 (LINEE 10-2016)"
Características de los programas de formación, fortalecimiento o actualización para el proceso de evaluación	30. La facilidad para registrarse en estos Programas en el portal de Formación Continua	"77-80 (LINEE 10-2016)"
	31. El funcionamiento de la plataforma virtual de estos Programas	"77-80 (LINEE 10-2016)"
	32. El contenido de los Programas	"77-80 (LINEE 10-2016)"
	33. La relación de los contenidos de los Programas recibidos para atender las recomendaciones y observaciones de los resultados de su evaluación anterior	"77-80 (LINEE 10-2016)"

Anexo 2. Nota técnica

Apartado metodológico

Diseño y cálculo de indicadores limpieza de datos

El instrumento fue diseñado a partir de momentos de análisis, con la finalidad de obtener información para conocer las distintas percepciones de satisfacción docente y conocer qué tan oportunamente han actuado las Autoridades Educativas (AE), las Autoridades Educativas Locales (AEL) y los Organismos Descentralizados (OD) en el proceso de evaluación, y con ello verificar el cumplimiento de los lineamientos emitidos por el Instituto. Los datos recabados fueron sometidos a un tratamiento de limpieza para detectar y corregir anomalías, tales como: encuestas incompletas, errores de captura de información, incongruencias, etcétera.

Cálculo de indicadores

Para el análisis de la información se realizaron diversos cálculos de indicadores con base en las respuestas proporcionadas. Para el tratamiento de los datos se utilizaron principalmente los programas: Statistical Package for Social Sciences (SPSS) y Microsoft Office Excel.

El programa estadístico SPSS ejecuta las acciones indicadas a partir de la selección de conjuntos de datos que coinciden con la orden estipulada. Por lo tanto, el número de casos que son seleccionados en cada acción ejecutada varía dependiendo del número de coincidencias que registra el programa y de los datos no especificados.

A continuación se presentan los indicadores que se calcularon para la construcción del informe. Los ejemplos de cálculos corresponden a las preguntas del 3er. grupo de encuestados, aunque el procedimiento es el mismo para los tres grupos. Es importante mencionar que en los cálculos de los indicadores no se toman en cuenta los valores no especificados por variable o pregunta.

Promedio de satisfacción de cada variable. Es un promedio simple del grado de satisfacción por cada variable o pregunta de todas las encuestas recabadas en el país. La escala de respuesta a las preguntas es de 1 a 4, donde 4 es *muy satisfecho*, 3 es *satisfecho*, 2 *insatisfecho* y 1 *muy insatisfecho*.

La fórmula es la siguiente:

$$Promedio_{EV} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n V_{iE}$$

donde:

$Promedio_{EV}$ = Promedio aritmético simple de la variable V de la entidad E .

i = encuesta i -ésima de las n encuestas.

n = número de encuestas de la entidad E .

V_{iE} = El valor de la variable V de la entidad E de la encuesta i .

El comando utilizado en SPSS es el siguiente:

```
MEANS TABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20 P21  
P22 P23 P24  
/CELLS=MEAN COUNT STDDEV
```

Porcentaje Alto Nivel de Satisfacción por pregunta

Para calcular el indicador del porcentaje de alto nivel de satisfacción o alta satisfacción se suma el nivel muy satisfecho y satisfecho y se le asigna el valor 1 que es igual a Alto Nivel de Satisfacción. Asimismo, se suma el nivel insatisfecho y muy insatisfecho y se le asigna el valor 2 que es igual a Bajo Nivel de Satisfacción. Finalmente, se calcula la composición porcentual por variable y dimensión de estos nuevos niveles.

Alta satisfacción = Muy satisfecho + Satisfecho

Baja satisfacción = Insatisfecho + Muy insatisfecho

$$\%AS = \left(\frac{AS_i}{AS_i + BS_i} \right) * 100$$

donde:

%AS=Porcentaje de alto nivel de satisfacción por pregunta

AS=Alto Nivel de Satisfacción

BN=Bajo Nivel de Satisfacción

i=pregunta *i*-ésima

En SPSS se recodifican las variables para que sean dos niveles de satisfacción en vez de cuatro:

```
RECODE P25_1 (1 thru 2=1) (3 thru 4=2) INTO P25R.  
VARIABLE LABELS P25R 'P25R'.  
EXECUTE
```

Para obtener el *porcentaje de Alto Nivel de Satisfacción y Bajo Nivel de Satisfacción por pregunta según tipo educativo en SPSS* se obtienen tablas de contingencia que muestran la distribución conjunta de las dos variables mencionadas y el porcentaje por fila; es decir, el porcentaje de la variable Alto Nivel de Satisfacción por tipo educativo.

```
CROSSTABS  
/TABLES=Tipoeduc BY P25R  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/CELLS=COUNT ROW TOTAL  
/COUNT ROUND CELL
```

Promedio de Alto Nivel de Satisfacción por dimensión. Es un promedio simple de los porcentajes de Alto Nivel de Satisfacción por pregunta, de aquellas que componen la dimensión correspondiente. Este indicador se calcula en Excel.

La fórmula es la siguiente:

$$Promedio_{\%ASD} = \frac{1}{b} \sum_{i=1}^b \%AS_i$$

Donde:

*Promedio*_{%ASD} =Promedio de Alta Satisfacción por Dimensión

i=Pregunta *i*-ésima

b=número de preguntas que componen la dimensión *D*

%AS_i =Promedio de Alta Satisfacción de la pregunta *i*

Promedio de satisfacción por entidad federativa según momento de análisis. Es el promedio simple de los valores de las preguntas que componen cada momento de análisis en las encuestas de cada entidad federativa. Los valores de la escala van de 1 a 4, siendo 1 el menor promedio de satisfacción y 4 el valor más alto.

La fórmula es la siguiente:

$$Promedio_{EM} = \frac{1}{m} \sum_{V=1}^m \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n V_{iE}$$

donde:

*Promedio*_{EM} =Promedio aritmético simple de la entidad *E* del momento *M*

i=encuesta *i*-ésima de las *n* encuestas

n=número de encuestas de la entidad *E*

V_{iE} =El valor de la variable *V* de la entidad *E* de la encuesta *i*

V=Variable *v*-ésima

m=Número de variables que componen el momento *M*

Se obtiene en SPSS el promedio del momento 1 por entidad:

```
COMPUTE Prom1=(P1+P2+P3+P4+P8+P9)/6
```

```
EXECUTE
```

```
MEANS TABLES=Prom1 BY Entidad
```

```
/CELLS=MEAN COUNT STDDEV
```

Promedio de satisfacción por entidad federativa. Es el promedio simple de todas las preguntas que componen la encuesta por cada entidad federativa. Los valores de la escala van de 1 a 4, siendo 1 el menor promedio de satisfacción y 4 el valor más alto.

La fórmula es la siguiente:

$$\text{Promedio}_E = \frac{1}{k} \sum_{v=1}^k \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n V_{iE}$$

donde:

Promedio_E = Promedio aritmético simple de la entidad E
 i = encuesta i -ésima de las n encuestas
 n = número de encuestas de la entidad E
 V_{iE} = El valor de la variable V de la entidad E de la encuesta i
 V = Variable v -ésima
 k = Número total de variables

Se obtiene en SPSS con los comandos:

```
COMPUTE Prom=(P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18+P19+P20+P21+P22+P23+P24)/24  
EXECUTE  
MEANS Prom BY Entidad  
/CELLS=MEAN COUNT STDDEV
```

Promedio general. Es el promedio simple de todas las preguntas que componen la encuesta de todas las entidades federativas. Los valores de la escala van de 1 a 4, siendo 1 el menor promedio de satisfacción y 4 el valor más alto.

La fórmula es la siguiente:

$$\text{Promedio}_G = \frac{1}{k} \sum_{v=1}^k \frac{1}{t} \sum_{i=1}^t V_i$$

donde:

Promedio_G = Promedio aritmético General
 i = encuesta i -ésima de las n encuestas
 t = número de encuestas total
 V_i = El valor de la variable V de la encuesta i
 V = Variable v -ésima de las t variables de la encuesta
 k = Número total de variables

Se obtiene en SPSS con los comandos:

```
COMPUTE Prom=(P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P15+P16+P17+P18+P19+P20+P21+P22+P23+P24)/24  
EXECUTE
```

Cálculo de la idoneidad de las sedes

Para el cálculo de la idoneidad de sedes, todas las variables tienen el mismo valor, es decir, el mismo peso. Este supuesto determina la manera en que se realizan los promedios utilizados para calcular la idoneidad de las sedes. A continuación, se detalla el procedimiento seguido para el cálculo por variable:

1. Se identifican los ítems o variables que están midiendo la idoneidad de las sedes. En este caso son tres variables: *Inmueble*, *Cómputo* y *Aplicador*.
2. Se agrupan las encuestas por entidad y sede.

Valor de variable (Inmueble, Cómputo y Aplicador) para cada sede

Para calcular el valor de la variable para cada sede se utilizó la siguiente fórmula:

$$\text{Promedio}_{V_j} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n V_{ji}$$

donde:

Promedio_{V_j} = Promedio simple de la Variable V de la sede j -ésima

j = sede j -ésima

i = encuesta i -ésima de las n encuestas

n = número de encuestas de la sede j

V_{ji} = El valor de la variable V de la sede j de la encuesta i

Ejemplo: obtenemos el valor de la variable *Inmueble* para la sede 1005 de Aguascalientes, la cual tiene 81 encuestas. Cuando se sustituyen los datos, $j=1005$, y las encuestas van de $i=1$ a $i=81$. Para la sede 1005, variable *Inmueble*, el promedio es de 3.6:

$$\text{Promedio}_{\text{InmueblesSede1005}} = \frac{1}{81} \sum_{i=1}^{81} \text{Inmueble}_{\text{Sede1005encuesta } i}$$

$$\text{Promedio}_{\text{InmueblesSede1005}} = 3.6$$

Valor del Total de la entidad federativa por variable

El *Total de la entidad federativa por variable* es un promedio ponderado del valor de la variable por sedes que integran una entidad. La ponderación se obtiene al calcular la proporción del número de encuestas por sede respecto del total de la entidad. Seguido a esto se multiplica la ponderación de cada sede por el valor de la variable que le corresponde, lo cual se realiza para todas las sedes y se suman estos valores, obteniendo el promedio ponderado.

La fórmula es la siguiente:

$$\text{PromedioPonderadoTotal}_{YV} = \sum_{j=1}^m W_j V_j$$

donde:

$\text{PromedioPonderadoTotal}_{YV}$ = Promedio ponderado total de la entidad Y de la variable V.

W_j = Ponderación de la sede j

Formula de Ponderación de la sede j: $W_j = \frac{\text{Número de Encuestas de la Sede } j}{\text{Total encuestas de la entidad Y}}$

V_j = Valor de la variable V para la sede j

j= la j-ésima sede de la entidad Y

m=Número de sedes de la entidad Y

Y=la entidad

V=La variable de interés: inmueble, cómputo o aplicador

Ejemplo del cálculo de *Total de la entidad federativa por variable*:

Calculamos la variable *Total por entidad para Aguascalientes* (todas sus sedes) en la variable *Cómputo*. Véase la siguiente fórmula y la tabla A2.1.

$$\text{PromedioPonderadoTotal}_{\text{AguascalientesCómputo}} = (3.6 * 0.61) + (3.5 * 0.39)$$

$$\text{PromedioPonderadoTotal}_{\text{AguascalientesCómputo}} = 3.56$$

Tabla A2.1 Datos para el cálculo de Total de Cómputo de Aguascalientes

Entidad	Sede	Cómputo	Número de Encuestas	Ponderación
Aguascalientes	1005	3.6	81	0.61
	1006	3.5	52	0.39
	Total	3.56	133	1.00

Fuente: INEE. ESED 2017-2018. Tercer grupo.

Valor del Total nacional por variable

Para calcular el *Total nacional por variable* se utiliza la misma fórmula. La diferencia radica en que en lugar de usar el valor de variable por sede ahora se emplea el valor total de la entidad por variable y su respectiva ponderación en relación con el total de encuestas de la República mexicana. De esta manera se obtiene un promedio ponderado total nacional por variable.

Anexo 3

Tabla A3.1. Análisis de idoneidad de sedes de aplicación. Tercer grupo

Escala de idoneidad						
Alta	● 4.0	● 3.9	● 3.8	● 3.7	● 3.6	● 3.5
Media	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.2	—	—	—
Baja	● 3.1	● 3.0	● 2.9	● 2.8	● 2.7 y menor	

Entidad	Sede	Inmueble	Cómputo	Aplicador	Total	Número y porcentaje de encuestas	
Aguascalientes	1005	● 3.6	● 3.6	● 3.7	● 3.6	81	1.1
	1006	○ 3.4	● 3.5	● 3.5	● 3.5	52	0.7
Total		● 3.5	● 3.6	● 3.6	● 3.6	133	1.8
Baja California	2009	● 3.1	○ 3.2	○ 3.2	○ 3.2	11	0.2
	2012	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	19	0.3
	2013	● 4.0	● 4.0	● 4.0	● 4.0	7	0.1
	2028	● 3.7	● 3.7	● 3.6	● 3.6	9	0.1
	2035	● 3.5	○ 3.3	● 3.0	○ 3.3	4	0.1
Total		○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	50	0.7
Baja California Sur	3007	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	151	2.1
	3010	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	○ 3.4	167	2.3
Total		○ 3.3	● 3.5	○ 3.4	○ 3.4	318	4.4
Campeche	4001	○ 3.2	○ 3.2	○ 3.2	○ 3.2	478	6.6
Coahuila	5003	○ 3.2	● 3.5	● 3.5	○ 3.4	55	0.8
	5020	○ 3.4	● 3.7	● 3.6	● 3.5	53	0.7
	5024	● 3.6	● 3.7	● 3.6	● 3.6	18	0.2
	5036	● 3.6	● 3.6	● 3.5	● 3.6	47	0.7
Total		○ 3.4	● 3.6	● 3.5	● 3.5	173	2.4
Colima	6002	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	143	2.0
	6007	○ 3.4	● 3.6	● 3.6	● 3.5	20	0.3
	6010	○ 3.3	● 3.5	○ 3.3	○ 3.4	46	0.6
Total		○ 3.3	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	209	2.9

Entidad	Sede	Inmueble	Cómputo	Aplicador	Total	Número y porcentaje de encuestas	
Chihuahua	8012	● 3.5	○ 3.2	● 3.7	● 3.5	11	0.2
	8022	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	○ 3.4	108	1.5
	Total	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	119	1.6
Ciudad de México	9001	○ 3.4	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	64	0.9
	9002	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	131	1.8
	9035	● 3.7	● 3.7	● 3.9	● 3.8	7	0.1
	9038	● 3.6	● 3.5	● 3.6	● 3.6	17	0.2
	Total	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	○ 3.4	219	3.0
Durango	10016	○ 3.2	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	92	1.3
	10018	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	114	1.6
	Total	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.3	206	2.9
Guanajuato	11013	○ 3.3	● 3.5	● 3.6	● 3.5	11	0.2
	11017	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.4	108	1.5
	11018	● 3.5	● 3.5	● 3.6	● 3.5	79	1.1
	11032	● 3.5	● 3.6	● 3.5	● 3.6	11	0.2
	Total	○ 3.4	● 3.5	● 3.5	○ 3.4	209	2.9
Guerrero	12001	● 3.7	● 3.5	● 3.5	● 3.5	54	0.7
Hidalgo	13006	● 3.1	○ 3.2	○ 3.3	○ 3.2	198	2.7
	13014	○ 3.2	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.3	207	2.9
	Total	○ 3.2	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.2	405	5.6
Jalisco	14014	○ 3.3	● 3.7	● 3.6	● 3.5	100	1.4
	14016	○ 3.3	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	65	0.9
	Total	○ 3.3	● 3.6	● 3.6	● 3.5	165	2.3
México	15020	○ 3.3	● 3.6	● 3.6	● 3.5	47	0.7
	15048	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	● 3.5	22	0.3
	15070	● 3.5	● 3.7	○ 3.4	● 3.5	30	0.4
	15120	○ 3.3	● 3.6	● 3.5	● 3.5	58	0.8
	15131	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.3	28	0.4
	Total	○ 3.4	● 3.6	● 3.5	● 3.5	185	2.6

Entidad	Sede	Inmueble	Cómputo	Aplicador	Total	Número y porcentaje de encuestas	
Morelos	17006	● 4.0	● 2.5	● 3.5	○ 3.3	2	0.0
	17009	● 3.6	○ 3.4	● 3.6	● 3.5	27	0.4
	17010	● 3.0	○ 3.2	● 3.1	● 3.1	31	0.4
Total		○ 3.3	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.3	60	0.8
Nayarit	18002	○ 3.3	○ 3.4	● 3.6	○ 3.4	202	2.8
	18005	○ 3.4	● 3.0	○ 3.4	○ 3.2	187	2.6
	18006	● 3.5	○ 3.4	● 3.6	● 3.5	167	2.3
Total		○ 3.4	○ 3.3	● 3.5	○ 3.4	556	7.7
Nuevo León	19005	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	289	4.0
	19022	○ 3.3	● 3.5	● 3.5	○ 3.4	214	3.0
Total		○ 3.3	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	503	7.0
Oaxaca	20001	○ 3.2	○ 3.3	● 3.5	○ 3.3	24	0.3
	20002	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.3	14	0.2
	20004	○ 3.4	● 3.7	● 3.7	● 3.6	14	0.2
Total		○ 3.3	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	52	0.7
Puebla	21006	○ 3.4	● 3.5	● 3.5	○ 3.4	260	3.6
	21007	○ 3.2	● 3.1	○ 3.3	○ 3.2	154	2.1
Total		○ 3.3	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.4	414	5.7
Querétaro	22015	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	○ 3.4	264	3.7
	22017	○ 3.2	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	189	2.6
Total		○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.4	453	6.3
Quintana Roo	23001	● 3.0	○ 3.3	○ 3.2	○ 3.2	149	2.1
	23011	● 3.1	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.2	350	4.9
Total		● 3.1	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.2	499	6.9
San Luis Potosí	24003	● 3.1	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	12	0.2
	24009	● 3.7	● 3.6	● 3.5	● 3.6	170	2.4
Total		● 3.6	● 3.6	● 3.5	● 3.5	182	2.5

Entidad	Sede	Inmueble	Cómputo	Aplicador	Total	Número y porcentaje de encuestas	
Sinaloa	25016	○ 3.4	● 3.6	○ 3.4	● 3.5	14	0.2
	25018	○ 3.3	● 3.7	● 3.7	● 3.6	24	0.3
	25019	○ 3.3	○ 3.3	● 3.1	○ 3.2	8	0.1
	25022	● 3.6	● 3.5	● 3.6	● 3.6	22	0.3
	25028	● 3.5	● 3.6	● 3.6	● 3.6	22	0.3
	25029	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	9	0.1
Total		○ 3.4	● 3.6	● 3.5	● 3.5	99	1.4
Sonora	26008	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	59	0.8
Tabasco	27005	○ 3.2	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	70	1.0
	27010	● 3.6	● 3.5	● 3.5	● 3.5	37	0.5
	27014	● 3.0	● 3.1	○ 3.3	○ 3.2	57	0.8
	27015	● 3.8	● 3.8	● 3.6	● 3.7	8	0.1
Total		○ 3.3	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	172	2.4
Tamaulipas	28017	○ 3.4	● 3.5	● 3.6	● 3.5	55	0.8
	28018	○ 3.4	● 3.5	● 3.6	● 3.5	49	0.7
	28033	○ 3.4	● 3.6	● 3.6	● 3.5	116	1.6
	28040	● 3.5	● 3.5	○ 3.4	● 3.5	57	0.8
Total		○ 3.4	● 3.5	● 3.6	● 3.5	277	3.8
Tlaxcala	29021	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	63	0.9
	29022	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	61	0.8
Total		○ 3.4	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.4	124	1.7
Veracruz	30001	● 2.8	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.2	263	3.6
	30004	○ 3.3	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	208	2.9
Total		● 3.0	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.2	471	6.5
Yucatán	31001	● 3.0	● 3.0	● 3.0	● 3.0	1	0.0
	31004	● 2.9	● 3.1	● 3.1	● 3.0	14	0.2
	31016	○ 3.4	● 3.5	○ 3.4	○ 3.4	121	1.7
	31021	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.2	○ 3.3	41	0.6
	31024	● 3.0	● 3.1	● 3.0	● 3.1	23	0.3
	31025	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	22	0.3
Total		○ 3.3	○ 3.4	○ 3.3	○ 3.3	222	3.1

Entidad	Sede	Inmueble	Cómputo	Aplicador	Total	Número y porcentaje de encuestas	
Zacatecas	32009	● 3.5	● 3.6	● 3.6	● 3.6	31	0.4
	32010	○ 3.3	● 3.5	● 3.6	● 3.5	65	0.9
	32014	○ 3.3	● 3.6	○ 3.4	● 3.5	53	0.7
Total		○ 3.4	● 3.6	● 3.5	● 3.5	149	2.1
Total general	86	○ 3.3	○ 3.4	○ 3.4	○ 3.4	7215	100.0

Referencias

- DOF. Diario Oficial de la Federación (2017, 27 de marzo). Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del personal docente y técnico docente en Educación Básica y Media Superior en el ciclo escolar 2017-2018. LINEE-04-2017. México.
- DOF (2017, 27 de marzo). Lineamientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño del personal con funciones de Dirección y Supervisión en Educación Básica en el ciclo escolar 2017-2018. LINEE-05-2017. México.
- INEE. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2016). Diagnóstico y acciones de mejora de los procesos de Evaluación del desempeño profesional docente. México: autor. Recuperado de: https://www.inee.edu.mx/images/stories/2016/spd/nuevo_modelo/documentos/DiagnosticoyAcciones250816_3.pdf
- INEE (2017). Modelo de Evaluación del Desempeño 2017 de docentes y directivos. México: autor. Recuperado de: <https://www.inee.edu.mx/images/stories/2017/spd/reunion18-mayo/modelo-evd-1805.pdf>
- LGSPD. Ley General del Servicio Profesional Docente (2018, 19 de enero). Diario Oficial de la Federación. México. Recuperado el 23 de mayo de 2018, de: https://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/558c2c24-0b12-4676-ad90-8ab78086b184/ley_general_servicio_profesional_docente.pdf
- SEP-CNSPD (2015). Secretaría de Educación Pública-Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente. Número y porcentaje de maestros evaluados por grupo de desempeño y entidad federativa. Recuperado el 20 de febrero de 2018, de: <http://www.servicioprofesionaldocente.sep.gob.mx/ba/permanenciadocentes/estadisticas/>
- SEP-CNSPD (2017). Etapas, Aspectos, Métodos e Instrumentos. Proceso de evaluación del desempeño docente y técnico docente en Educación Básica y Educación Media Superior 2017-2018.

DIRECTORIO

JUNTA DE GOBIERNO

Teresa Bracho González
CONSEJERA PRESIDENTA

Gilberto Guevara Niebla
CONSEJERO

Bernardo Naranjo Piñera
CONSEJERO

Sylvia Schmelkes del Valle
CONSEJERA

Patricia Vázquez del Mercado
CONSEJERA

TITULARES DE UNIDAD

Miguel Ángel de Jesús López Reyes
UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN

Jorge Antonio Hernández Uralde
UNIDAD DE EVALUACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL

Rolando Erick Magaña Rodríguez (encargado)
UNIDAD DE INFORMACIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA DE LA EVALUACIÓN

Francisco Miranda López
UNIDAD DE NORMATIVIDAD Y POLÍTICA EDUCATIVA

José Roberto Cubas Carlín
COORDINACIÓN DE DIRECCIONES DEL INEE
EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Tomislav Lendo Fuentes
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE LA JUNTA DE GOBIERNO

José de la Luz Dávalos (encargado)
Órgano Interno de Control

**Dirección General de Difusión
y Fomento de la Cultura de la Evaluación**
José Luis Gutiérrez Espíndola

Dirección de Difusión y Publicaciones
Blanca Gayosso Sánchez



**RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
TERCER GRUPO Y SEGUNDO GRUPO: SEGUNDA OPORTUNIDAD
PRIMER GRUPO: TERCERA OPORTUNIDAD**

Es una publicación digital del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
En su formación se emplearon las familias tipográficas Corbel y Caecilia LT Std.
Octubre de 2018.